

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę SHADOK AV Piechuła sp.k. w Zabrzu

w postępowaniu prowadzonym przez Lubelskie Centrum Konferencyjne w Lublinie

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, POKE YOKE M.S. w Bibicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SHADOK AV Piechuła sp.k. w Zabrzu, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2611/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Lubelskie Centrum Konferencyjne w Lublinie prowadzi postępowanie, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa urządzeń oświetleniowych, akcesoriów oraz kabli zasilających na potrzeby realizacji wydarzeń odbywających się w Lubelskim Centrum Konferencyjnym w Lublinie. Nr ref. ZP.261.3.2025.AK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00263540. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 23 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę SHADOK AV Piechuła Sp. k. w Zabrzu wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy M.S. POKE YOKE z siedzibą w Bibicach (dalej: „Poke Yoke”), mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, poprzez zaoferowanie urządzeń oświetleniowych jedynie z częścią niezbędnych akcesoriów i kabli tj. z pominięciem wymaganych w OPZ 12 skrzyń „case” (pkt 1 ust. g) ppkt 4) OPZ; pkt 2 ust. e) ppkt 3) OPZ; pkt 3 ust. h) ppkt 3) OPZ; pkt 4 ust. g) ppkt. 2) OPZ; pkt 5 ust. c) ppkt 3) OPZ; pkt 7 ust. k) ppkt 3) OPZ; pkt 8 ust. h) ppkt 2) OPZ), co potwierdza złożony opis oferowanego sprzętu, w którym brakuje wskazania symbolu/modelu oferowanych skrzyń „case”, które to nie występują w standardowym wyposażeniu urządzeń oświetleniowych (pkt 1-5 oraz 7-8 tabeli – opisu oferowanego sprzętu), a w konsekwencji:
- 2) dokonaniu wadliwego wyboru oferty Poke Yoke jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 3) prowadzeniu postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez akceptację oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Poke Yoke, jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie urządzeń oświetleniowych jedynie z częścią niezbędnych akcesoriów i kabli tj. z pominięciem wymaganych w OPZ;
 - 2 skrzyń case do ruchomej głowicy oświetleniowej LED typu beam/wash [pkt 1 ust. g) ppkt 4) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie Mac One producenta Martin nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 1 tabeli – opis oferowanego sprzętu];
 - 2 skrzyń case do listwy oświetleniowej Showtec Pixel Bar 8 COB, z możliwością indywidualnego sterowania sekcjami diod RGB [pkt 2 ust. e) ppkt 3) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie PixelBar 8 COB producenta ShowTec nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 2 tabeli – opis oferowanego sprzętu];

- 1 skrzyni case do asymetrycznego naświetlacza podłogowego LED [pkt 3 ust. h) ppkt 3) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie KL CYC S producenta Elation nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 3 tabeli – opis oferowanego sprzętu];
- 2 skrzyni case do lampy LED typu beam [pkt 4 ust. g) ppkt. 2) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie Bel4 Battery Event Light 4x15W producenta Stairville, nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 4 tabeli – opis oferowanego sprzętu];
- 1 skrzyni case do projektora LED o wysokiej jakości projekcji obrazu (Full HD) z możliwością generowania efektów wizualnych oraz zaawansowanym sterowaniem [pkt 5 ust. c) ppkt 3) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie ProMotion producenta Robe, nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 5 tabeli – opis oferowanego sprzętu];
- 1 skrzyni transportowej typu flight case do konsoli oświetleniowej GrandMA3 Compact XT [pkt 7 ust. k) ppkt 3) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie GrandMa3 Compact XT producenta MaLighting nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 7 tabeli – opis oferowanego sprzętu];
- 3 skrzyni case do lampy wyładowczej z krótkim łukiem przeznaczonym do profesjonalnych zastosowań oświetleniowych [pkt 8 ust. h) ppkt 2) OPZ], podczas gdy wskazane urządzenie MiniPointe producenta Robe, nie zawiera skrzyni case w standardowym wyposażeniu [pkt 8 tabeli – opis oferowanego sprzętu];

co powinno skutkować odrzuceniem takiej oferty;

2)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 ust 1 i 2 PZP poprzez;

- a.dokonanie wadliwego wyboru oferty Poke Yoke jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta SHADOK powinna być uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, z ofert niepodlegających odrzuceniu;
- b.przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, poprzez akceptację oferty niezgodnych z wymogami, co budzi wątpliwości co do bezstronności Zamawiającego.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy odrzucenia oferty Poke Yoke.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że istota sporu sprowadza się do oceny, czy oferta Poke Yoke spełnia warunki zamówienia, w szczególności zawiera 12 skrzyń „case” do transportu oferowanych urządzeń oświetleniowych. W ocenie Odwołującego, ważne jest w tym kontekście, że wymagane przez Zamawiającego akcesoria do montażu i kable, standardowo znajdują się na wyposażeniu urządzeń oświetleniowych, lecz to, czy skrzynie do transportu „case” stanowią standardowe wyposażenie urządzeń oświetleniowych czy nie, zależy od konkretnego producenta sprzętu, zaś zakres wyposażenia danego urządzenia, określa jego specyfikacja lub karta produktu. Wskazał, że w przypadku zaoferowanych przez Poke Yoke urządzeń oświetleniowych [pkt 1-5 oraz 7-8 tabeli – opisu oferowanego sprzętu], skrzynie „case” należy dodatkowo zamówić, gdyż nie są one dostarczane automatycznie wraz ze sprzętem, co jest wiedzą powszechną dla każdego wykonawcy działającego w branży.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 lipca 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POKE YOKE M.S. w Bibicach.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczone wpis w kwocie 7 500,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący SHADOK AV Piechuła Sp. k. w Zabrze przed terminem rozprawy, wyznaczonej na 28 lipca 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem

rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: