

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę QIAGEN Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy QIAGEN Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2581/25

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Uniwersytecki w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych pozwalających na wykonanie badań oraz zwalidowanie i wydanie wyników oraz dostawa zestawów odczynnikowych wraz z dzierżawą analizatorów dla Zakładu Mikrobiologii”, znak sprawy: DFP.271.93.2025.AMW, dalej: „Postępowanie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 3786662025, numer wydania Dz.U. S: 111/2025.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wykonawca QIAGEN Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec ustalonych przez Zamawiającego warunków zamówienia zarzucając mu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez „ukompletowanie” poszczególnych części zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji tj. zaniechanie podzielenia przedmiotu zamówienia wchodzącego w zakres Części 1 zamówienia na co najmniej dwie Części, a w konsekwencji uniemożliwienie złożenia oferty na realizację Części 1 innym wykonawcom niż spółka bioMérieux Polska sp. z o.o. oraz doprowadzenie do sytuacji, gdy na rynku działają też inne podmioty (takim podmiotem jest Odwołujący), które byłyby w stanie zrealizować poszczególne (mniejsze) dostawy składające się na przedmiot Części 1 zamówienia, a mimo to nie będą mogły ubiegać się o realizację części zamówienia (pkt 3.2 SWZ i Załącznik 1 i 1a – FO i AC do SWZ);
2. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby analizator nr 1 (test służący do identyfikacji i różnicowania czynników zakaźnych z kału odpowiedzialny za zakażenia przewodu pokarmowego) miał obudowę pionową, co świadczy o nakierowaniu na wybór oferty konkretnego wykonawcy - bioMérieux sp. z o.o.) pomimo braku uzasadnienia dla formułowania takiego wymogu, co ostatecznie uniemożliwia uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym społecznych i gospodarczych pomimo tego, że jest on możliwy do uzyskania, bez uszczerbku dla jakości produktu (Załącznik 1 i 1a – FO i AC do SWZ);
3. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby

analizator nr 1, a w konsekwencji także system, umożliwił oznaczanie drobnoustrojów metodą „multiplex nested PCR”, co świadczy o nakierowaniu na wybór oferty konkretnego wykonawcy - bioMérieux Polska sp. z o.o. pomimo braku uzasadnienia dla formułowania takiego wymogu, co ostatecznie uniemożliwia uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym społecznych i gospodarczych pomimo tego, że jest on możliwy do uzyskania, bez uszczerbku dla jakości produktu (Załącznik 1 i 1a – FO i AC do SWZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez:

1. Zmianę pkt 3.2 SWZ i treści załącznika 1 i 1a – FO i AC przez dokonanie podziału zamówienia na dalsze części np. poprzez wyodrębnienie osobnych części zamówienia - części asortymentu i urządzeń objętych Częścią 1 zamówienia w taki sposób, aby możliwym było złożenie odrębnej oferty częściowej na dostawę:

a. 6000 testów do identyfikacji i różnicowania czynników zakaźnych z kału odpowiedzialnych za zakażenia przewodu pokarmowego,

b. 5000 testów do identyfikacji i różnicowanie patogenów neurotropowych (bakterii, wirusów) z PMR odpowiedzialnych za zakażenia w obrębie OUN,

c. oraz dzierżawę 1 sztuki zautomatyzowanego minimum 4 modułowego systemu zamkniętego IVD do izolacji kwasów nukleinowych i diagnostyki multiplex PCR w czasie rzeczywistym wraz z niezbędnym asortymentem dodatkowym.

2. Wykreślenie z treści załącznika 1 i 1a – FO i AC wymogu dotyczącego konieczności zapewnienia pionowej budowy analizatora nr 1;

3. Wykreślenie z treści załącznika 1 i 1a – FO i AC wymogu dotyczącego konieczności stosowania metody oznaczania drobnoustrojów wyłącznie metodą multiplex „nested PCR” lub równoległe dopuszczenie stosowania metody oznaczania drobnoustrojów „qPCR”.

Odwołujący wskazał dodatkowo, że ww. żądania obejmują także konieczność ewentualnej modyfikacji innych postanowień zawartych w dokumentach zamówienia (w szczególności załącznika 1 i 1a – FO i AC), które nie zostały wprost wyartykułowane w żądaniu, ale stanowią konsekwencję lub wynikają wprost z żądanych zmian, w związku z czym również powinny zostać wprowadzone.

Pismem z dnia 25 lipca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że dokonał unieważnienia części 1 postępowania.

Pismem z dnia 25 lipca 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z brakiem zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego (termin na dokonanie tej czynności upłynął w dniu 27 czerwca 2025 r.) Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: