

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę New Sun sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa - Szkołę Podstawową nr 26 w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy New Sun sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2562/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa - Szkoła Podstawowa nr 26 w Warszawie ("Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wypożyczenie w alternatywne źródła zasilania Szkoły Podstawowej nr 26 przy ul. Miedzianej 8 w Warszawie” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 kwietnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00205029.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wykonawca New Sun sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Seit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Seit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- unieważnienie czynności wyboru oferty;
- odrzucenie oferty wykonawcy Seit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty z uwzględnieniem ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pismem z dnia 23 lipca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie. Zamawiający poinformował, że uwzględniając zarzuty wniesione przez Odwołującego:

- a) unieważnia decyzję z dnia 18 czerwca 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Seit sp. z o.o.,
- b) dokona ponownej oceny złożonych ofert zgodnie z żądaniami Odwołującego określonymi w odwołaniu i poinformuje uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o powtórzeniu czynności w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej a w konsekwencji odrzuceniu oferty Seit sp. z o.o., z powodów określonych w odwołaniu i wyborze oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Seit Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba uznała, że przystąpienie tego wykonawcy do postępowania jest nieskuteczne. Zgłoszenie przystąpienia nie zostało wniesione w sposób przewidziany przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z tym przepisem pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu. Zgłoszenie przystąpienia nie zostało przez wykonawcę Seit Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazane na

elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, lecz zostało przekazane na wskazany adres poczty elektronicznej. W konsekwencji nie został dochowany termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Dochowanie ww. wymogu w zakresie terminu należy badać w odniesieniu do zgłoszenia przystąpienia w sposób, o którym mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą – a takie, w przypadku wykonawcy Seit Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie miało miejsca. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 30 czerwca 2025 r.

Dodatkowo należy zauważyć, że nawet gdyby zgłoszenie przystąpienia było skuteczne, to i tak wykonawca Seit Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie – nie stawiając się na posiedzenie z udziałem stron – utraciłby prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W związku ze złożeniem przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz brakiem (skutecznego) zgłoszenia przystąpienia po jego stronie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: