

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Solve Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Siemens Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Solve Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2550/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa rezonansu magnetycznego ze sztuczną inteligencją 1,5 teslowego wraz z robotami modernizacyjnymi (ogólnobudowlane i instalacyjne) - dostosowanie pracowni MRI oraz modernizacja pomieszczenia do znieczulania pacjenta w pracowni MRI w Wielospecjalistycznym Szpitalu SP ZOZ w Nowej Soli,

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wykonawca Solve Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na:

- 1) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i sposobu przyznawania punktacji w wyniku modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób wskazujący na rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych;
- 2) modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów granicznych i ocenianych, który uniemożliwia odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 ustawy P.z.p., poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie sposobu oceny ofert w kryterium parametry techniczne w sposób nieproporcjonalny, nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji;
- 2) art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy P.z.p. w wyniku wadliwej modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i taki dobór parametrów ocenianych, który wskazuje i faworyzuje rozwiązania techniczne charakterystyczne dla konkretnego producenta, nie mające znaczenia ani walorów diagnostycznych w konsekwencji stawiając w pozycji uprzywilejowanej konkretnego wykonawcę, skutecznie eliminując innych wykonawców i produkty;
- 3) art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez taki dobór parametrów granicznych, ocenianych, oraz określenie sposobu przyznawania punktów w ramach modyfikacji treści SWZ który nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Pismem z dnia 24 lipca 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 23 czerwca 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie

zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....