

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę ECM Group S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Koleje Mazowieckie - KM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy ER GRUPA sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ECM Group S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2545/25

Uzasadnienie

Koleje Mazowieckie - KM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego” (wewnętrzny identyfikator: MWZ1.27.115.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 stycznia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 20/2024 pod numerem 58881-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wykonawca ECM Group S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy ER Grupa sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej, oceny ofert, zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, a na wypadek nieuwzględnienia zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty Przystępującego zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia załącznika nr 3 do SWZ oraz zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia załącznika nr 3 do SWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i uznanie, że spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem o wymaganych kwalifikacjach.
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i uznanie, że Przystępujący złożył wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podaną w ofercie, podczas gdy prawidłowa ocena złożonych wyjaśnień winna prowadzić do wniosku, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają ceny wskazanej w ofercie, a ponadto dla personelu biurowego wykonawca przewidział wynagrodzenie niezgodne z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. z 2023 poz. 1893) a tym samym zaoferowana cena jest ceną rażąco niską.
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i uznanie, że Przystępujący złożył wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podaną w ofercie w zakresie kosztów pracy personelu, podczas gdy prawidłowa ocena złożonych wyjaśnień winna prowadzić do wniosku, że złożone wyjaśnienia wskazują na to że zaoferowana cena została skalkulowana niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi dyspozycyjności i formy zatrudnienia personelu wskazanego do realizacji zamówienia, a tym samym zawiera błąd w obliczeniu kosztu.

4.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia załącznika nr 3 do SWZ - Projektant w specjalności drogowej, gdy złożony wykaz nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny ofert, odrzucenie oferty Przystępującego oraz na wypadek nieuwzględnienia zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty Przystępującego wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia pkt 4. załącznika nr 3 do SWZ - Projektant w specjalności drogowej oraz wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia pkt 4 załącznika nr 3 do SWZ - Projektant w specjalności drogowej.

Zamawiający w dniu 23 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę ER GRUPA sp. z o.o.z siedzibą w Katowicach. Przystępujący w dniu 23 lipca 2025 r. złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwolujący w dniu 25 lipca 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....