

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę „Cadabra” T.P. w Ostrowie Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Stołeczną Policji

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy T.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Cadabra” T.P. w Ostrowie Wielkopolskim, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2540/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Komenda Stołeczna Policji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę siedzisk. Wewnętrzny identyfikator: WZP-328/25/34/Z. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 marca 2025 r., pod nr: 2025/S 48-153970. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 23 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy T.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Cadabra” T.P. w Ostrowie Wielkopolskim od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej – dla Zadania nr 1: Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem – oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TECHNET” T.B. (dalej: „TECHNET”), wskutek przyznania tej ofercie trzydziestu sześciu punktów w kryterium „Termin dostawy”. W ocenie Odwołującego, zadeklarowany przez TECHNET termin czterech dni roboczych, powinien zostać oceniony na trzydzieści dwa punkty, co – po przeliczeniu łącznej punktacji – skutkuje zmianą kolejności ofert i lokuje ofertę Odwołującego na pierwszym miejscu;
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej – dla Zadania nr 1: Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem – oferty wykonawcy TECHNET, podczas gdy oferta ta powinna zostać zaklasyfikowana na pozycji drugiej;
- 3) zaniechaniu przez Zamawiającego czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

1. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, ponieważ Zamawiający ocenił oferty z użyciem reguły, która nie wynika ze Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), obowiązującej w ramach niniejszego postępowania. Takie działanie stanowi odstępstwo od kryteriów ogłoszonych w SWZ i prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości postępowania i nierównego traktowania wykonawców;
2. art. 242 ust. 1 PZP, gdyż Zamawiający przypisał ofercie TECHNET liczbę punktów, która nie odpowiada przedziałowi przewidzianemu w Rozdziale XIV SWZ dla kryterium „Termin dostawy”, dla ofertowego przez TECHNET terminu wynoszącego cztery dni robocze,
3. art. 137 ust. 1 i 3 PZP, ponieważ Zamawiający w sposób dorozumiany zmodyfikował treść SWZ (przez przekreślenie cyfry „4” w tabeli punktowej), nie zachowując trybu formalnej zmiany dokumentów zamówienia.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności przyznania ofercie TECHNET trzydziestu sześciu punktów w kryterium „Termin dostawy”

- w ramach Zadania nr 1 – Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem,
- 2) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty TECHNET jako najkorzystniejszej,
 - 3) przyznania ofercie TECHNET trzydziestu dwóch punktów w ramach Zadania nr 1 – Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem, za deklarację terminu dostawy czterech dni roboczych oraz ponownego obliczenia łącznej punktacji ofert,
 - 4) sklasyfikowania oferty „CADABRA” T.P. na pozycji pierwszej, jako wykonawcy, z którym zawarta zostanie umowa ramowa w ramach Zadania nr 1 – Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem i zawarcia umowy ramowej z Odwołującym na warunkach określonych w SWZ.

Jak uzasadnił w odwołaniu, interpretując treść obowiązującego SWZ, punktacja powinna wyglądać następująco w zakresie kwestionowanego przedziału punktowego kryterium oceny ofert „Termin dostawy”: 3 dni robocze – 36 punktów; 5 – 4 dni roboczych – 32 punkty. Wskazał, że w Formularzu ofertowym, złożonym przez TECHNET w przedmiotowym postępowaniu dla Zadania nr 1 – Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem, wykonawca TECHNET wpisał termin dostawy wynoszący 4 dni robocze, pomimo tego Zamawiający, w zakresie kryterium „Termin dostawy”, przyznał tej ofercie trzydzieści sześć punktów, jak gdyby deklaracja TECHNET w zakresie terminu dostawy dotyczyła trzech dni roboczych. W efekcie, według Odwołującego, suma punktów TECHNET wyniesie 92,0 punkty, a nie 96,0 pkt i będzie niższa od sumy punktów Odwołującego, któremu Zamawiający przyznał 93,71 pkt w przedmiotowym Zadaniu nr 1. Podkreślił, że prawidłowa ocena punktowa powinna prowadzić do uzyskania przez ofertę Odwołującego najwyższej łącznej liczby punktów w zakresie Zadania nr 1 – Dostawa krzeseł obrotowych z regulowanym zagłówkiem, co stwarza realną i bezpośrednią możliwość zawarcia umowy ramowej na pierwszym miejscu listy wykonawców.

W odpowiedzi z dnia 23 lipca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględni odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej stwierdził, że odwołanie zawiera brak formalny w postaci niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu od odwołania i wobec powyższego wezwał Odwołującego do jego usunięcia. Odwołujący T.P. „Cadabra”, działając przez pełnomocnika, terminowo uzupełnił brak formalny, przekazując dowód uiszczenia wpisu od odwołania, uiszczony prawidłowo, tj. przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Wpis został uiszczony w prawidłowej wysokości.

W pozostałym zakresie, odwołanie nie zawiera braków formalnych.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: