Sygn. akt: KIO 2464/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **Immitis Sp. z o.o.**
ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Bydgoski, ul. Juliusza Słowackiego 3, 85-008 Bydgoszcz,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz**, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

rzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2464/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiat Bydgoski z siedzibą w Bydgoszczy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Pzp", w przedmiocie: „Zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00206484/01 w dniu 25 kwietnia 2025 r.

W postępowaniu w części nr I zamówienia - „Komputer stacjonarny z oprogramowaniem systemowym, myszką, klawiaturą (80 kompletów)" - Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę „e-Tech" J.S. Spółka Jawna, jako ofertę najkorzystniejszą. Pozostałe złożonych 9 ofert zostało odrzucone, w tym oferta złożona przez wykonawcę IMMITIS Sp. z o.o. Wybór najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty złożonej przez IMMITIS Sp. z o.o. nastąpił w dniu 11 czerwca 2025 r. Wybrany wykonawca uchylił się od podpisania umowy, a w konsekwencji w dniu 16 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił postępowanie dla części nr I zamówienia.

Wykonawca, Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w dniu 16 czerwca 2025 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące części nr I zamówienia. wobec czynności i zaniechań:

1. odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
2. badania i oceny ofert.
3. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „e-Tech" J.S. Sp. J. z siedzibą w Łodzi (dalej e-Tech"). a następnie
4. unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na rzekome „niewykazanie zgodności oferty z warunkami zamówienia, które Zamawiający określił w SWZ w rozdziale XII pkt 2 Opis Przedmiotu Zamówienia/Formularz Cenowy" w sytuacji, w której Zamawiający nie wskazał nawet, z jakimi konkretnie warunkami niezgodna jest oferta Odwołującego (jakich postawionych przez Zamawiającego i skonkretyzowanych wymagań nie spełnia zaoferowany przez Odwołującego sprzęt), zaś zaoferowane urządzenia są zgodne z wymogami opisanymi w dokumentach zamówienia, w szczególności posiadają deklarację zgodności CE, spełnia minimalne wymagania sprzętowe, pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucji (bezpośrednio od jego producenta) i jest przeznaczony na rynek polski; a w konsekwencji:

2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty e-Tech, podczas gdy najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego,

3.art. 255 pkt 7 w zw. z art. 263 Pzp, poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na uchylenie się wybranego wykonawcy od zawarcia umowy i brak innych oferentów w sytuacji, w której Odwołujący złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu oferty, która może zostać wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Zamawiający, pismem z dnia 24 lipca 2025 r., złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając szczegółowe uzasadnienie swojego stanowiska.

W dniu 25 lipca 2025 r., tj. przed otwarciem posiedzenia/rozprawy, Odwołujący – wykonawca - Immitis Sp. z o.o. - złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, zawierające oświadczenie Odwołującego o cofnięciu wniesionego odwołania w całości.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 25 lipca 2025 r. o cofnięciu wniesionego odwołania, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……