Sygn. akt: KIO 2450/25

WYROK

Warszawa, dnia **28 lipca 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dubeninki w Dubeninkach**
na realizację inwestycji pn. „ „*Rozświetlamy drogi i osiedla w Gminie Dubeninki"*
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Marcina Mroza, prowadzącego w Kosowie Lackim działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M.**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Marcina Mroza, prowadzącego w Kosowie Lackim działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M.** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00** gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Light On sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy), poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, kwotę **237 zł 00 gr** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych zero groszy), poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby,
   2.2. zasądza od wykonawcy **Marcina Mroza, prowadzącego w Kosowie Lackim działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M**na rzecz wykonawcy **Light On sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **11 354 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery złote zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby, opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…

Sygn. akt: KIO 2450/25

U z a s a d n i e n i e

Gminę Dubeninki w Dubeninkach, zwana dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest realizacja inwestycji pn. „„Rozświetlamy drogi i osiedla w Gminie Dubeninki".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 maja 2025 r., nr 2025/BZP 00228118.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 16 czerwca 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Light On sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp przez dokonanie czynności odrzucenia jego oferty, podczas gdy złożył on wszystkie wymagane przedmiotowe środki dowodowe.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca M.M., prowadzący w Kosowie Lackim działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M" M.M..Wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Złożył pismo

procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest realizacja inwestycji pn. „„Rozświetlamy drogi i osiedla w Gminie Dubeninki".

Ustalono ponadto, że w sekcji V pkt 5.8. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieścił następujący wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

W celu potwierdzenia zgodności oferowanych opraw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga załączenia do formularza ofertowego:

1) kart katalogowych produktów oraz wymaganych deklaracji,

2) certyfikatów na potwierdzenie parametrów technicznych i funkcjonalnych wymaganych przez zamawiającego w OPZ.

(por. ogłoszenie, w aktach sprawy).

Ustalono także, w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

III. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA I JEGO ZAKRES.

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa realizacja inwestycji pn. „Rozświetlamy drogi i osiedla w Gminie Dubeninki" polegającej na kompleksowej wymianie opraw w oświetleniu ulicznym na terenie gminy Dubeninki.

4. Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) stanowiący załącznik nr 7 zamówienia zawiera:

a) Zestawienie wymaganych - przykładowych parametrów techniczno- użytkowych, jakimi winny charakteryzować się oprawy drogowe LED,

b) tabele inwentaryzacyjne punktów oświetleniowych i skrzynek oświetlenia do wyniesienia ze stacji,

c) mapy miejscowości i lokalizacji (terenów) z usytuowaniem opraw oświetleniowych,

5. Szczegółowy zakres prac został ujęty w dokumentacji tj. :

a) OPZ, który stanowi załącznik nr 7 do SWZ,

b) projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią załącznik nr 8 do SWZ .

IX. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

3. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

1) oświadczenia, o których mowa w Rozdziale XVIII ust. 1 SWZ;

2) zobowiązanie innego podmiotu, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 5 SWZ (jeżeli dotyczy);

3) dokumenty, o których mowa w Rozdziale IX ust. 9 SWZ (jeżeli dotyczy);

4) dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty (KRS, CEiDG); odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).

5) Przedmiotowe środki dowodowe- na podstawie art. 107 pkt 1 Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

XVIII. INFORMACJA O PODMIOTOWYCH I PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

II. Przedmiotowe Środki dowodowe

1. *W celu potwierdzenia zgodności oferowanych opraw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga załączenia do formularza ofertowego:*
   1) kart katalogowych produktów oraz wymaganych deklaracji,
   2) certyfikatów na potwierdzenie parametrów technicznych i funkcjonalnych wymaganych przez zamawiającego w OPZ.
2. *Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy, Zamawiający może wezwać do złożenia lub uzupełnienia wszystkich przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez siebie terminie.*

Ustalono także, że w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ zamawiający przewidział m.in.:

II.Rodzaje materiałów

5)Stopień odporności klosza na uderzenia mechaniczne: IK09, zgodnie z normami IEC 62262, IEC 60068-2-75. Wymagane jest potwierdzenie szczelności w certyfikacie ENEC oraz raport z badań pochodzący z akredytowanego laboratorium.

6)Szczelność oprawy: IP66, zgodnie z normami IEC/EN 60598-1 i IEC 60529. Wymagane jest potwierdzenie szczelnośc w certyfikacie ENEC oraz raport z badań szczelności pochodzący z akredytowanego laboratorium.

11)Oprawa (wraz z uchwytem) musi spełniać wymogi dotyczące wibracji ANSI C136-31 3G lub IEC 60068-2-6. Wymagany jest raport z badań pochodzący z akredytowanego laboratorium.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert ofertę zamawiającemu złożył m.in. odwołujący i przystępujący.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że pismem z 21 maja 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W uzasadnieniu wezwania zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe są szczegółowo opisane w OPZ (załącznik nr 7 do SWZ) Rozdział 2 pkt I Rodzaj materiałów (Minimalne parametry techniczne i wymagania – oprawy drogowe LED 141 szt.)

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 9 czerwca 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ i OPZ. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą (zgodnie z rozdz. XVIII pkt. II ppkt.I SWZ) Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz nie uzupełnił ich w związku z wezwaniem Zamawiającego zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Poniżej zestawienie brakujących przedmiotowych środków dowodowych:

1.Brak raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75.

2.Brak raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529.

3.Brak potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

<u>Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

Jak wynikało z uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z 9 czerwca 2025 r., powodem takiej czynności było niezłożenie przez tego wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

Odwołujący w odwołaniu podniósł, że złożył zamawiającemu wszystkie przedmiotowe środki dowodowe wymagane w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Argumentował jednak, że zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

W tej sytuacji rozstrzygnięcie sprawy wymagało dokonania wykładni specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu w celu ustalenia, czy zamawiający rzeczywiście wymagał dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

Na wstępie wyjaśnienia wymagało, że zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp, przedmiotowe środki dowodowe są to *środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.* Przypomnieć należało również, że stosownie do art. 106 ust. 1 Pzp, *Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.* W myśl zaś art. 107 ust. 1 Pzp, *jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.*

Jak wynikało z przywołanych przepisów, obowiązkiem zamawiającego jest wskazanie wymaganych od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 106 ust. 1 Pzp). Tylko w takiej sytuacji aktualizuje się po stronie wykonawcy obowiązek ich złożenia wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 Pzp). Nie ulegało również wątpliwości, że konieczność precyzyjnego i jednoznacznego wskazania przez zamawiającego, jakie dokumenty wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty jest warunkiem przestrzegania w postępowaniu zasady przejrzystości, o której mowa w art. 16 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania izba prześledziła treść ogłoszenia o zamówienia oraz dokumenty zamówienia. Izba stwierdziła, że zamawiający w żadnym z tych miejsc nie nałożył na wykonawców jednoznacznego i precyzyjnego obowiązku dołączenia do oferty:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

Nie było sporne między odwołującym a wnoszącym sprzeciw, że obowiązku złożenia takich dokumentów wraz z ofertą próżno było szukać w ogłoszeniu o zamówieniu. Co więcej, w sekcji V pkt 5.8. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieścił następujący wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

W celu potwierdzenia zgodności oferowanych opraw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga załączenia do formularza ofertowego:

1) kart katalogowych produktów oraz wymaganych deklaracji,

2) certyfikatów na potwierdzenie parametrów technicznych i funkcjonalnych wymaganych przez zamawiającego w OPZ.

Analiza tego wykazu prowadziła do wniosku, że zamawiający nie wskazał tam dokumentów, których niezłożenie stanowiło podstawę odrzucenia oferty odwołującego.

W dalszej kolejności izba stwierdziła, że również w dokumentach zamówienia nie można było odnaleźć takiego jednoznacznego i precyzyjnego obowiązku. W pkt IX ust. 3 pkt 5 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zamawiający wskazał, że *Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć Przedmiotowe środki dowodowe- na podstawie art. 107 pkt 1 Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).* Z kolei w pkt XVIII ust. II pkt 1 SWZ zamawiający sprecyzował, że*W celu potwierdzenia zgodności oferowanych opraw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga załączenia do formularza ofertowego:*

1) kart katalogowych produktów oraz wymaganych deklaracji,

2) certyfikatów na potwierdzenie parametrów technicznych i funkcjonalnych wymaganych przez zamawiającego w OPZ.

Jak wynikało z przywołanych postanowień SWZ, katalog przedmiotowych środków dowodowych okazał się zbieżny z tym

opisanym w ogłoszeniu o zamówieniu i nie znajdowały się w nim dokumenty w postaci:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

W trakcie rozprawy wnoszący sprzeciw wskazał, że obowiązek złożenia ww. dokumentów wynikał z pkt II ppkt 5), 6), 11) opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. Izba stwierdziła, że w jednostkach redakcyjnych OPZ powołanych przez wnoszącego sprzeciw zamawiający przewidział, co następuje.

II.Rodzaje materiałów

5)Stopień odporności klosza na uderzenia mechaniczne: IK09, zgodnie z normami IEC 62262, IEC 60068-2-75. Wymagane jest potwierdzenie szczelności w certyfikacie ENEC oraz raport z badań pochodzący z akredytowanego laboratorium.

6)Szczelność oprawy: IP66, zgodnie z normami IEC/EN 60598-1 i IEC 60529. Wymagane jest potwierdzenie szczelnośc w certyfikacie ENEC oraz raport z badań szczelności pochodzący z akredytowanego laboratorium.

11)Oprawa (wraz z uchwytem) musi spełniać wymogi dotyczące wibracji ANSI C136-31 3G lub IEC 60068-2-6. Wymagany jest raport z badań pochodzący z akredytowanego laboratorium.

Analiza ww. postanowień prowadziła do wniosku, że zamawiający wymagał od wykonawcy posiadania wymienionych wyżej raportów. Jednakże zamawiający nigdzie nie sprecyzował, że raporty takie należy złożyć wraz z ofertą. Zamawiający posłużył się bowiem jedynie sformułowaniami „*wymagane jest potwierdzenie szczelności*", „*wymagany jest raport z badań*". Uszło uwadze wnoszącego sprzeciw, że zamawiający przez te sformułowania nie nałożył na wykonawców precyzyjnego i jednoznacznego obowiązku złożenia takich dokumentów wraz z ofertą. Owszem można było zgodzić się z tym, że zamawiający wymagał od wykonawcy posiadania takich dokumentów, ale nie wskazał, że należy jest złożyć wraz z ofertą. W tej sytuacji uprawnione było twierdzenie odwołującego, że będzie mógł je przedstawić na żądanie zamawiającego na etapie realizacji zamówienia publicznego.

Na konieczność takiej interpretacji przywołanych postanowień OPZ wskazywał także fakt, że - jak wskazano wcześniej - w innych postanowieniach pkt XVIII. ust. II pkt 1. SWZ oraz w sekcji V pkt 5.8. ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający wyraźnie sprecyzował co rozumie przez przedmiotowe środki dowodowe i kategorycznie opisał, że należy je złożyć wraz z ofertą. Zaś katalog dokumentów, które zamawiający jednoznacznie określił jako przedmiotowe środki dowodowe i jednoznacznie nakazał złożyć wraz z ofertą różnił się od wykazu dokumentów, o których była mowa w pkt II ppkt 5), 6), 11) opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), na jaki powołał się wnoszący sprzeciw.

Tymczasem, jak wskazano wcześniej, warunkiem uznania danego dokumentu za przedmiotowy środek dowodowy jest to, aby stosownie do art. 106 ust. 1 Pzp, zamawiający wskazał go w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia jako wymagany do złożenia wraz z ofertą. Takiego wyraźnego zastrzeżenia w ogłoszeniu ani w specyfikacji zamawiający nie uczynił wobec:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

Ponadto podkreślenia wymagało, że nawet gdyby przyjąć interpretację forsowaną przez wnoszącego sprzeciw jakoby w pkt II ppkt 5), 6), 11) opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek złożenia wraz z ofertą dalszych przedmiotowych środków dowodowych, (do czego nie było jakichkolwiek podstaw), to omawiana sytuacja świadczyłaby o niejednoznaczności i wewnętrznej sprzeczności postanowień specyfikacji warunków zamówienia. Oznaczałaby bowiem, że w ogłoszeniu o zamówieniu i zasadniczej części SWZ zamawiający określił inny katalog przedmiotowych środków dowodowych niż ten wynikający z OPZ. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem izby wszelkie niejednoznaczności czy wewnętrzne sprzeczności dokumentów zamówienia należy rozstrzygać na korzyść wykonawców, w tym przypadku odwołującego. Wykonawcy nie mogą bowiem ponosić negatywnych skutków zaniedbania przez zamawiającego przy opisywaniu katalogu przedmiotowych środków dowodowych.

Powyższych ustaleń nie zmienia również fakt, że pismem z 21 maja 2025 r. zamawiający, powołując się na przepis art. 107 ust. 2 Pzp, wezwał odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W uzasadnieniu wezwania zamawiający rzeczywiście wskazał, że *przedmiotowe środki dowodowe są szczegółowo opisane w OPZ (załącznik nr 7 do SWZ) Rozdział 2 pkt I Rodzaj materiałów (Minimalne parametry techniczne i wymagania – oprawy drogowe LED 141 szt.).*

Jak już wcześniej wyjaśniono, z art. 106 ust. 1 Pzp wynika jednoznacznie, że przedmiotowe środki dowodowe zamawiający obowiązany jest wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Obowiązku złożenia spornych dokumentów wraz z ofertą próżno było zaś szukać w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ. Braków w tym zakresie nie może zaś sanować czynność wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonana z powołaniem się na art. 107 ust. 2 Pzp. Procedurze wynikającej z tego przepisu podlegają bowiem tylko przedmiotowe środki dowodowe, a więc dokumenty, które zostały wpierw wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, stosownie do art. 106 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji izba stwierdziła, że żaden z wykonawców, w tym odwołujący, nie miał obowiązku złożenia wraz z ofertą:

1) raportu z badań szczelności klosza zgodnie z IEC 60068-2-75,

2) raportu z badań szczelności oprawy zgodnie z IEC 60529,

3) potwierdzenia i raportu z badań wibracji ANSI C136-31 3G lub 60068-2-6.

Niezłożenie przez odwołującego dokumentów niewymaganych w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SWZ nie może skutkować odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp. Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Izba stwierdziła, że naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem tego przepisu odrzucił ofertę odwołującego, która może być wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem wnoszący sprzeciw przystępujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, koszty dojazdu odwołującego na posiedzenie izby w wysokości 237 zł oraz koszty opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b oraz d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……