Sygn. akt: KIO 2634/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego w dniu 25 lipca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **DEZEGA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DEZEGA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2634/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicachprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa aparatów regeneracyjno – ucieczkowych izolujących układ oddechowy dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr grupy 285-12”, nr postępowania: 702401604,zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer 385150-2025 z dnia 16 czerwca 2025 roku.

W dniu 26 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę DEZEGA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach („zwanego dalej Odwołującym”) wobec postanowień część B pkt 8 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia i część A pkt 9 Załącznika nr 3 do SWZ – Wykaz parametrów techniczno–użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie wprowadzenia wymagania, aby średnica wziernika wskaźnika (bez obramowania), informującego użytkownika o sprawności aparatu regeneracyjno–ucieczkowego izolującego układ oddechowy, wynosiła przynajmniej 10 mm.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 4 Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących wielkości wziernika wskaźnika (bez obramowania), informującego użytkownika o sprawności aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez opisanie wymagań w taki sposób, że mogą je spełnić wykonawcy oferujący konkretne rozwiązanie, bez jednoczesnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, co nie ma uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i nie wpływa na podwyższenie cech użytkowych aparatów będących przedmiotem zamówienia, przy jednoczesnym brak uregulowań prawnych co do wielkości wziernika wskaźnika i sposobu zapewnienia kontroli sprawności aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy, a to w konsekwencji prowadzi do uprzywilejowania konkretnych wykonawców oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców,

2)art. 16 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności i przejrzystości polegające na sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących wielkości wziernika wskaźnika (bez obramowania), informującego użytkownika o sprawności aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy, w takie sposób, że mogą je spełnić wykonawcy oferujący konkretne rozwiązanie, bez jednoczesnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, co nie ma uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i nie wpływa na podwyższenie cech użytkowych aparatów będących przedmiotem zamówienia, przy jednoczesnym braku uregulowań

prawnych co do wielkości wziernika wskaźnika i sposobu zapewnienia kontroli sprawności aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy, a co prowadzi do uprzywilejowania konkretnych wykonawców oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w następującym w zakresie:

a)części B pkt 8 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy posiadającego zewnętrzny wskaźnik informujący użytkownika o sprawności aparatu o średnicy wziernika wskaźnika (bez obramowania) wynoszącej przynajmniej 6 mm, tj. nadanie zapisowi następującej treści: *„Aparat regeneracyjno – ucieczkowy izolujący układ oddechowy musi posiadać zewnętrzny wskaźnik informujący użytkownika o sprawności aparatu, który w oczywisty sposób, bez wykonania dodatkowych czynności przez użytkownika informuje o braku przeciwskazań do dalszego użytkowania, np. wskaźnik sygnalizujący obecność wilgoci wewnątrz aparatu (zwany dalej „wskaźnikiem"), który w momencie rozszczelnienia aparatu i reakcji chemicznej wywołanej wilgocią znajdującą się wewnątrz obudowy zmieni np. kolor lub stan skupienia. Średnica wziernika wskaźnika (bez obramowania) musi wynosić przynajmniej 6 mm"*

ewentualnie poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy posiadającego dwa zewnętrzne wskaźniki informujące użytkownika o sprawności aparatu o średnicy wziernika każdego wskaźnika (bez obramowania) wynoszącej przynajmniej 5 mm, tj. nadanie mu następującej treści: *„Aparat regeneracyjno – ucieczkowy izolujący układ oddechowy musi posiadać zewnętrzny wskaźnik/wskaźniki informujący/-e użytkownika o sprawności aparatu, który w oczywisty sposób, bez wykonania dodatkowych czynności przez użytkownika informuje o braku przeciwskazań do dalszego użytkowania, np. wskaźnik/wskaźniki sygnalizujący/-e obecność wilgoci wewnątrz aparatu (zwany dalej „wskaźnikiem"), który w momencie rozszczelnienia aparatu i reakcji chemicznej wywołanej wilgocią znajdującą się wewnątrz obudowy zmieni np. kolor lub stan skupienia. W przypadku zaoferowania aparatu z jednym wskaźnikiem średnica wziernika wskaźnika (bez obramowania) musi wynosić przynajmniej 10 mm, zaś w przypadku zaoferowania aparatu z dwoma wskaźnikami średnica wziernika każdego wskaźnika (bez obramowania) musi wynosić przynajmniej 5 mm",*

b)części A pkt 9 Załącznika nr 3 do SWZ – Wykaz parametrów techniczno – użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy posiadającego zewnętrzny wskaźnik informujący użytkownika o sprawności aparatu o średnicy wziernika wskaźnika (bez obramowania) wynoszącej przynajmniej 6 mm, tj. nadanie mu następującej treści: *„Aparat regeneracyjno – ucieczkowy izolujący układ oddechowy posiada zewnętrzny wskaźnik informujący użytkownika o sprawności aparatu, który*

w oczywisty sposób, bez wykonania dodatkowych czynności przez użytkownika informuje o braku przeciwskazań do dalszego użytkowania, np. wskaźnik sygnalizujący obecność wilgoci wewnątrz aparatu (zwany dalej „wskaźnikiem"), który w momencie rozszczelnienia aparatu i reakcji chemicznej wywołanej wilgocią znajdującą się wewnątrz obudowy zmieni np. kolor lub stan skupienia. Średnica wziernika wskaźnika (bez obramowania) wynosi przynajmniej 6 mm",

ewentualnie poprzez wprowadzenie możliwości zaoferowania aparatu regeneracyjno – ucieczkowego izolującego układ oddechowy posiadającego dwa zewnętrzne wskaźniki informujące użytkownika o sprawności aparatu o średnicy wziernika każdego wskaźnika (bez obramowania) wynoszącej przynajmniej 5 mm, tj. nadanie mu następującej treści: *„Aparat regeneracyjno – ucieczkowy izolujący układ oddechowy posiada zewnętrzny wskaźnik/wskaźniki informujący/-e użytkownika o sprawności aparatu, który w oczywisty sposób, bez wykonania dodatkowych czynności przez użytkownika informuje o braku przeciwskazań do dalszego użytkowania, np. wskaźnik/wskaźniki sygnalizujący/-e obecność wilgoci wewnątrz aparatu (zwany dalej „wskaźnikiem"), który w momencie rozszczelnienia aparatu i reakcji chemicznej wywołanej wilgocią znajdującą się wewnątrz obudowy zmieni np. kolor lub stan skupienia. W przypadku zaoferowania aparatu*

z jednym wskaźnikiem średnica wziernika wskaźnika (bez obramowania) musi wynosić przynajmniej 10 mm, zaś w przypadku zaoferowania aparatu z dwoma wskaźnikami średnica wziernika każdego wskaźnika (bez obramowania) musi wynosić przynajmniej

5 mm".

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków

formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 3 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Oświadczenie o cofnięciu odwołania".
Odwołujący oświadczył: *Działając w imieniu Odwołującego – DEZEGA Polska spółki*
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, pełnomocnictwa w aktach sprawy, niniejszym cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 26 czerwca 2025 r. wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przez Polską Grupę Górniczą spółkę akcyjną z siedzibą w Katowicach, pn. „Dostawa aparatów regeneracyjno – ucieczkowych izolujących układ oddechowy dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.,
nr grupy 285-12", nr postępowania nadany przez Zamawiającego: 702401604.
W związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy, wnoszę o zwrot odpowiedniej części wpisu uiszczonego w przedmiotowej sprawie na rachunek bankowy Odwołującego,
z którego został uiszczony wpis.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…