Sygn. akt: KIO 2614/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2025 roku przez Odwołującego **Chill It Instalacje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Miejską Pruszcz Gdański**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Chill It Instalacje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………..……………………………..

Sygn. akt: KIO 2614/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miejska Pruszcz Gdański prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż systemu klimatyzacji w budynku Przedszkola nr 3, przy ul. Niepodległości 10 w Pruszczu Gdańskim", znak sprawy Zamawiającego: ZP.271.17.2025 zwane dalej „Postępowaniem". Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) dalej zwaną „Ustawą Pzp" lub „ustawą". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00191983/01.

W dniu 25 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Chill It Instalacje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym") wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu i nieodrzucenie oferty EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w sytuacji gdy oferta by niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego urządzenia Toshiba model UPO151MH-E (jednostka wewnętrzna), która nie spełnia wymogu przedstawionego przez Zamawiającego w zakresie parametru poziom ciśnienia akustycznego na średnim biegu max. 34 dB (A) – wg. ISO 3741, gdy za średni bieg przyjmuje się w czterobiegowym urządzeniu zaoferowanym przez Wykonawcę EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. siedzibą w Gdańsku zarówno bieg 2 oraz 3, gdy parametry urządzenia Toshiba model UPO151MH-E przewiduj poziom ciśnienia akustycznego na biegu 2 (32 dB) oraz biegu 3 (35 dB) przez co nie spełnia ono parametrów wymaganych przez Zamawiającego,
2) naruszenie art. 16 pkt. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty nr 4 (oferty EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp o.o. z siedzibą w Gdańsku z naruszeniem zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości, poprzez:
   a. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
   b. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty nr 3 oferty Chill It Instalacje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszej oferty spełniającej wszystkie warunki zamówienia.
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w tym ewentualnych kosztów

zastępstwa procesowego, według załączonych dokumentów,

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z Karty urządzenia Toshiba model UPO151MH-E na okoliczność faktów wartości ciśnienia akustycznego na średnim biegu (2 i 3) urządzeń zaoferowanych przez Wykonawcę EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (oferta nr 4) w zakresie urządzenia Toshiba UPO151MH-E.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 2 lipca 2025 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko – Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył,

że uwzględnia odwołanie w całości przed wyznaczeniem rozprawy.

W uzasadnieniu, Zamawiający wskazał: *Zamawiający Gmina Miejska Pruszcz Gdański zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego i uznaje w całości - jeszcze przed wyznaczeniem rozprawy - zarzuty podniesione w odwołaniu. W dniu 02.07.2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty z dnia 20.06.2025 r. i powrocie do etapu ponownego badania i oceny ofert złożonych*

w postępowaniu. Konsekwentnie, w związku z powrotem do badania i oceny ofert Zamawiający unieważnił też czynność wezwania dotychczas najwyżej ocenionego Wykonawcy do złożenia dokumentów podmiotowych i ocenił, że oferta Wykonawcy EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o. podlega odrzuceniu z uwagi na niespełnianie parametru d wymaganego ciśnienia akustycznego na 3 biegu.

Następnie Zamawiający wezwał Wykonawcę Chill It Instalacje Sp. z o.o. jako najwyżej ocenionego do złożenia dokumentów podmiotowych. Termin na złożenie dokumentów wyznaczono do dnia 07.07.2025 r.

Tym samym uznanie odwołania przez Zamawiającego nastąpiło w całości.

Odwołujący Chill It Instalacje Sp. z o.o. wnosi bowiem o

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o.

3)dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w jego wyniku odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę EUROKLIMA SHIP OUTFITTING Sp. z o.o.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego

w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć

na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza*

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437

ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……