

Sygn. akt: KIO 2569/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZĘSTOBUD Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (Członek Konsorcjum) w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą Pszczyna

Uczestnik po stronie zamawiającego:

BIT GLOBAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernicy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZĘSTOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (Członek Konsorcjum) kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2569/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Pszczynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Dostosowanie pomieszczeń _VIII i IX piętra budynku Szpitala Joannitas w Pszczynie przy ul. Antesa 11 w Pszczynie dla potrzeb Zakładu Pielęgnacyjno- Opiekuńczego”, nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: ZP/10/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00229324/01 z dnia 13 maja 2025 roku.

W dniu 23 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZĘSTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (Członek Konsorcjum), wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz niezgodnym z prawem wyborze najkorzystniejszej oferty, w tym poprzez zaniechanie jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, a także niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego, a także prowadzenie postępowania w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, w tym poprzez działania Zamawiającego uniemożliwiające lub utrudniające korzystanie z uprawnień przez Wykonawcę, w szczególności w zakresie ochrony prawnej,
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy BIT GLOBAL Sp. z o.o niezgodnie z przepisami ustawy, w tym w szczególności brak należytej staranności przy dokonywaniu oceny oferty i zaniechanie jej odrzucenia,

- 3)art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy BIT Global pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt. lit b), art. 226 ust. 1 pkt. 5) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy BIT Global pomimo, że wykonawca BIT Global nie wykazał spełnienia wymagań w zakresie obowiązku zatrudnienia a dodatkowo nie spełnia wymagań w zakresie minimalnej ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę wymaganej w swz,
- 5)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) w związku z art. 274 ustawy Pzp, poprzez uznanie, że dokumenty na wezwanie Zamawiającego zostały złożone z naruszeniem 5-cio dniowego terminu wynikającego z przepisów ustawy w zakresie terminu minimalnego na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych,
- 6)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) w związku z art. 128 ust. 1 poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji, gdy uzupełnione na wezwanie zamawiającego dokumenty były niekompletne lub zawierały błędy, co stanowi przesłankę do obowiązkowego wezwania przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 18 czerwca 2025 r. w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz
 - uznanie za złożone w terminie podmiotowych środków dowodowych przesłanych do zamawiającego w dniu 12.06.2025 r.
 - ewentualnie nakazanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
- 4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym w szczególności odrzucenie oferty Wykonawcy BIT GLOBAL Sp.oz.o na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10), art. 226 ust. 1 pkt. 5) oraz art. 226 ust. 1pkt. 2 lit b) ustawy Pzp,
- 5.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie po uzupełnieniu w dniu 23 lipca 2025 roku brakującego pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie, uprawniające do wniesienia odwołania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustalił, że w do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie w dniu 30 czerwca 2025 roku wykonawca Bit Global Sp. z o.o. z siedzibą w Czernicy.

W dniu 23 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wpłynęło pismo Odwołującego (pismo z dnia 22 lipca 2025 roku) informujące, że po wniesieniu niniejszego odwołania, Zamawiający w dniu 25 czerwca 2025 roku powiadomił o unieważnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia z dnia 18 czerwca 2025 roku oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że w konsekwencji powyższego, istnieją podstawy do umorzenia niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – z uwagi na to, że nie istnieje już czynność zaskarżona odwołaniem a dalsze prowadzenie postępowania wydaje się być zbędne.

Do powyższego pisma Odwołujący załączył zawiadomienie zamawiającegoz dnia 25 czerwca 2025 roku o unieważnieniu rozstrzygnięcia końcowego z dnia 18 czerwca 2025 r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty .

W powyższych okolicznościach, w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zastosowanie może znaleźć art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje

chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Ponadto, jak wynika z uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2019 r. III CZP 55/18, w którym SN analizował rozbieżność orzeczniczą skutku procesowego następczej utraty interesu prawnego: przyczyna umorzenia postępowania określona w art. 355 § 1 kpc jako zbędność postępowania stanowi ogólny przejaw uznania przez ustawodawcę,

że nie jest dopuszczalne kontynuowanie postępowania w sytuacji, w której jego cel został osiągnięty w inny sposób. W rezultacie wydanie wyroku stało się zbędne. Pojęcie zbędności wydania wyroku jako przyczyny umorzenia postępowania wiązane jest najczęściej z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością postępowania. Stanowi ona jej swoisty korelat (zbędność wydania wyroku jako następstwo odpadnięcia przedmiotu postępowania ewentualnie inne przypadki niecelowości wydawania wyroku). Dalej Sąd wywiódł, że skoro skutek zgaśnięcia interesu prawnego powoda - zazwyczaj w rezultacie uzyskania ochrony prawnej poszukiwanej w toczącym się postępowaniu poza jego ramami - proces cywilny nie może doprowadzić do oczekiwanego przez powoda rezultatu (choćby powództwo to w chwili wniesienia było całkowicie zasadne), to dalsze procedowanie w kierunku wydania wyroku oddalającego to powództwo staje się zbyteczne i bezcelowe. W konsekwencji trzeba przyjąć, że w sytuacji, w której potrzeba udzielenia żądanej przez strony ochrony prawnej uległa dezaktualizacji, wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie o charakterze procesowym w postaci umorzenia procesu jest w pełni wystarczające dla uczynienia zadość prawu stron do sądu i rzetelnego procesu.

W ocenie Izby powyższe rozważania prawne mają zastosowanie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił zaskarżoną czynność. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała czynność Zamawiającego wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania

ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie przedmiotowy spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć kwestionowanej czynności Zamawiającego. Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej.

W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była zaskarżona czynność Zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BIT GLOBAL Sp. z o.o. z siedzibą w Czernicy jak również zaniechanie jej odrzucenia.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Celem ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił zaskarżoną czynność, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy,

iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego.

Orzekanie przez Izbę wobec nowej czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może mieć miejsca w rozpoznawanym postępowaniu odwoławczym, gdyż wykraczałoby poza jego ramy, które zawsze wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu w wysokości 10 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....