

WYROK

Warszawa, dnia 25 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez wykonawcę BIOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dolistowie Starym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Sokółka przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 4 odwołania,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę BIOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dolistowie Starym tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Sokółka tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. zasądza od wykonawcy BIOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dolistowie Starym na rzecz zamawiającego Gminy Sokółka kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2513/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Sokółka (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Sokółka w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r. oraz zebranych w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r.” (nr postępowania: P.I.271.6.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progii unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2025 r. pod nr 170955-2025

18 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca BIOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dolistowie Starym (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 2513/25) złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako MPO),
- 2) zaniechaniu odrzuceniu oferty MPO jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny,
- 3) zaniechaniu odrzuceniu oferty MPO jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że oferta złożona przez MPO nie polega odrzuceniu na podstawach wskazanych w pkt 2 lub 3 powyżej – zaniechania z pkt 4 i 5:
- 4) zaniechaniu wezwania MPO do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. ceny za usługi w postaci działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- 5) zaniechaniu wezwania MPO do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem,
- 6) odrzuceniu oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MPO, pomimo, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, tj. MPO przyjęło błędną stawkę podatku VAT i kwotę podatku VAT w zakresie usługi prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, tj. przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 8% zamiast 23%,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MPO pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako uznk) polegającego na oświadczeniu przez MPO – wyłącznie na potrzeby uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert – że Wykonawca ten w ramach realizacji zamówienia przeprowadzi wszystkie określone przez Zamawiającego akcje promujące selektywną zbiórkę odpadów na terenie gminy Sokółka i jednocześnie zaoferowanie za wykonanie tych akcji ceny, za którą obiektywnie nie ma możliwości pokrycia kosztów ich wykonania, przez co jednocześnie jest, że MPO nie ma możliwości wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w ofercie, a zaoferowanie przeprowadzenia akcji promocyjnych miało wyłącznie na celu uzyskanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert, które to działanie jest sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz narusza interes Odwołującego i Zamawiającego,
- 3) zarzut ewentualny - w przypadku uznania przez Izbę, że oferta złożona przez MPO nie polega odrzuceniu na podstawach wskazanych w zarzucie nr 1 lub nr 2 – art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania MPO do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. ceny za usługi przeprowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, pomimo, że oczywistym jest, iż cena zaoferowana przez MPO nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji tego zakresu zamówienia, a tym samym jednoznaczny jest iż wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty MPO jako najkorzystniejszej,
- 4) zarzut ewentualny - w przypadku uznania przez Izbę, że oferta złożona przez MPO nie polega odrzuceniu na podstawach wskazanych w zarzucie nr 1 lub nr 2 – art. 128 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania MPO do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, w postaci zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego

potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, pomimo, że przedłożone przez MPO w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego zaświadczenie zostało złożone w niewłaściwej formie, tj. w formie skanu dokumentu wystawionego elektronicznie i poświadczonych przez MPO za zgodność z oryginałem, a co a tym idzie złożone zaświadczenie nie potwierdza braku podstaw wyłączenia MPO z postępowania.

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezasadne uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż w dniu składania ofert nie posiadał wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Burmistrza Sokółki w zakresie następujących kodów odpadów: 17 01 80 i 20 01 23*, a także gdyż podwykonawca – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie, którego Odwołujący zamierza skierować do realizacji zamówienia, nie posiada wpisu do rejestru BDO jako transportujący odpady w zakresie kodów: 20 01 35* i 20 01 23*, podczas gdy:

a) Odwołujący daje rękojmię należytej realizacji zamówienia, uzyskał wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Burmistrza Sokółki w zakresie następujących kodów odpadów: 17 01 80 i 20 01 23* jeszcze przed wszczęciem przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, a jednocześnie żądanie posiadania wpisu w/w rejestrze było wymaganiem nadmiernym, gdyż wskazane odpady nie będą odbierane od właścicieli nieruchomości w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, co powoduje, że należy odstąpić od zasady ciągłości spełniania warunków udziału w postępowaniu,

b) podwykonawca – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie nie musi w takcie postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia posiadać wpisu do rejestru BDO jako transportujący odpady w zakresie wszystkich kodów objętych przedmiotem zamówienia, a musi posiadać ten wpis dopiero w momencie rozpoczęcia realizacji części zamówienia, zaś Zamawiający bezzasadnie rozszerzył badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podwykonawcę, podczas gdy takie badanie może dotyczyć wyłącznie wykonawcy, czyli Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1) Uwzględnienie odwołania w całości.

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

3) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MPO z uwagi na fakt, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

4) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MPO z uwagi na fakt, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk.

5) wniosek ewentualny - w przypadku uznania przez Izbę, że oferta złożona przez MPO nie polega odrzuceniu – nakazanie Zamawiającemu wezwania MPO do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. ceny za usługi w postaci działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

6) wniosek ewentualny - w przypadku uznania przez Izbę, że oferta złożona przez MPO nie polega odrzuceniu – nakazanie Zamawiającemu wezwania MPO do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp.

7) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

8) Zasadzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jego oferta jest jedną z dwóch ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący wskazał, że kwestionuje m.in. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, która to oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Jednocześnie Odwołujący podniósł, że kwestionuje czynność odrzucenia złożonej przez niego oferty. Odwołujący wskazał, że ma więc interes we wniesieniu odwołania, gdyż może ponieść szkodę w wyniku podjęcia przez Zamawiającego w/w czynności z naruszeniem ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 10 czerwca 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 11 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. Oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 1-3 oraz 5.

2. Zasadzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Zamawiający jednocześnie oświadczył, że uwzględni odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 4 jako zarzutu ewentualnego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert bądź w wyniku odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu Zamawiający unieważni postępowanie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

15 lipca 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutu zawartego w punkcie 4 odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tego zarzutu.

18 lipca 2025 r. Przystępujący złożył do akt sprawy pismo procesowe (omylkowo opatrzone datą 25 czerwca 2025 r., przy czym podpis złożono 18 lipca 2025 r.), w którym oświadczył on, że nie wnosi sprzeciwu w zakresie uwzględnienia zarzutu zawartego w punkcie 4 odwołania (zaniechanie wezwania MPO do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, w postaci zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego).

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu nr 4 podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp: „4. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po

stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów."

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego dnia 18 lipca 2025 r. przez Przystępującego dotyczącego braku wniesienia sprzeciwu w zakresie uwzględnionego zarzutu, dowodów złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu przed KIO i dowodów złożonych przez Przystępującego na posiedzeniu przed KIO.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Sokółka w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r. oraz zebranych w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r.”

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców – Odwołujący i Przystępujący.

Zgodnie z pkt 17. 1 SWZ:

„17.1. Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty brutto, tj. wraz z należnym podatkiem VAT. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyka pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w OPZ oraz wzorem umowy. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 8%.”

Zgodnie z treścią Formularza ofertowego:

„Koszty prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych (zorganizowanie prelekcji w minimum 5 placówkach oświatowych na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów*, kolportaż minimum 2500 szt. ulotek na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów*, rozwieszenie minimum 50 plakatów promujących selektywną zbiórkę odpadów komunalnych na tablicach informacyjnych Gminy Sokółka*) w okresie od 1.07.2025 do 30.06.2026 r. *(niepotrzebne skreślić)

Cena netto:

Cena brutto:

Cena oferty = Cena część IA + Cena część IB +Cena część IIA + Cena część IIB + Cena prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych

Netto:

Brutto:

Zgodnie z § 5 ust. 5 Projektowanych postanowień umownych:

„(...) Koszty prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych (zorganizowanie prelekcji w minimum 5 placówkach oświatowych na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów, zorganizowanie prelekcji w minimum 5 spółdzielniach lub wspólnotach mieszkaniowych w Sokółce dotyczących selektywnej zbiórki odpadów na terenie zabudowy wielorodzinnej, regularne wyemitowanie artykułów w prasie lokalnej na stronach internetowych isokolka.eu, sokolka.tv, sokolka.pl itp. dotyczących ekologicznego stylu życia (min. 4 w ciągu obowiązywania umowy), kolportaż minimum 2500 szt. ulotek na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów, rozwieszenie minimum 50 plakatów promujących selektywną zbiórkę odpadów komunalnych na tablicach informacyjnych Gminy Sokółka) w okresie od 1.07.2025 do 30.06.2026 r.

Cena netto:zł

plus podatek VAT 23%:zł

Cena brutto:zł

Cena oferty — Cena część IA + Cena część IB + Cena część IIA + Cena część IIB + Cena prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych Netto:

Brutto:"

Zgodnie z pkt 6.1 SWZ:

„6.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Sokółka w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r. oraz zebranych w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Sokółce w okresie od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2026 r.

CPV (Wspólny Słownik Zamówień):

Kody CPV: 90533000-2 Usługi gospodarki odpadami, 90511000-2 Usługi wywozu odpadów, 90512000-9 Usługi transportu odpadów, 90513100-7 Usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, 90514000-3 Usługi recyklingu odpadów.

Realizacja zamówienia podlega prawu polskiemu, w tym w szczególności ustawie Kodeks cywilny i ustawie Prawo zamówień publicznych.”

Zgodnie z pkt 21.2 SWZ:

„21. KRYTERIA OCENY OFERT

21.1. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

Lp. Nazwa kryterium Znaczenie kryterium (w %)

1Cena (C) 60

2Termin reakcji na reklamację zamawiającego (Tr) 10

3Aspekty społeczne (As) 10

4Zorganizowanie akcji promujących selektywną zbiórkę odpadów (Za) 20

Maksymalna łączna liczba punktów jaką może uzyskać Wykonawca wynosi - 100 pkt.

Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta, która otrzyma największą ilość punktów obliczoną na podstawie wzoru:

Przyznana ilość punktów = C + Tr + As + Za

21.1.1. Kryterium „Cena”:

Punkty za kryterium „Cena” (C) zostaną obliczone według wzoru:

$C = (Cn/Cb) \times 100 \times 60$ pkt

gdzie,

C- ilość punktów za kryterium cena,

Cn - najniższa cena ofertowa spośród ofert nieodrzuconych,

Cb - cena oferty badanej.

W kryterium „Cena”, oferta z najniższą ceną otrzyma 60 punktów a pozostałe oferty po matematycznym przeliczeniu w odniesieniu do najniższej ceny odpowiednio mniej. Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.”

Zgodnie z pkt 21.1.4 SWZ:

„21.1.4. Dla kryterium akcie promujące selektywną zbiórkę odpadów komunalnych

Zamawiający dokona oceny złożonych ofert w następujący sposób:

- a) Zorganizowanie prelekcji w minimum 5 placówkach oświatowych na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów - 5 pkt.
- b) Kolportaż minimum 2500 szt. ulotek na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów -10 pkt.
- c) Rozwieszenie minimum 50 plakatów promujących selektywną zbiórkę odpadów komunalnych na tablicach informacyjnych Gminy Sokółka - 5 pkt.”

Zgodnie z pkt 21.4 SWZ:

„21.4. W przypadku nie podania w formularzu ofertowym informacji na temat akcji promujące selektywną zbiórkę odpadów komunalnych Zamawiający przyzna za to kryterium 0 pkt.”

W formularzu ofertowym Przystępujący oświadczył:

„Zobowiązujemy się przeprowadzić następujące akcje promujące selektywną zbiórkę odpadów na terenie gminy Sokółka:

- a) Zorganizowanie prelekcji w minimum 5 placówkach oświatowych na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów*
- b) Kolportaż minimum 2500 szt. ulotek na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów*
- c) Rozwieszenie minimum 50 plakatów promujących selektywną zbiórkę odpadów komunalnych na tablicach informacyjnych Gminy Sokółka*
- d) Zorganizowanie prelekcji w minimum 5 spółdzielniach lub wspólnotach mieszkaniowych w Sokółce dotyczących selektywnej zbiórki odpadów na terenie zabudowy wielorodzinnej*
- e) Regularne wyemitowanie artykułów w prasie lokalnej na stronach internetowych isokolka.eu, sokolka.tv, sokolka.pl itp. dotyczących ekologicznego stylu życia (min. 4 w ciągu obowiązywania umowy)*

*(niepotrzebne skreślić)”

W formularzu ofertowym Przystępujący oświadczył:

„Koszty prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych (zorganizowanie prelekcji w minimum 5 placówkach oświatowych na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów*, kolportaż minimum 2500 szt. ulotek na terenie Gminy Sokółka dotyczących selektywnej zbiórki odpadów*, rozwieszenie minimum 50 plakatów promujących selektywną zbiórkę odpadów komunalnych na tablicach informacyjnych Gminy Sokółka*) w okresie od 1.07.2025 do 30.06.2026 r. *(niepotrzebne skreślić)

Cena netto: 100,00

Cena brutto: 108,00”

Zgodnie z pkt 8.2.2. SWZ:

„8.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

8.2.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

1) posiadają wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Sokółki, o którym mowa w art. 9b ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r., poz. 399 t.j.), co najmniej w zakresie odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 80, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07, 20 03 99;

2) posiadają ważne zezwolenie na transport odpadów komunalnych wydane przez właściwy organ, o którym mowa w art. 233 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), lub posiadają wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 t.j.) lub posiadają inne ważne zezwolenie obejmujące swym zakresem zezwolenie na transport odpadów będących przedmiotem niniejszego zamówienia, co najmniej w zakresie odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 80, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07, 20 03 99;”

Zgodnie z treścią wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Sokółki, o którym mowa w art. 9b ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r., poz. 399 t.j.) Odwołujący nie posiadał na dzień składania ofert tj. 28 kwietnia 2025 r. w rejestrze wpisów dotyczących odpadów o kodach 17 01 80 oraz 20 01 23, których wymagał Zamawiający.

26 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

2 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia i wskazał, że: „uzyskał wpis do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Sokółki w dniu 15 kwietnia 2025 r., co potwierdza uprawnienie do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Ponieważ przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczy odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, a Wykonawca świadczy tożsame usługi na rzecz innych zamawiających, to Wykonawca w momencie złożenia oferty był przeświadczony, że wpis do Rejestru Działalności Regulowanej uprawnia do odbioru wszystkich odpadów wymienionych przez Zamawiającego kodami w SWZ. Po powzięciu informacji, że wpis do Rejestru Działalności Regulowanej nie uwzględnia dwóch kodów odpadów wskazanych w SWZ – tj. 17 01 80 oraz 20 01 23*, Wykonawca niezwłocznie w dniu 9 maja wystąpił do Burmistrza Sokółki z wnioskiem o rozszerzenie wpisu o przedmiotowe kody, uzyskując stosowną aktualizację w dniu 14 maja 2025 r.”

Odwołujący w złożonej ofercie wskazał jako podwykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą Grajewie w zakresie odbioru odpadów z PSZOK w Sokółce. Zamawiający stwierdził, że podwykonawca ten nie posiada wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Sokółki.

26 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień na jakiej podstawie prawnej podwykonawca ten ma świadczyć usługę odbioru odpadów z PSZOK w Sokółce. Wezwanie dotyczyło odpadów o kodach wskazanych w SWZ dla PSZOK w Sokółce.

2 czerwca 2025 r. Odwołujący wyjaśnił, że:

„Wykonawca wskazał wraz z ofertą, że w zakresie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, w zakresie posiadanego doświadczenia w wykonaniu usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ciąg następujących po sobie 12 miesięcy w ilości co najmniej 2000 Mg, korzysta z podmiotu udostępniającego zasoby – Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie. Przedmiot ten zgodnie z treścią oświadczenia złożonego w ofercie ma wykonywać przedmiotowe zamówienia w zakresie odbioru odpadów komunalnych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Sokółce.

Wykonawca więc nie powołuje się na zasoby podwykonawcy w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie spełnienia warunku posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności. Powoływanie się w tym zakresie na zasoby podmiotów trzecich jest niedopuszczalne na gruncie ustawy Pzp. Tym samym Wykonawca nie jest zobowiązany do wykazania, że na dzień składania oferty, podwykonawca posiada wpis do Rejestru Działalności Regulowanej, gdyż ustawa Pzp nie nakłada obowiązku spełnienia warunków udziału przez podwykonawców na etapie składania ofert, w zakresie w jakim ich zasoby nie są podstawą do wykazania spełnienia konkretnego warunku udziału w postępowaniu, jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Należy także zauważyć, że zgodnie z art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku

w gminach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1469 ze zm., dalej: „u.c.p.g.”), to działalność polegająca na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymaga uzyskania wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej, prowadzonego przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego miejscowo. Właściciela nieruchomości zdefiniowano w art. 2 pkt 4, wskazując, że rozumie się przez to także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych nie można uznać za „właściciela nieruchomości”. Zatem wpis do RDR jest wymagany wyłącznie w przypadku, gdy podmiot wykonuje działalność odbioru odpadów bezpośrednio od właścicieli nieruchomości.

Działalność polegająca na odbiorze i transporcie odpadów z PSZOK jest więc tożsama z usługą transportu odpadów, która nie wymaga wpisu do RDR, lecz wymaga wpisu do Rejestru BDO w dziale II – transportujący odpady, który to wpis podwykonawca posiada.”

10 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej i o odrzuceniu na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oferty Odwołującego.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

1) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MPO, pomimo, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, tj. MPO przyjęło błędną stawkę podatku VAT i kwotę podatku VAT w zakresie usługi prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, tj. przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 8% zamiast 23%,

2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MPO pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako uznk) polegającego na oświadczeniu przez MPO – wyłącznie na potrzeby uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert – że Wykonawca ten w ramach realizacji zamówienia przeprowadzi wszystkie określone przez Zamawiającego akcje promujące selektywną zbiórkę odpadów na terenie gminy Sokółka i jednocześnie zaofiarowanie za wykonanie tych akcji ceny, za którą obiektywnie nie ma możliwości pokrycia kosztów ich wykonania, przez co jednoznacznie jest, że MPO nie ma możliwości wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w ofercie, a zaofiarowanie przeprowadzenia akcji promocyjnych miało wyłącznie na celu uzyskanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert, które to działanie jest sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz narusza interes Odwołującego i Zamawiającego,

3) zaniechanie wezwania MPO do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. ceny za usługi przeprowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, pomimo, że oczywistym jest, iż cena zaofiarowana przez MPO nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji tego zakresu zamówienia, a tym samym jednoznacznym jest iż wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty MPO jako najkorzystniejszej,

(...)

5) bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezasadne uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż w dniu składania ofert nie posiadał wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Burmistrza Sokółki w zakresie następujących kodów odpadów: 17 01 80 i 20 01 23*, a także gdyż podwykonawca – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie, którego Odwołujący zamierza skierować do realizacji zamówienia, nie posiada wpisu do rejestru BDO jako transportujący odpady w zakresie kodów: 20 01 35* i 20 01 23*, podczas gdy:

a) Odwołujący daje rękojmię należytej realizacji zamówienia, uzyskał wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Burmistrza Sokółki w zakresie następujących kodów odpadów: 17 01 80 i 20 01 23* jeszcze przed wszczęciem przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, a jednocześnie żądanie posiadania wpisu w/w rejestrze było wymaganiem nadmiernym, gdyż wskazane odpady nie będą odbierane od właścicieli nieruchomości w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, co powoduje, że należy odstąpić od zasady ciągłości spełniania warunków udziału w postępowaniu,

b) podwykonawca – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie nie musi w takcie postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia posiadać wpisu do rejestru BDO jako transportujący odpady w zakresie wszystkich kodów objętych przedmiotem zamówienia, a musi posiadać ten wpis dopiero w momencie rozpoczęcia realizacji części zamówienia, zaś Zamawiający bezzasadnie rozszerzył badanie spełnienia warunków udziałów w postępowaniu na podwykonawcę, podczas gdy takie badanie może dotyczyć wyłącznie wykonawcy, czyli Odwołującego.

Odnosnie zarzutu nr 1 zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”

Zgodnie z pkt 17.1 SWZ:

„17.OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY

17.1.Wykonawca powinien wyliczyć cenę oferty brutto, tj. wraz z należnym podatkiem VAT. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w OPZ oraz wzorem umowy. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 8%.”

Z powyższego postanowienia pkt 17.1 SWZ wynika jednoznacznie, że stawka VAT określona przez Zamawiającego w postanowieniach dotyczących opisu sposobu obliczenia ceny oferty wynosi 8%. Odwołujący podniósł, że nie jest możliwe, aby przedmiotem zamówienia było świadczenie kompleksowe, jak również zakwestionował możliwość zastosowania VAT w wysokości 8% do działań informacyjno-edukacyjnych. Swoje stanowisko Odwołujący oparł na tym, że w § 5 ust. 5 Projektowanych postanowień umownych wskazana została stawka VAT w wysokości 23%, jak również na tym, że w tabeli w § 5 ust. 1 Projektowanych postanowień umownych znalazły się dwie kolumny VAT 8% i VAT 23%. Izba wskazuje, że z ugruntowanego orzecznictwa Izby wynika, że wątpliwości w interpretacji postanowień dokumentacji postępowania nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy. Dlatego jeśli występują sprzeczności w dokumentach postępowania, nie mogą one na etapie oceny oferty być interpretowane na niekorzyść wykonawcy. Dodatkowo Izba wskazuje, że projektowane postanowienia umowy powinny stanowić odzwierciedlenie postanowień zawartych w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ znalazły się analogiczne postanowienia do tych, które umieszczono w § 5 Projektowanych postanowień umownych, z tą różnicą, że postanowienie dotyczące prowadzenia działań informacyjno-edukacyjnych nie zawiera stawki VAT w wysokości 23%. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że Przystępujący popełnił błąd w obliczeniu ceny, ponieważ w złożonej ofercie zastosował stawkę określoną przez Zamawiającego w SWZ w postanowieniach dotyczących sposobu obliczenia ceny. Jeśli zdaniem Odwołującego stawka ta była nieprawidłowa z uwagi na to, że przedmiotem zamówienia nie jest świadczenie kompleksowe, to mógł w tym zakresie złożyć odwołanie. Podobnie jeśli chodzi o wysokość stawki VAT wskazanej w projektowanych postanowieniach umowy. Odwołujący, skoro dostrzegł różnicę, mógł na wcześniejszym etapie postępowania zadać Zamawiającemu pytanie lub złożyć odwołanie w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 odwołania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”

Zgodnie z art. 3 ust. 1 uzkn:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Jednym z kryteriów oceny ofert było zorganizowanie akcji promujących selektywną zbiórkę odpadów (Za). Jak słusznie zauważył Odwołujący punktowane było złożenie oświadczenia w przedmiocie zorganizowania akcji promująco-informacyjnych. Odwołujący utożsamia działanie Przystępującego w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z zaoferowaniem przez niego znacznie niższej ceny od Odwołującego za te działania. Samo zaoferowanie niższej ceny nie stanowi jednak o tym, że wykonawca działał w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami oraz że zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Odwołujący wskazał, że z treści oferty Przystępującego jednoznacznie wynika, że złożył on oświadczenie wyłącznie w celu uzyskania punktów. Twierdzenie to stanowi wyłącznie przypuszczenie Odwołującego, które nie zostało poparte żadnymi dowodami. Z dowodów przedłożonych podczas posiedzenia przez Przystępującego (kopia korespondencji) wynika, że oferuje on gminom bezpłatne prowadzenie kampanii promująco-informacyjnych w zakresie selektywnej zbiórki odpadów. Również kwota, którą zaoferował we wcześniejszym postępowaniu (co wynika z dowodów przedłożonych podczas posiedzenia przez Odwołującego – Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu oraz Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty) jest wielokrotnie niższa, aniżeli kwota oferowana przez Odwołującego. Nie zostało wykazane, aby Przystępujący nie realizował prawidłowo poprzedniej umowy w tym zakresie za zaoferowaną również niską kwotę, w związku z czym zasadne byłoby uznanie, że Odwołujący nie zamierzając realizować kampanii promocyjnej złożył oświadczenie wyłącznie w celu uzyskania dodatkowych punktów.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnić, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”

Odwołujący twierdzenia swoje oparł na wadze, jaką kryterium dotyczącemu prowadzenia akcji promocyjno-edukacyjnych przyznał Zamawiający. Z tego faktu wywodził on, że mamy do czynienia z istotną częścią składową ceny. Tej istotności zdaniem Izby nie wykazał. Jak wskazano bowiem w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Pojęcie istotnej części składowej ceny lub kosztu należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawców.” Odwołujący zdaniem Izby nie wykazał takiego wpływu na cenę całkowitą kwestionowanej przez niego pozycji. Fakt, że Odwołujący zaoferował znacznie wyższą cenę za tę pozycję nie przesądza o tym, że mamy do czynienia z istotną częścią składową ceny. Należy zwrócić również uwagę, że przesłanką odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę może być wyłącznie zaniżenie ceny całkowitej dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie części tej ceny. Zaniżenie ceny lub kosztu jak wskazano we wspomnianym Komentarzu do ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na ocenę, czy cena ofertowa jest rażąco niska. Zdaniem Izby Odwołujący nie podał wykazania, że u Zamawiającego powinny pojawić się wątpliwości co do wykonania przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia został określony jako usługa w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych (pkt 6 SWZ i postanowienia opisu przedmiotu zamówienia). Jak wynika z orzecznictwa KIO Zamawiający może powiązać wątpliwości w oparciu o szereg czynników np. o doświadczenie nabyte przy realizowaniu tego typu usług (tak np. KIO 1650/23). W przedmiotowej sprawie Zamawiający wątpliwości nie miał, chociażby w oparciu o doświadczenie nabyte przy realizowaniu tego typu usług, ponieważ miał świadomość niskich kwot oferowanych przez Przystępującego za działania informacyjno-edukacyjne w innych postępowaniach. Miał również wiedzę o tym, że są one realne, ponieważ wykonawca prawidłowo realizował wcześniejszą umowę dotyczącą tego samego zakresu.

Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku KIO wydanym w sprawie o sygn. 2678/18, w którym wskazano, że istotne elementy składowe to te, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. Zdaniem Izby Odwołujący nie podał obowiązkowi wykazania, że u Zamawiającego powinny pojawić się wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ. Sam fakt zaniżenia w ocenie Odwołującego ceny jednostkowej nie przesądza o tym, że są to istotne części składowe.

Odnosnie zarzutu nr 5 zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub”

Zgodnie z pkt 8.2.2.2 SWZ

„8.2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(...)

8.2.2.uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

1)posiadają wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Sokółki, o którym mowa w art. 9b ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r., poz. 399 t.j.), co najmniej w zakresie odpadów o kodach: 15 01 01,15 01 02,15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01

3,17 01 07, 17 01 80, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07, 20 03 99;

2)posiadają ważne zezwolenie na transport odpadów komunalnych wydane przez właściwy organ, o którym mowa w art. 233 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), lub posiadają wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.

Oodpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 t.j.) lub posiadają inne ważne zezwolenie obejmujące swym zakresem zezwolenie na transport odpadów będących przedmiotem niniejszego zamówienia, co najmniej w zakresie odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 80, 17 09

4,20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 39, 20

140, 20 01 99, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07, 20 03 99;

3)posiadają aktywny wpis w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami utworzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587) w Dziale VII - Transportujący odpady.

4)posiadają wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 t.j.) prowadzonego przez marszałka województwa lub przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do czasu utworzenia ww. rejestru przez marszałka województwa, zgodnie z art. 235 ust. 2 w/w ustawy.”

W powyższym postanowieniu pkt 8.2.2.2 SWZ Zamawiający precyzyjnie określił w zakresie odpadów o jakich kodach

wykonawcy powinni posiadać wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Sokółki. Bezsporne między stronami było to, że Odwołujący na dzień złożenia oferty nie posiadał wpisu w zakresie odpadów o kodach 17 01 80 i 20 01 23. Odwołujący podniósł, że była to omyłka powstała na skutek działania czynnika ludzkiego, zaś ilość odpadów o wskazanych kodach będzie niewielka, jeżeli w ogóle one występują. Izba wskazuje, że od profesjonalisty wymaga się staranności w działaniu. Postanowienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu były jasne i zrozumiałe. Jeśli postawione przez Zamawiającego wymaganie w zakresie części kodów było nadmiarowe, powinien on podnieść to na wcześniejszym etapie postępowania przedkładając m.in. dowody przedłożone podczas posiedzenia przed Izbą. Jeżeli Zamawiający zdecydował się na określenie warunków udziału w postępowaniu, to jest zobowiązany do zweryfikowania ich spełnienia. Odwołujący postawionego warunku na dzień upływu terminu składania ofert nie spełnił, z związku z czym Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia jego oferty.

Odnosnie części zarzutu dotyczącej odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu z uwagi na nieposiadanie przez podwykonawcę Odwołującego tj. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. wpisu do rejestru BDO jako transportującego odpady o kodach 20 01 35* i 20 01 23* Izba podziela stanowisko Odwołującego, że podwykonawca musi być zdolny do realizacji części zamówienia w momencie, gdy rzeczywiście rozpocznie jej realizację. Ocena przez Zamawiającego spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, a nie podwykonawcy, który musi spełniać niezbędne warunki dopiero na etapie realizacji zamówienia. Izba podziela w tym zakresie również stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2024 r. (sygn. akt KIO 4995/24), zgodnie z którym: „W ocenie składu orzekającego zamawiający nie mógł rozszerzyć weryfikacji podmiotowej odwołującego na podmiot udostępniający mu zasoby w kontekście badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień. Badanie w tym zakresie powinno dotyczyć wyłącznie wykonawcy, czyli odwołującego, który legitymował się odpowiednim wpisem, zatem spełniał warunek udziału w postępowaniu (...)”.

Mając na uwadze powyższe zarzut w części dotyczącej podwykonawcy potwierdził się, jednak pozostaje to bez wpływu na wynik postępowania, z uwagi na prawidłowe dokonanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego w związku z tym, że nie posiadał on wymaganego zgodnie z SWZ wpisu w zakresie odpadów o kodach 17 01 80 i 20 01 23. Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: