Sygn. akt: KIO 2087/25

WYROK

Warszawa, dnia 25 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: **Adam Skowroński**

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2025 roku oraz 22 lipca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 roku przez wykonawcę **MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu**

orzeka:

oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie kwotę 3 600 zł 00 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 2087/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie Oddział w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Jasła w ciągu DK73, dł. ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 dł. ok. 2,5 km.” Numer postępowania nadany przez Zamawiającego: O.RZ.D-3.2410.3.2024 zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawa „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr: 558561-2024, nr wydania Dz.U. S: 181/2024 z dnia 17 września 2024 roku.

W dniu 26 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach (zwanego dalej „Odwołującym”) od:

1)czynności wyboru przez Zamawiającego oferty Przedsiębiorstwa Usług Technicznych INTERCOR sp. z o.o. (dalej „INTERCOR"), jako najkorzystniejszej;

2)zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty INTERCOR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp pomimo tego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania;

3)zaniechania czynności wezwania INTERCOR do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie czy oferta INTERCOR uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym pomimo tego, że INTERCOR w udzielonych w dniu 24 lutego 2025 r. wyjaśnieniach nie udzielił odpowiedzi na pytania Zamawiającego zawarte w wezwaniu z dnia 29 stycznia 2025 r. w pełnym wymaganym przez Zamawiającego zakresie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty INTERCOR pomimo tego, że treść

tej ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia
w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania;
ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:
2)art. 16 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania INTERCOR do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie czy oferta INTERCOR uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym
w Programie Funkcjonalno-Użytkowym pomimo tego, że INTERCOR w udzielonych
w dniu 24 lutego 2025 r. wyjaśnieniach nie udzielił odpowiedzi na pytania Zamawiającego zawarte w wezwaniu z dnia 29 stycznia 2025 r. w pełnym wymaganym przez Zamawiającego zakresie.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty INTERCOR, jako najkorzystniejszej;
2)odrzuceniu oferty INTERCOR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

3)wezwanie INTERCOR do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie czy oferta INTERCOR uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania dotyczącym pytań nr 1, 3, 10 i 12 wezwania Zamawiającego z dnia 29 stycznia 2025 r.;
4)dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada Interes we wniesieniu odwołanie w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest wykonawcą, którego oferta uplasowała się na drugim (2) miejscu w rankingu ofert pod względem kryteriów oceny ofert uzyskując łącznie 96,88 punktów. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w petitum odwołania to oferta Odwołującego zostałaby uznana jako oferta najkorzystniejsza, bowiem w takim przypadku oferta INTERCOR podlegałaby odrzuceniu i jedyną ofertą z największą liczbą punktów byłaby oferta Odwołującego. Zatem wówczas Odwołujący uzyskałby zamówienie objęte Postępowaniem.

Wskutek zaniechania czynności odrzucenia oferty INTERCOR Odwołujący może ponieść szkodę w związku z niezgodnym z prawem działaniem Zamawiającego, która powinna być rozumiana jako utrata możliwości wygenerowania przez niego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści przychodów z nieuzyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes we wniesieniu odwołania wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Odwołujący uzasadnia swój interes w uzyskaniu zamówienia także okolicznościami faktycznymi i zarzutami prawnymi wskazanymi w uzasadnieniu odwołania, w świetle których Zamawiający winien odrzucić ofertę INTERCOR. W przypadku potwierdzenia się uzasadnionych niniejszym odwołaniem zarzutów, Odwołujący uzyska zamówienie.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Jasła w ciągu DK73, dł. ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 dł. ok. 2,5 km”. jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w oparciu o przygotowany przez Zamawiającego dokument PFU wraz z załącznikami.

Zgodnie z SWZ Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania usług projektowych oraz robót budowlanych zgodnie z prawem polskim, w szczególności z przepisami technicznobudowlanymi, przepisami dotyczącymi samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz przepisami dotyczącymi wyrobów, materiałów stosowanych w budownictwie.

W Postępowaniu oferty złożyło 10 wykonawców w tym INTERCOR i Odwołujący. Zamawiający w dniu 16 maja 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty INTERCOR, jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonał czynności badania i oceny ofert w sposób nieprawidłowy.

Ad. Zarzut 1).

NIEZGODNOŚĆ OFERTY Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA

Według art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest

niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ), a nadto stwierdzonych niezgodności nie da się usunąć w trybie poprawienia oferty wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie
i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał
w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce
w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Zatem w celu stwierdzenia, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia należy zidentyfikować wymagania co do przedmiotu zamówienia określone przez Zamawiającego oraz stwierdzić, że przyjęte przez wykonawcę zobowiązanie nie obejmuje realizacji zamówienia w sposób, jaki wymaga tego zamawiający.
Zamawiający oczekiwał od wykonawców przedstawienia ogólnej oferty na realizację projektu
w formule „zaprojektuj i wybuduj" i następnie zażądał od wykonawcy Intercor wyjaśnień, w celu upewnienia się, że wstępne koncepcje założone przez wykonawcę są zgodne z założeniami określonymi w PFU. Ustalenie przez Zamawiającego rozbieżności między udzielonymi wyjaśnieniami treścią PFU, niewynikające z omyłek lub przeoczeń wykonawcy na etapie udzielania wyjaśnień mogą stanowić jednoznaczną sprzeczność oferowanego przez wykonawcę świadczenia z SWZ i uprawniają wówczas Zamawiaiąceqo do podjęcia decyzji. że składając oferte wykonawca zaoferował świadczenie sprzeczne z warunkami zamówienia. Udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia treści oferty, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Izby i Sądu Okręgowego, stanowią integralną treść oferty i podlegają ocenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W niniejszej sprawie, jak wykaże Odwołujący, Zamawiający podjął próby wyjaśnienia wszelkich treści zawartych w wyjaśnieniach Intercor, jednak pomimo jednoznacznej sprzeczności zawartych w treści wyjaśnień tego wykonawcy z warunkami zamówienia zawartymi w PFU, ostatecznie zaniechał czynności odrzucenia oferty Intercor, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Jak podkreślił Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7 lutego 2024 r. (sygn. akt XXIII Zs 119/23) w przypadku przetargów na roboty budowlane w formule „zaprojektuj i wybuduj", w której to formule na etapie składania ofert znaczna część rozwiązań ma charakter ogólny, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznego ustalenia w drodze precyzyjnych
i konkretnych pytań, czy oferowane przez wykonawcę świadczenie jest rzeczywiście niezgodne z warunkami zamówienia w sposób jednoznaczny, niewątpliwy i nieusuwalny. W przypadku stwierdzenia sprzeczności wyjaśnień wykonawcy z warunkami zamówienia, Zamawiający jest uprawniony do uznania, złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. pkt 5) ustawy.
Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Szczegółowe warunki programu funkcjonalno-użytkowego znajdują się w Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia
z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalnoużytkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454). Zgodnie z §15 cyt. rozporządzenia program funkcjonalno-użytkowy służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych.
W następstwie powyższego, opis przedmiotu zamówienia w procedurze „zaprojektuj i buduj",
w porównaniu z procedurą klasyczną, uregulowaną w art. 647 k.c., jest bardziej ogólny i znacząco mniej szczegółowy od opisu w procedurze klasycznej. Niemniej jednak, zawarte w PFU wymagania Zamawiającego w zakresie minimalnym i maksymalnym oraz w zakresie dopuszczalnych technologii wykonania robót budowlanych stanowią wymagania zamówienia, których niedotrzymanie przez wykonawcę stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Jeżeli więc Zamawiający określił w PFU określoną technologię wykonania robót budowlanych lub rodzaje dopuszczalnych technologii, a wykonawca
w wyjaśnieniach wskazał na zaoferowanie wykonania określonych robót przy wykorzystaniu niewskazanej w PFU technologii wykonania robót budowlanych, to wówczas oferta wykonawcy jest sprzeczna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.
W dniu 29 stycznia 2025 r. Zamawiający zwrócił się do INTERCOR w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień (dalej „Wezwanie INTERCOR"):
Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, wzywa do wyjaśnień, w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Jasła w ciągu DK73, dł. ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 ď. ok. 2,5 km.
W celu weryfikacji Państwa oferty, jak również ustalenia stopnia gotowości Wykonawcy do realizacji kontraktu, prosimy o wyjaśnienie czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w Programie Funkcjonalno — Użytkowym.

Pismem z dnia 24 lutego 2025 r. INTERCOR udzielił stosownych wyjaśnień (dalej „Wyjaśnienia INTERCOR").

a)Niweleta Intercor zaprojektowana poniżej wymaganego rozpoznania geologicznego podłoża.

Zamawiający nie narzucił wykonawcom sposobu zaprojektowania niwelety, jednak określił
w SWZ i PFU wymagania w zakresie projektowania niwelety, które były dla wykonawców wiążące. Przez niweletę należy rozumieć przebieg i ukształtowanie podłużne drogi.
Jest to jedną z ważniejszych cech i parametrów drogi, zależną od warunków gruntowo - wodnych przez które przebiega droga.

Co do zasady Koncepcja Programowa, nie jest materiałem wiążącym i wykonawca nie jest zobligowany do przyjęcia rozwiązań zgodnych z Koncepcją Programową, chyba,
że Zamawiający wskaże w SWZ (szerzej treści dokumentów zamówienia) wprost zakres wiążący (obowiązujący) wykonawcę wraz z rozwiązaniami (technicznymi), które mają zostać przyjęte zgodnie z rzeczoną koncepcją (1:1). PFU i Dokumentacja Geologiczno — Inżynierska (DGI) oraz Dokumentacja Hydrogeologiczna (DR), są natomiast w każdym wypadku (i to bezspornie) obligatoryjnymi oraz wiążącymi wykonawcę materiałami, co zostało precyzyjnie opisane w PFU w pkt. 1.2 (strona 44-45 PFU): 1.2
Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia
Wykonawca w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie zaprojektuje rozwiązania i wykona Roboty zgodne z Wymaganiami Zamawiającego na podstawie poniższych wiążących dokumentów przekazanych przez Zamawiającego:

2) wyników badań gruntowo-wodnych w formie szczegółowej charakterystyki warunków geologicznych opracowanej na podstawie danych uzyskanych bezpośrednio z badań podłoża budowlanego (wierceń, sondowań, badań geofizycznych, badań laboratoryjnych, środowiskowych itp.), zawartej w:
   - Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej określającej warunki geologiczno-inżynierskie dla zadania „Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73, dł. ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 dł. ok. 2,5 km" zatwierdzonej przez Starostę Jasielskiego Decyzją znak: OS-6541.7.2024 z dnia 11.09.2024 Załącznik nr 28
   - Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne występujące w podłożu dla zadania „Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73, dł. Ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 dł. Ok. 2,5 km" zatwierdzonej przez Starostę Jasielskiego Decyzją znak: OS.6531.8.2023 z dnia 07.12.2023 r zatwierdzającą dodatek do dokumentacji)- Załącznik nr 29

Uwaga:
Przedmiotowy odcinek drogi przebiega przez obszar o wyjątkowo skomplikowanej budowie geologicznej i dużym zróżnicowaniu podłoża budowlanego w profilu zarówno pionowym jak
i lateralnym. Należy mieć świadomość, że warunki geologiczno-inżynierskie udokumentowane
w Dokumentacji geologiano—inżynierskiej, Dokumentacji hydrogeologienej oraz Dokumentacji badań podłoża gruntowego oparte są w głównej mierze na rozpoznaniu i badaniach o charakterze punktowym (wiercenia badawcze) uzupełnionych badaniami geofizycznymi, w związku
z powyższym właściwości mechaniczne gruntów i pomiędzy punkami badawczymi mogą różnić się od tych przedstawionych i wyinterpretowanych na przekrojach geologiczno — inżynierskich/ geotechnicznych.
Nie dopuszcza się rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w ppkt 2). Dla
rozwiązań szczegółowych zawartych w projekcie budowlanym Wykonawca zapewni wykonanie badań uzupełniających zgodnie z wymaganiami określonymi w SP.40.20.OO-40.60.OO w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie.
Oznacza to, że każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia objętego Postępowaniem jest zobowiązany respektować postanowienia PFU oraz Dokumentacji Geologiczno – Inżynierskiej (DGI) oraz Dokumentacji Hydrogeologicznej (DH). W tym miejscu należy zaznaczyć, że w treści PFU (czerwona ramka powyżej), Zamawiający przesądził jednoznacznie, iż nie dopuszcza tych rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w DGI oraz DH, przy czym powyższe zastrzeżenie nie ma zastosowania tylko w dwóch przypadkach:

a)gdy badania przekazane przez Zamawiającego nie są wystarczające do prawidłowego zaprojektowania i wykonania Robót zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego i Prawa
w takim przypadku zastosowanie mają Warunki Kontraktu,

b)gdy zastosowanie znajduje Subklauzula 13.2 Warunków Kontraktu (Inżynieria wartości).

Z powyższego wynika więc wprost, że wykonanie niwelety w sposób odmienny od warunków wynikających z treści PFU oraz towarzyszących mu dokumentów jest możliwe jedynie po zawarciu na realizację zamówienia objętego postepowaniem. Na etapie złożenia oferty każdy
z wykonawców musi trzymać się „literalnie" treści dokumentów zamówienia składających się na warunki jego wykonania.
Na etapie złożenia oferty każdy z wykonawców musi trzymać się „literalnie" treści dokumentów zamówienia składających się na warunki jego wykonania. Odwołujący przedstawia poniżej fragment (wyciąg) z DGI dla przykładowego

geologicznego przekroju podłużnego od do km 1+200 (załączony przez Zamawiającego w DGI):
W celu prawidłowego zaprojektowania konstrukcji jezdni drogi, ulepszenia i wzmocnienia podłoża, niezbędne jest określenie nośności podłoża pod konstrukcją i określenie warunków gruntowo – wodnych na głębokości minimum 2,0 m od spodu konstrukcji jezdni. Jest to warunek obligatoryjny i narzucony także wiążącym dokumentem, jakim jest Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych (KTKNPiP) – wymieniony w pkt. 3.2 PFU (Zarządzenia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad aktualne lub dotychczasowe (w zakresie wiedzy technicznej), ppkt. 32 (strona 232-234 PFU):

Przekładając powyższe wiążące, obligatoryjne wymagania Zamawiającego związane
z wykonaniem zamówienia na przekrój podłużny wiążącej Dokumentacji Geologiczno- Inżynierskiej, wyznaczyć można obszar rozpoznania geologicznego poniżej którego żaden wykonawca nie może przyjmować rozwiązań (projektowych oraz wykonawczych) dla niwelety
i znajdującej się pod nią konstrukcją jezdni oraz ulepszeniem i wzmocnieniem podłoża.
Dla prawidłowego zaprojektowania konstrukcji nawierzchni, a także zaprojektowania grubości warstw ulepszonego podłoża oraz wzmocnień podłoża i tym samym przygotowania rzetelnej oferty cenowej, należy prawidłowo ocenić warunki gruntowo — wodne i określić nośność podłoża, zgodnie z zasadami opisanymi w KTKNPiP. Dlatego niezwykle istotne jest, aby projektowana niweleta wraz z niezbędną do oceny warunków gruntowo — wodnych, głębokością rozpoznania do 2,00m (która wynika z katalogu KTKNPiP pkt. 7) liczoną od spodu konstrukcji, a więc minimum 3,00m poniżej projektowanej niwelety, przebiegała w obszarze rozpoznania geologicznego.

Niweleta zaprojektowana przez Intercor wraz z niezbędną do oceny warunków gruntowo — wodnych głębokością rozpoznania do 2,00m liczoną od spodu konstrukcji, a więc minimum 3,00m od projektowanej niwelety, nie mieści się w granicach rozpoznania geologicznego,
o którym mowa powyżej, a tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Odwołujący podkreśla, że INTERCOR, w odpowiedzi na pytanie nr 22 (zawarte w Wezwaniu Zamawiającego z dnia 29.01.2025 r.) treść pytania nr 22 oświadczył, że założył zmianę niwelety trasy głównej, a wprowadzone zmiany są zgodne z zapisami PFU.
Tu należy także wskazać, że Zamawiający w treści pytania wskazał, że oczekuje przekazania rysunku (profilu podłużnego) z uwzględnieniem wymagań w pkt. 1.2 PFU. Należało więc profil niwelety nanieść na profil geologiczny, czego INTERCOR nie uczynił. Przekazał natomiast załącznik nr 2 – niweletę dla trasy głównej (tylko nowo projektowanego odcinka) bez geologii. 26.
Pomimo braku nasienia geologii na niweletę, prosta analiza DGI oraz niwelety INTERCOR pozwala na wykazanie niezgodności założeń przyjętych przez INTERCOR do oferty, co pokazano w poniższej tabeli:

Dokumentacja Geologiczno – Inżynierska DGI				Niweleta Intercor		
km	rzędna terenu	głębokość rozpoznania	rzędna spodu rozpoznania	km	rzędna góry niwelety	głębokość rozpoznania poniżej niwelety Intercor [ml wymagane jest 3,00m
1+050	240,73	4,00	236,73	1+050	238,25	1,52
1+125	243,88	5,20	238,68	1+125	241,25	2,57
1+275	249,06	5,00	244,06	1+275	246,17	2,11
1+350	251,06	6,00	245,06	1+350	247,53	2,47
1+925	247,28	5,00	242,28	1+925	245,26	2,98
2+475	239,92	7,00	232,92	2+475	235,53	2,61

Odwołujący wskazuje, że niweleta ta została zaprojektowana niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego. INTERCOR nie mógł prawidłowo ocenić warunków gruntowo wodnych. INTERCOR zaprojektował niweletę w sposób uniemożliwiający prawidłową ocenę warunków gruntowo wodnych, na wymaganym obszarze minimum 2,00m od spodu zakładanej konstrukcji nawierzchni, tj. minimum 3,00m od projektowanej niwelety.

Tym samym INTERCOR jednoznacznie oświadczył, że przygotował wycenę robót, zakładając poprowadzenie niwelety (tym samym założyło wykonanie konstrukcji jezdni, ulepszeń
i wzmocnień podłoża) w nierozpoznanym gruncie niezgodnie z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy niezrozumiałe jest więc stanowisko Zamawiającego, który na podstawie udzielonych przez INTERCOR wyjaśnień i wobec zapisów pkt. 1.2 PFU (iż nie dopuszcza takich rozwiązań jakie przyjął rzeczony wykonawca), przyjmuje przedstawione wyjaśnienia, pomimo ich ewidentnej niezgodności z PFU - czego efektem jest wybór złożonej przez INTERCOR oferty jako najkorzystniejszej.
INTERCOR, przyjmując niezgodne z warunkami zamówienia rozwiązania dla niwelety na wykazanych w powyższej tabeli odcinkach, nie mógł prawidłowo określić warunków gruntowo - wodnych i tym samym ustalić grupy nośności podłoża oraz określić i wycenić warstwy ulepszonego podłoża, wycenić wzmocnień gruntów oraz odpowiedniej grubości konstrukcji nawierzchni (w zależności od grupy nośności podłoża).
INTERCOR, co zostało wykazane powyżej, przyjął zatem rozwiązania projektowe dla niwelety,
a tym samym dla konstrukcji nawierzchni i ulepszenia podłoża, w sposób oczywiście niezgodny z tymi, które zostały

określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia (składających się na Opis Przedmiotu Zamówienia). Opisana niezgodność ma przy tym charakter oczywisty, jednoznaczny oraz niebudzący wątpliwości i jako taka pozostaje sprzeczna z bardzo precyzyjnie określonymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia. Oznacza to, że oferta złożona przez INTERCOR winna bezspornie zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a nie uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

b)Niweleta INTERCOR zaprojektowana niezgodnie z obligatoryjnymi warunkami i wytycznymi

Odwołujący wskazuje, że sposób zaprojektowania niwelety przyjęty przez INTERCOR jest niezgodny z warunkami zamówienia, także w zakresie kształtowania parametrów niwelety.

Zanim Odwołujący przystąpi do szczegółowych rozważań w tym zakresie uprzedniego przedstawienia wymaga treść warunku zamówienia związanego z wykonaniem niwelety (zgodnie z dokumentacją zamówienia).

PFU i wymienione w nim dokumenty są w każdym wypadku (i to bezspornie) obligatoryjnymi oraz wiążącymi wykonawcę materiałami, co zostało precyzyjnie opisane w PFU w pkt. 3 (strona 218-229 PFU).

Oznacza to, że każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia objętego Postępowaniem jest zobowiązany respektować postanowienia PFU i przywołanych w nim dokumentów, w tym między innymi WR-D-22-2 „Wytycznych projektowania odcinków dróg zamiejskich. Cześć 2".

Z powyższego wynika więc wprost, że niweletę należy kształtować nie tylko zgodnie z wymaganiami pkt. 1.2 PFU, tj. z uwzględnieniem DGI i DH, ale także zgodnie z pozostałymi dokumentami towarzyszącymi PFU. W celu prawidłowego zaprojektowania niwelety jezdni, należy więc także przyjąć zapisy WR-D-22-2, pkt. 8, dotyczące między innymi:

1.najmniejszych odległości między załamaniami niwelety
2.wpisania krzywej niwelety w załamanie niwelety.

Jest to warunek obligatoryjny i narzucony także wiążącym dokumentem, jakim jest WR-D-22-2 - wymienionym w pkt. 3.1 PFU.

Wymagania WR-D-22-2 pkt 8 dotyczące kształtowania drogi w przekroju podłużnym:

Zaleca się, ze względu na płynność przebiegu niwelety, aby minimalna odległość między jej załamaniami była zgodna z tab. 8.3.

V. [km/h]	140	130	120	110	100	90	80	70	60	≤ 50
najmniejsza zalecana odległość między załamaniami niwelety [m]	1 000	800	600	500	400	375	350	300	250	-

Jak zostanie wykazane, niweleta przyjęta przez INTERCOR do oferty, została zaprojektowana niezgodnie z powyższymi wytycznymi, o którym mowa powyżej, a tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym miejscu zwracamy uwagę, że INTERCOR, w odpowiedzi na pytanie nr 22 (zawarte w Wezwaniu Zamawiającego z dnia 29.01.2025 r.) treść pytania nr 22 oświadczył, że założył zmianę niwelety trasy głównej, a wprowadzone zmiany są zgodne z zapisami SWZ.

Z analizy przekazanej przez INTERCOR niwelety (załącznik nr 2 do odpowiedzi), można wykazać, że niweleta ta została zaprojektowana niezgodnie z wymagania Zamawiającego w poniższych dwóch zakresach:

<u>Brak przyjęcia najmniejszych odległości między załamaniami niwelety</u>

INTERCOR, zgodnie z obligatoryjnymi wymaganiami Zamawiającego, powinien założyć minimalne odległości pomiędzy załamaniami niwelety. Tym samym zwiększyłaby się odległość pomiędzy krzywymi.

I tak, dla przyjętej przez INTERCOR prędkości Vdp=100, należało zgodnie z tabelą 8.3 WR-D-22-2 zaprojektować minimalne odległości między załamaniami niwelety równe 500m. Natomiast na poniższych odcinkach, INTERCOR przyjął odległości mniejsze:

a)na odcinku od km około 0+348,66 do km 0+898,44 przyjęto dwa załamania niwelety,
w odległości około 320m - co jest ewidentnie niezgodne z wilżącymi wytycznymi oraz deklaracjami INTERCOR
b)na odcinku od km około 2+461,36 do km 3+121,14 przyjęto dwa załamania niwelety,
w odległości około 462m - co jest ewidentnie niezgodne z wiążącymi wytycznymi oraz deklaracjami INTERCOR
c)na odcinku od km około 2+916,66 do km 3+554,29 przyjęto dwa załamania niwelety,
w odległości około 426m - co jest ewidentnie niezgodne z wiążącymi wytycznymi oraz deklaracjami INTERCOR
d)na odcinku od km około 4+681,13 do km 5+322,59 przyjęto dwa załamania niwelety,
w odległości około 389m - co jest ewidentnie niezgodne z wiążącymi wytycznymi oraz deklaracjami INTERCOR

wpisanymi w powyższe załamania, a to z kolei istotnie zwiększyłoby ilości i wysokość nasypów drogi, co ostatecznie wpłynęłoby na wycenę i wartość oferty.

<u>Brak wpisania krzywej niwelety w załamanie niwelety</u>

I tak, dla przyjętej przez INTERCOR prędkości Vdp=100, należało zgodnie z zapisami pkt 8 (12) WR-D-22-2 wpisać krzywe (łuki lub parabole). Zgodnie z pkt. 8 (17) WRD-22-2, można zrezygnować z wpisania łuków w załamania niwelety,

tylko w przypadku, gdy różnica pochyleń nie jest większa niż (dla Vdp=100) 0,2%. Natomiast w poniżej wykazanych punktach załamania niwelety, Intercor nie wpisał krzywych, pomimo, iż różnica pochyleń jest większa niż 0,2%:

a)w km 2+291,62 (różnica wynosi 1,25%) - co jest ewidentnie niezgodne z wiążącymi wytycznymi oraz deklaracjami Intercor

b)w km 2+346,62 (różnica wynosi 2,05%) — co jest ewidentnie niezgodne z wiążącymi wytycznymi oraz deklaracjami Intercor.

INTERCOR, poprzez niezgodne z wytycznymi kształtowanie niwelety, znacząco zaniżył ilość nasypów oraz związanych z tym pozostałych elementów drogi, zaniżając tym samym zaoferowaną cenę. Jest to niedopuszczalna optymalizacja robót ziemnych, na którą Zamawiający nie powinien w żadnym razie się zgodzić.

W tym stanie rzeczy niezrozumiałe jest więc stanowisko Zamawiającego, który na podstawie udzielonych przez INTERCOR wyjaśnień i załączonego do odpowiedzi załącznika nr 2 (profil podłużny - niweleta) i wobec zapisów SWZ, przyjmuje przedstawione wyjaśnienia, pomimo ich ewidentnej niezgodności - czego efektem jest wybór złożonej przez INTERCOR oferty, jako najkorzystniejszej.

Tu należy także wskazać, że rozwiązania opisane w WR-D-22-2 mają służyć poprawie płynność przebiegu niwelety a tym samym zwiększeniu bezpieczeństwa. Sam Zamawiającym,

w odpowiedzi na pytanie 693 z etapu przetargu, stwierdził, że będzie honorował zapisy WR-D-22-2, ale w porównaniu z innymi przepisami obowiązywać będą wymagania, warunki „wyższe", „bardziej rygorystyczne", „bardziej wymagające" tzn. prowadzące do rozwiązań bezpieczniejszych. Oczywistym jest więc, że intencją Zamawiającego było, aby wszystkie rozwiązania były przede wszystkim bezpieczne dla uczestników drogi. Niezrozumiałe jest więc, dlaczego wybrano ofertę, która w sposób oczywisty przyjmuje założenia, które są nie tylko niezgodne, ale także mniej bezpieczne.

INTERCOR, co zostało wykazane powyżej, przyjął zatem rozwiązania projektowe dla niwelety, w sposób oczywiście niezgodny z tymi, które zostały określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia (składających się na Opis Przedmiotu Zamówienia). Opisana niezgodność ma przy tym charakter oczywisty, jednoznaczny oraz niebudzący wątpliwości

i jako taka pozostaje sprzeczna z bardzo precyzyjnie określonymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia. Oznacza to, że oferta złożona przez INTERCOR winna bezspornie zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia, a nie uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

c)Niezgodność oferty Intercor z warunkami zamówienia w zakresie obiektu WD w km 3+502

W tabeli 1.1. PFU (zob. strona 29) Zamawiający opisał szczegółowe zasady związane

z zaprojektowaniem obiektów inżynierskich wraz z określeniem przeszkód koniecznych

do pokonania w toku wykonania danego elementu infrastruktury (oznacza to, że każdy

z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia powinien uwzględnić

je w przygotowanych przez siebie założeniach projektowych na potrzeby wyceny oferty).

Jedną z przeszkód do pokonania, dla prawidłowego wykonania obiektu WD w km 3+502, jest droga gminna DG 113330R.

INTERCOR przygotowując rozwiązania dla tego obiektu

(na potrzeby wyceny oferty) określił je jednak niezgodnie z warunkami zamówienia (w sposób oczywisty).

Wszystkie elementy i parametry drogi DG 113330R, jakie należy uwzględnić, do określenia rozpiętości obiektu, pod którym ma przebiegać droga DG 113330R należy przyjąć zgodnie

z opisem w SWZ (pkt. 1.1.3.2, strona 22).

Następnie, Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców w trakcie postępowania dokonywał zmian dotyczących drogi DG 113330R jak i obiektu nad rzeczoną drogą.

Ostatecznie więc, należało zaprojektować i przyjąć do oferty obiekt typu WD (wg. zmiany

nr 37), przebiegającego nad przeszkodą tj. drogą nr 113330R o parametrach określonych

w sprostowanej zmianie nr 34,

W załączniku nr 1 do wyjaśnień na pytanie nr 12, INTERCOR dla obiektu WD w km 3+502, pod którym przebiega droga DG 113330R założył i przyjął parametry, które zdaniem Odwołującego są niedopuszczalne na gruncie obowiązującej dokumentacji zamówienia i nie pozwalają na uznanie, że oferta złożona przez INTERCOR jest zgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że INTERCOR nie uwzględnił obowiązującego sprostowania zmiany nr 34 i nie uwzględnił chodnika o szerokości 2,00m, wraz z wymaganym pasem bezpieczeństwa wynoszącym 0,50m, a podana rozpiętość przęseł 15m (a przewidywana długość całkowita 16,5m) jest absolutnie nie wystarczająca. Ponadto, INTERCOR na przedstawionym schemacie obiektu sam wykazał, iż pod obiektem o rozpiętości przęseł 15,00m nie zlokalizował chodnika wraz z opaską i barierą.

Dodatkowo, zgodnie z postanowieniami pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU:

n) Wymaga się, aby przy podporach obiektów (przyczółki i filary) należy zaprojektować i wykonać półki lub opaski umocnione elementami betonowymi o szerokości umożliwiającej przystawienie drabiny

(zgodnie z przepisami bhp) w celu dokonania przeglądu stanu technicznego górnych części podpór i elementów wyposażenia (jednak nie mniejszej jak 120 cm),

a załączony przez INTERCOR rysunek (schemat) jak również z załączona tabela wskazują,

że INTERCOR nie uwzględnił także tego obligatoryjnego, zapisanego w PFU wymagania.

Tym samym zaniżył rozpiętość obiektu o 3,50 m, ponieważ uwzględniając wszystkie wymagania Zamawiającego, dotyczące drogi nr 113330R oraz obiektu WD, minimalna szerokość obiektu

w świetle (pomiędzy podporami), umożliwiająca usytuowanie wszystkich wymaganych elementów pod obiektem (droga nr 113330R wraz z infrastrukturą) — powinna wynosić minimum 17,00 m, zgodnie z poniższym obliczeniem:

Wymagana minimalna szerokość w świetle	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU	minimalna wartość	bariera min.	pobocze	pas ruchu	pas ruchu	pobocze	bariera min.	bezpieczeństwa chodnika	chodnik	minimalna warto"	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU
17,00 m	1,20 m	2,00 m	0,80 m	0,75 m	2,50 m	2,50 m	0.75 m	0,80 m	0,50 m	2,00 m	2,00 m	1,20 m

Tym samym przyjmując szerokości podpór podane przez Intercor (w załączniku i na schemacie), prawidłowe parametry obiektu jakie powinien przyjąć Intercor wynoszą:

-przewidywana długość całkowita = 20,00m a INTERCOR przyjął 16,50m

-przewidywana rozpiętość przęsła = 18,50m a INTERCOR przyjął 15,00m.

d)Niezgodność oferty Intercor z warunkami zamówienia w zakresie obiektów:

WD w km 0+530 oraz WD w km 1+614

W tabeli 1.1. PFU (zob. strona 29) Zamawiający opisał szczegółowe zasady związane

z zaprojektowaniem obiektów inżynierskich wraz z określeniem przeszkód koniecznych do pokonania w toku wykonania danego elementu infrastruktury (oznacza to, że każdy

z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia powinien uwzględnić

je w przygotowanych przez siebie założeniach projektowych na potrzeby wyceny oferty).

Jak wynika z tabeli 1.1. do PFU, dla prawidłowego wykonania obiektu w km 0+530 do pokonania jest droga gminna DG 112914R, a dla obiektu w km 1+614 jest łącznik drogi dojazdowej. Zamawiający w trakcie postępowania udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców dokonywał zmian dotyczących przedmiotowych obiektów, w konsekwencji których należało zaprojektować

i przyjąć do oferty obiekty typu WD (wg. zmiany nr 35 oraz nr 36), przebiegające nad przeszkodami, których parametry opisano w pkt. 1.1.3.2 PFU.

W załączniku nr 1 do wyjaśnień na pytanie nr 12, INTERCOR dla przedmiotowych obiektów WD w km 0+530 oraz 1+614, założył i przyjął parametry, które zdaniem Odwołującego są niedopuszczalne na gruncie obowiązującej dokumentacji zamówienia i nie pozwalają na uznanie, że oferta złożona przez INTERCOR jest zgodna z warunkami zamówienia. INTERCOR dla obiektu km: WD 0+530 założył przewidywaną długość całkowitą lc ok. 15,2 m. i przewidywaną rozpiętość przęseł ok. 14 m., a dla obiektu WD w km. 1+614 założył przewidywaną długość całkowitą lc ok. 13,2 m. i przewidywaną rozpiętość przęseł ok. 12 m.

Odwołujący zwraca uwagę, że INTERCOR nie uwzględnił obowiązującego i wiążącego wszystkich wykonawców zapisu PFU, pkt. 2.1.16.3.13 n), zgodnie z którym:

n) Wymaga się, aby przy podporach obiektów (przyczółki i filary) należy zaprojektować i wykonać półki lub opaski umocnione elementami betonowymi o szerokości umożliwiającej przystawienie drabiny (zgodnie z przepisami bhp) w celu dokonania przeglądu stanu technicznego górnych części podpór i elementów wyposażenia (jednak nie mniejszej jak 120 cm).

Zamawiający wymagał zatem, aby przy podporach obiektów (przyczółki filary) zaprojektować

i wykonać półki lub opaski umocnione elementami betonowymi o szerokości umożliwiającej przystawienie drabiny w celu przeglądu stanu technicznego, o szerokości nie mniejszej niż 1,20m, z każdej strony. Jest to zapis obligatoryjny i wymagany zapisami SWZ, a podana przez INTERCOR rozpiętość przęseł 14m (dla obiektu w km 0+530) oraz 12m (dla obiektu w km 1+614) jest absolutnie niewystarczająca.

Ponadto, INTERCOR na schemacie obiektu sam wykazał, iż pod obiektami o ww. rozpiętości przęseł nie zlokalizował półek lub opasek umocnionych elementami betonowymi, o minimalnej szerokości 1,20m, przy każdej podporze.

Tym samym zaniżył rozpiętość każdego z obiektów.

Uwzględniając wszystkie wymagania Zamawiającego, dotyczące dróg oraz obiektów WD, minimalne szerokości obiektów w świetle (pomiędzy podporami), umożliwiające usytuowanie wszystkich wymaganych elementów pod obiektem (droga wraz z infrastrukturą) - powinny wynosić:

<u>dla obiektu w km 0+530 - minimum 14,50 m:</u>

wymagana minimalna szerokość w świetle	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU	rów minimalna wartość	bariera min.	pobocze	pas ruchu	pas ruchu	pobocze	bariera min.	rów minimalna wartość	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU
14,50 m	1,20 m	2,00 m	0,80 m	0,75 m	2,50 m	2,50 m	0,75 m	0,80 m	2,00 m	1,20 m

Tym samym przyjmując szerokości podpór podane przez INTERCOR (w załączniku i na schemacie), prawidłowe parametry obiektu jakie powinien przyjąć INTERCOR wynoszą:

-przewidywana długość całkowita = 16,90m a INTERCOR przyjął 15,20 m

-przewidywana rozpiętość przęsła = 15,70m a INTERCOR przyjął 14,00 m

dla obiektu w km 1+614 - minimum 14.50 m.

Przyjmując szerokości podpór podane przez INTERCOR (w załączniku i na schemacie), prawidłowe parametry obiektu jakie powinien przyjąć INTERCOR wynoszą:

Wymagana min. szerokość w świetle	pólka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU	rów minimalna wartość	bariera min.	pobocze	pas ruchu	pas ruchu	pobocze	bariera min.	minimalna wartość	pólka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU
14,50 m	1,20mm	2,00 m	0,80 m	0.75 m	2,50 m	2,50 m	0,75 m	0,80 m	2,00 m	1,20 m

-przewidywana długość całkowita = 16,90m a INTERCOR przyjął 13,20 m

-przewidywana rozpiętość przęsła = 15,70m a INTERCOR przyjął 12,00 m.

Z powyższego wynika więc, że rozwiązania projektowe zaproponowane przez INTERCOR są nieprawidłowe i niezgodne z precyzyjnie określonymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia. Oznacza to. że oferta Intercor powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustaw Pzp lako niezgodna z warunkami zamówienia.

Z przeprowadzonej powyżej analizy wynika, że wykonawca ten dokonał nieprawidłowej analizy dokumentów składających się na opis przedmiotu zamówienia (warunki zamówienia)

co doprowadziło do błędów, które zostały wykazane przez Odwołującego powyżej. Jednocześnie należy wskazać, że opisane niezgodności mają charakter nad wyraz oczywisty (są w sposób jednoznacznie niezgodny z treścią bardzo precyzyjnych postanowień PFU oraz pozostałych dokumentów składających się na OPZ). Rozwiązanie zaproponowane przez INTERCOR

w zakresie powyższym dla ww. obiektów jest również znacznie tańsze, co mogło mieć wpływ na ostateczną wartość ceny ofertowej zaproponowanej przez rzeczonego wykonawcę.

Ad. zarzut 2)

Brak wezwania INTERCOR do wyczerpujących wyjaśnień

Zamawiający zadał w dniu 29 stycznia 2025 r. INTERCOR pytania, w celu weryfikacji oferty, jak również ustalenia stopnia gotowości wykonawcy do realizacji kontraktu.

Odwołujący, podnosi jednak, że odpowiedzi udzielone prze INTERCOR nie zostały w żaden sposób przez Zamawiającego przeanalizowane pod kątem zgodności z SWZ. Odwołujący wskazał niezgodność oferty INTERCOR z SWZ, na podstawie udzielonych odpowiedzi, a analizę tę powinien przeprowadzić Zamawiający. Forma niektórych odpowiedzi INTERCOR i brak stanowiska Zamawiającego, budzą wątpliwości Odwołującego, czy Zamawiający właściwie przenalizował ofertę INTERCOR, mając na względzie, że w udzielonych odpowiedziach na pytania Zamawiającego INTERCOR nie przedstawił danych i informacji, których przedstawienia wymagał Zamawiający. Działając zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz rzetelnie badając ofertą INTERCOR, Zamawiający winien był zwrócić się bez wątpienia do INTERCOR o udzielenie dalszych wyjaśnień w poniższym zakresie.

W odpowiedzi na pytanie nr 1 zadane przez Zamawiającego m.in. o podanie przyjętych do oferty parametrów technicznych, INTERCOR podał jedynie prędkość do projektowania.

Dla łuków pionowych i poziomych - INTERCOR odpowiedział, że zgodnie z WR-D-222. Natomiast WR-D precyzuje tylko minimalne promienie łuków kołowych (poziomych) oraz minimalne promienie łuków wypukłych i wklęsłych (pionowych). INTERCOR nie wskazał jakie maksymalne promienie dla łuków pionowych i poziomych przyjął do oferty. Dla pochyleń poprzecznych i podłużnych INTERCOR odpowiedział, iż przyjął pochylenie poprzeczne na prostym odcinku w planie 2,5% zgodnie z PFU, natomiast dla pochyleń podłużnych założył minimalne i maksymalne pochylenia zgodnie z WR-D22-2. Tu znowu brak wskazania przez INTERCOR, jakie maksymalne pochylenia podłużne przyjął INTERCOR. WR-D wskazuje tylko na wartości granicznie (minimalne i maksymalne dopuszczalne), których nie można przekraczać. Odwołujący wskazuje jednak, że parametry łuków można odczytać

z załączonej niwelety, natomiast zaznacza, że Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia minimalnych oraz maksymalnych spadków poprzecznych, ponieważ nie podano takiej informacji w odpowiedziach udzielonych przez INTERCOR.

W pytaniu nr 3 Zamawiający prosił m.in. o wykazanie „każdej pojedynczej warstwy", dla wszystkich górnych, wszystkich dolnych warstw konstrukcji oraz warstw podłoża: warstwy ulepszonego podłoża, w celu weryfikacji co zostało przyjęte do oferty. Tymczasem INTERCOR w żaden sposób nie odpowiedział jaką każdą pojedynczą warstwę przyjął i wycenił do oferty. W przypadku dolnych warstw konstrukcji dla kategorii ruchu KR5 oraz KR6, wg. wykazanej tablicy 8.2, do wyboru są 4 typy, różniące się grubością, materiałem, ceną i tym samy wartością oferty.

Zamawiający nie uzyskał żadnej informacji, jakie pojedyncze warstwy zostały przyjęte do oferty. Dla pozostałych dróg INTERCOR wskazał, że dolne warstwy wykona zgodnie z tablicami

z Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych 8.2, 8.3, 8.4, gdzie łącznie występuje 14 różnych typów konstrukcji.

Zamawiający nie ma wiec żadnej wiedzy co zostało przyjęte do oferty.

Podobnie w zakresie dróg z mijankami oraz chodników. W odpowiedzi zapisano, że zgodnie
z pkt. 1.1.3.2 PFU. W przypadku dróg dla rowerów lub dróg dla pieszych i rowerów w ww. punkcie PFU są dwa warianty (z betonu asfaltowego lub cementowego) - brak informacji co zostało przyjęte do oferty. W przypadku dróg dla pieszych w pkt. 1.1.3.2 PFU jest wskazanie,
że nawierzchnia z płyt betonowych lub kostki. Także brak wskazania w odpowiedziach INTERCOR co zostało przyjęte do oferty.

W odpowiedzi na pytanie nr 10, INTERCOR odnosząc się ogólnie do treści pytania, nie wykazał żadnych z żądanych przez Zamawiającego danych i parametrów w zakresie lokalizacji, odcinka, piketaża.

W pytaniu nr 12 Zamawiający żądał podania precyzyjnych danych dotyczących parametrów przyjętych obiektów. INTERCOR przekazał odpowiedzi w załączniku nr 1 zestawienie tabelaryczne obiektów. Dla obiektów wymienionych w wierszach: 2-5, 9, 11-20,
23-40 INTERCOR nie podał całkowitej szerokości obiektów. Dla szerokości wskazał, iż przyjęto światło pionowe i poziome obiektu wg. wymagań DŚU oraz spełniające warunek Qm wg. WR-M-12.
Tym samym, Zamawiający nie ma żadnej informacji jakie parametry obiektów zostały przyjęte do oferty. Zamawiający żądał określenia przewidywanej długości i szerokości każdego z obiektów. Decyzja środowiskowa (DŚU) określa jedynie minimalne parametry części przeznaczonej dla zwierząt. DŚU nie wskazuje na parametry (światło pionowe i poziome obiektów).

Reasumując powyższe uznać należy, że oferta INTERCOR jest niezgodna z warunkami zamówienia i Zamawiający winien był odrzucić tę ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a w zakresie udzielonych przez INTERCOR odpowiedzi na pytania, które nie zawierały wymaganych przez Zamawiającego informacji, Zamawiający winien był zwrócić się do INTERCOR w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie dalszych wyjaśnień.

W dniu 30 maja 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR" Sp. z o.o.
z siedzibą w Zawierciu (zwany dalej Przystępującym), wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Pismem z dnia 27 czerwca 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając swoje stanowisko wobec treści zarzutów i żądań Odwołującego, wnosząc
o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 30 czerwca 2025 roku, Odwołujący przedstawił replikę wobec stanowiska Zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie, podtrzymując zarzuty podniesione
w odwołaniu, wnosząc o jego uwzględnienie.

Pismem procesowym z dnia 30 czerwca 2025 roku Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko i argumentację w sprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz Uczestnika postępowań odwoławczych złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 26 maja 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 16 maja 2025 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „INTERCOR" Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego**.**

Izba dopuściła dowody złożone w postępowaniu odwoławczy przez Odwołującego w postaci:

1)Opinii na temat możliwości wykorzystania badań elektrooporowych – badań geofizycznych do określenia warunków gruntowo – wodnych podłoża gruntowego nawierzchni, sporządzonej przez dr inż. B.D. (adiunkta Politechniki Gdańskiej Katedry Inżynierii Transportowej),

2)Treści pytań i odpowiedzi w postępowaniu np. „Budowa Obwodnicy Starogardu Gdańskiego w ciągu drogi krajowej nr 22",

3)Wyciągów z Projektu stałej organizacji ruchu – do Audytu BRD – bariery wzdłuż drogi pod obiektem: w km 0+530, w km 1+614, w km 3+502,

4)Wyjaśnień Intercor z dnia 24.02.2025 r. wykaz i schemat obiektów inżynierskich – załącznik nr 1 do odpowiedzi nr

12,

5)Analiza wymaganej minimalnej rozpiętości w świetle – dla obiektów: w km 0+530, w km 1+614, w km 3+502,

złożone przez Zamawiającego w postaci:

- wyciągów z przekrojów geologiczno-inżynierskich,

złożonych przez Przystępującego w postaci:

1)Przekrojów podłużnych i poprzecznych dla obiektów w km 0+530, w km 1+614, w km 3+502,

2)Wydruków zdjęć wiaduktów w ramach dróg ekspresowych S1, S7, S11,

3)Opinii do wymogu stosowania barier drogowych na grogach gminnych i dojazdowej pod obiektami WD 0+530, WD 1+614, WD 3+502 dla przedmiotu zamówienia: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Jasła w ciągu DK73, dł. ok. 6,6 km wraz rozbudową istniejącej DK73 dł. Ok. 2,5 km" sporządzonej przez mgr inż. T.G..

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie:

- z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

  1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

  5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Izba ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła,
że odwołanie nie zasługują na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy a także przedłożone przez Odwołującego dowody, nie dają podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem podnoszonych przepisów ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty INTERCOR pomimo tego, że treść tej ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania,
tj w zakresie:

a)zaprojektowania niwelety poniżej wymaganego rozpoznania geologicznego podłoża,

b)zaprojektowania niwelety niezgodnie z obligatoryjnymi warunkami i wytycznymi dotyczącymi:

1)najmniejszych odległości między załamaniami niwelety,

2)wpisania krzywej niwelety w załamania niwelety,

c)niezgodności oferty INTERCOR z warunkami zamówienia w zakresie obiektów:

1)WD w km. 3+502,

2)WD w km 0+530,

3)WD w km 1+614.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy, zawartość merytoryczna oferty, jest niezgodna
z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami stanowiącymi warunki zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się stanowisko, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty

będzie zawsze określenie ceny
za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami stanowiącymi warunki zamówienia.
W szczególności nie budzi wątpliwości a jest istotne dla rozpoznawanej sprawy, że Zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty np. przez wymaganie podania producenta, marki, typu modelu itp. oferowanego urządzenia.
W takim przypadku należy uznać te informacje za stanowiące elementy treści umowy podmiotowo istotne. (por. wyrok KIO z 24 listopada 2023 r. o sygn. akt: KIO 3343/23).
Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe
do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zaznaczenia wymaga,
że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego.
Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych
w dokumentach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia.
Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy
na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich postanowień jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.
Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy w pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że przedmiotowe zamówienie realizowane jest w formule „zaprojektuj
i wybuduj" o ryczałtowym charakterze wynagrodzenia. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie wymagał więc przedstawienia w ofertach szczegółowych rozwiązań w zakresie przyjętej koncepcji przyszłych robót, bowiem konkretne rozwiązania projektowe stanowiące przedmiot zamówienia, zostaną dopiero zrealizowane
w wyniku zawarcia umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcom.
Zgodnie z wymaganiami SWZ pkt 16 – Opis sposobu przygotowania oferty, pkt 16.5 - Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta" oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty:
1) Wykaz płatności (Tom IV SWZ);
2) Formularz „Kryteria pozacenowe"
Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe" nie będzie skutkować odrzuceniem oferty.
Zamawiający nie żądał złożenia wraz z ofertą żadnych przedmiotowych środków dowodowych.
W treści Formularza „Oferta" Zamawiający wymagał (poza ogólnymi formalnymi oświadczeniami dotyczącymi wykonawcy, oświadczeniami o zgodności z oferty z SWZ i zobowiązaniem
do realizacji zamówienia zgodnie z SWZ) wyłącznie określenia ceny za realizację przedmiotowego zamówienia. Łącznie z formularzem oferty, jako merytoryczny elementy oferty, wykonawcy składali jedynie formularz „Kryteria pozacenowe", odnoszący się do oferowanego okresu gwarancji.
Podkreślenia wymaga więc, że całość zarzutów Odwołującego oparta jest wyłącznie
o udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia złożone w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 29 stycznia 2025 roku oraz ich interpretację własną dokonaną przez Odwołującego. Odwołujący w wielu miejscach zarzuca, że wyjaśnienia Przystępującego nie odnoszą się do elementów, które wymagane będę dopiero na etapie realizacji zamówienia, a nie na etapie oceny ofert, a o które Zamawiający nie pytał Przystępującego.
W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty pominęła całą, nową argumentację, która została podniesiona w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 30 czerwca 2025 r., w szczególności w odniesieniu do badań laboratoryjnych przywołanych w pkt 7.10 katalogu KTKNPIP oraz odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców zadawane do treści SWZ a także dla pozostałych zarzutów, uznając je za podnoszenie nowych okoliczności faktycznych, tj. nowych zarzutów niezawartych w odwołaniu. Pomimo tego, że przedstawione nowe okoliczności faktyczne wpisują się we wskazaną już w odwołaniu podstawę prawną, stanowią one nowe zarzuty, które nie zostały podniesiony w odwołaniu.
Zgodnie bowiem

z art. 555 Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
Jak sam Odwołujący zaznaczył, Zamawiający nie narzucił wykonawcom sposobu zaprojektowania niwelety, określając jedynie w SWZ i PFU wiążące wymagania w zakresie projektowania.

a)zaprojektowania niwelety poniżej wymaganego rozpoznania geologicznego podłoża,

W treści PFU pkt 1.2. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia
Zamawiający załączył jako wiążące dla wykonawców m.in. dokumenty:

Wykonawca w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie zaprojektuje rozwiązania i wykona Roboty zgodne z Wymaganiami Zamawiającego na podstawie poniższych wiążących dokumentów, przekazanych przez Zamawiającego:

1) aktualnej prognozy ruchu - uzgodnionej przez właściwy Departament GDDKiA pismem nr DSS.WSD-ZI-ZMR.4084.33.2022.AN z dnia 27.07.2022 r. – Załącznik nr 37,

2)wyników badań gruntowo-wodnych w formie szczegółowej charakterystyki warunków geologicznych opracowanej na podstawie danych uzyskanych bezpośrednio z badań podłoża budowlanego (wierceń, sondowań, badań geofizycznych, badań laboratoryjnych, środowiskowych itp.), zawartej w:

- *Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej określającej warunki geologiczno- inżynierskie dla zadania „Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73, dł. ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 dł. ok. 2,5 km" zatwierdzonej przez Starostę Jasielskiego Decyzją znak: OS.6541.7.2024 z dnia 11.09.2024-Załącznik nr 28*
- *Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne występujące w podłożu dla zadania „Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73, dł. ok. 6,6 km wraz z rozbudową istniejącej DK73 dł. ok. 2,5 km" zatwierdzonej przez Starostę Jasielskiego Decyzją znak: OS.6531.8.2023 z dnia 07.12.2023 r zatwierdzającą dodatek do dokumentacji)- Załącznik nr 29*

Uwaga:
Przedmiotowy odcinek drogi przebiega przez obszar o wyjątkowo skomplikowanej budowie geologicznej i dużym zróżnicowaniu podłoża budowlanego w profilu zarówno pionowym jak i lateralnym. Należy mieć świadomość, że warunki geologiczno-inżynierskie udokumentowane w Dokumentacji geologiczno– inżynierskiej, Dokumentacji hydrogeologicznej oraz Dokumentacji badań podłoża gruntowego oparte są w głównej mierze na rozpoznaniu i badaniach o charakterze punktowym (wiercenia badawcze) uzupełnionych badaniami geofizycznymi, w związku z powyższym właściwości mechaniczne gruntów i skał pomiędzy punkami badawczymi mogą różnić się od tych przedstawionych i wyinterpretowanych na przekrojach geologiczno – inżynierskich/ geotechnicznych.

3) informacja o aktualnych uwarunkowaniach wynikających z posiadanych uzgodnień, opinii, porozumień zawartych w Tomie V – Koncepcja Programowa.

Nie dopuszcza się rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w ppkt 2). Dla rozwiązań szczegółowych zawartych w projekcie budowlanym Wykonawca zapewni wykonanie badań uzupełniających zgodnie z wymaganiami określonymi w SP.40.20.00-40.60.00 w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i Czasu na Ukończenie.

W odniesieniu do zaprojektowania przez Przystępującego niwelety poniżej rozpoznania geologicznego podłoża, Odwołujący odwołuje się do wymagań określonych w pkt 3.2 ppkt 32 PFU tj.Zarządzenia Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych.
Pkt 7 powyższego zarządzenia odnosi się określenia warunków gruntowo-wodnych.
Odwołujący powołuje się na postanowienia ppkt 7.4:

W celu określenia grupy nośności podłoża nawierzchni z zastosowaniem Katalogu należy ocenić:
a)warunki wodne do głębokości 2 m od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni,
b)rodzaj i właściwości gruntu zalegającego do głębokości 1 m od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni

wskazując, że zgodnie z powyższymi wymaganiami, dla przygotowania rzetelnej oferty cenowej należy prawidłowo ocenić warunki gruntowo-wodne i określić nośność podłoża na głębokości min. 3 m. poniżej projektowanej niwelety. Dodatkowo, zgodnie z PFU musi ona przebiegać w obszarze rozpoznania geologicznego. Zamawiający bowiem określił w PFU (pkt 1.2), że *Nie dopuszcza się rozwiązań, które wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w ppkt 2).*
Odwołujący wskazuje, że analiza załącznika nr 2 do wyjaśnień Przystępującego z dnia 24 lutego 2025 roku, w którym przedstawiony został profil podłużny pozwala na stwierdzenie,
że zaprojektowana przez Przystępującego niweleta przynajmniej na 6 odcinkach, nie jest prowadzona w wymaganym obszarze rozpoznania. Głębokość rozpoznania warunków gruntowo-wodnych poniżej niwelety wynikająca z załącznika nr 2 na ww. 6 odcinkach wynosi bowiem odpowiednio: 1,52 m; 2,57 m.;2,11 m.; 2,47 m,; 2,98 m.; 2,61 m. Odwołujący wskazuje,

że Przystępujący zaprojektował niweletę w sposób uniemożliwiający prawidłową ocenę warunków gruntowo-wodnych na wymaganym obszarze min. 2,00 m od spodu zakładanej konstrukcji nawierzchni, tj. min. 3,00 m. od projektowanej niwelety. Tym samym przyjęte założenia projektowe dla niwelety są niezgodne z tymi, określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co świadczy to niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.
W ocenie Izby stanowisko Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba w pełni podzieliła argumentację przedstawioną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie w odniesieniu do wymogów zawartych w ww. Zarządzeniu Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 czerwca 2014 r., *że w przypadkach w których występuje zwierciadło wód gruntowych wymagane jest rozpoznanie warunków wodnych*
do głębokości dwóch metrów poniżej dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni, natomiast
w przypadku braku takiego zwierciadła wód gruntowych wystarczająca jest ocena rodzaju
i właściwości gruntu do głębokości jednego metra od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni.
(…)
W tym miejscu należy zaznaczyć, że na wskazanych przez Odwołującego przekrojach nie występuje zwierciadło wód gruntowych, tak więc nie ma potrzeby badania warunków wodnych do głębokości dwóch metrów poniżej dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni
Zamawiający wskazuje na zestawienie tabelaryczne w pkt 26 Odwołania. Odwołujący wskazał, że głębokość rozpoznania podłoża poniżej niwelety INTERCOR wynosi minimalnie 152 cm, gdzie jak wskazano powyżej wystarczające jest rozpoznanie do 148 cm w najbardziej wymagającym kryterium dla KR 6. Z powyższego wynika, że Przystępujący zachował jeszcze 4 cm zapasu przy rozpoznaniu nośności gruntów poniżej konstrukcji nawierzchni.
(…)
Zamawiający odniesie się również do wskazanej przez Odwołującego wymaganej głębokości rozpoznania poniżej niwelety - kolor czerwony czcionki w nagłówku ostatniej kolumny w/w tabeli „wymagane jest 3,00m".
Odwołujący błędnie założył, że zgodnie z postanowieniami pkt 1.2 Uwaga do ppkt 2 PFU, str 52, wymagana głębokość rozpoznania podłoża gruntowego pod spodem konstrukcji nawierzchni wynosi 300 cm. Taki wymóg jest stawiany dla badań uzupełniających realizowanych w trakcie realizacji Umowy, a nie na etapie składania ofert. Powyższe wynika wprost z postanowień Specyfikacji na Projektowanie SP 40.20.00 Projekt robót geologicznych, Program badan geotechnicznych - str. 4 z 52 – pkt 1.3 Zakres stosowania Specyfikacji, ostatni akapit. (…)
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu brak należytej staranności w ocenie przekazanych przez INTERCOR wyjaśnień, ograniczając jednak swoje stanowisko do badań geologicznych, bez uwzględnienia badań geofizycznych i wyników z tych badań w zakresie głębokości rozpoznania gruntów zalegających poniżej niwelety zaproponowanej przez INTERCOR. Jak zostanie to zobrazowane poniżej, badania geofizyczne w zakresie swoich analiz sięgały ok 30 metrów głębokości poniżej poziomu terenu i wraz z badaniami geologicznymi, które zostały wskazane
w odwołaniu umożliwiały wykonawcom dokonanie pełnego rozpoznania gruntów zalegających poniżej projektowanej niwelety, tj. w głębokości większej niż ta wymagana w przywołanych przez Odwołującego wymaganiach.
Załączona do dokumentacji zamówienia Dokumentacja Geologiczno – Inżynierska zawierająca profile geologiczne i geofizyczne wskazuje na brak zwierciadła wody na głębokości 2 m. od spodu konstrukcji nawierzchni jak i na głębokości do 3 m. na kwestionowanych przez Odwołującego 6 odcinkach prowadzonej niwelety.
Dodać należy, że wśród dokumentów mających charakter wiążący dla wykonawców znajdowało się także opracowanie prezentujące głębsze rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych, które potwierdza możliwość zaprojektowania przez Przystępującego rozwiązania spełniającego wymagane warunki minimalnej odległości mierzonej od spodu konstrukcji do granicy rozpoznania. Zgodnie bowiem z treścią pkt 1.2 PFU, dane dotyczące warunków gruntowo-wodnych nie ograniczały się wyłącznie do Dokumentacji Geologiczno – Inżynierskiej (DGI) oraz Dokumentacji Hydrogeologicznej DH, lecz obejmowały również Dokumentację Badań Geofizycznych („DBG"), sporządzoną pod nazwą „Program Badań Geofizycznych „Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73, dł ok. 6.6 km wraz z rozbudową istniejącej dk73 dł. ok. 2,5 km" oraz „Raport z badań geofizycznych" (stanowi część załącznika nr 28 do PFU). Jak wynika z pkt 2) powyższego fragment PFU, dokumentacja ta dotyczy „wyników badań gruntowo-wodnych w formie szczegółowej charakterystyki warunków geologicznych opracowanej na podstawie danych uzyskanych bezpośrednio z badań podłoża budowlanego (wierceń, sondowań, badań geofizycznych, badań laboratoryjnych, środowiskowych itp.)". Dla wszystkich miejsc pomiarów zastosowano dwumetrowy krok pomiarowy (rozstaw elektrod i geofonów),
a głębokość rozpoznania to około 30 m.
W ocenie Izby, jak również Zamawiającego i Przystępującego dokumentację, o której mowa w pkt 1.2 PFU należy traktować jako integralną całość, w której zarówno badania wiertnicze, sondowania, jak i badania geofizyczne uzupełniają się wzajemnie i tworzą spójny obraz rozpoznania podłoża. Nieuprawnione jest wyrywkowe traktowanie wyłącznie danych z odwiertów przy pominięciu wyników badań geofizycznych (i odwrotnie), które stanowią równoprawny
i obowiązkowy element rozpoznania geotechnicznego. Ponadto dopiero „nałożenie na siebie" wyników tych badań pozwala na poznanie pełnego obrazu warunków gruntowo – wodnych,

co z kolei pozwala wykonawcom prawidłowo zaplanować przebieg niwelety. W ramach prac geofizycznych wykonano pomiary geofizyczne metodą tomografii elektrooporowej (ERT) oraz tomografii sejsmicznej (SRT-P) w jednym ciągu wzdłuż jezdni projektowanej trasy oraz dla drogowych obiektów inżynierskich DOI. Dla wszystkich miejsc pomiarów zastosowano dwumetrowy krok pomiarowy (rozstaw elektrod i geofonów), a głębokość rozpoznania to około 30 m.
Konieczność łącznego odczytywania dokumentacji potwierdza również dowód złożony przez Odwołującego w postaci Opinii na temat możliwości wykonania badań elektrooporowych – badań geofizycznych dla określenia warunków gruntowo-wodnych podłoża gruntowego nawierzchni.
Jak słusznie wskazał Przystępujący załączona do PHU dokumentacja geologiczno-inżynierska ma charakter kompleksowy, a wszystkie wykorzystane w niej metody badawcze (odwierty, sondowania, geofizyka) są ze sobą logicznie powiązane i nawzajem się uzupełniają. Tylko ich wspólna analiza stanowi podstawę do oceny czy rozpoznanie geologiczne jest wystarczające dla przyjętego przebiegu niwelety drogi. Dzielenie tej dokumentacji na fragmenty lub pomijanie jednego jej elementu (np. geofizyki) jest sprzeczne z intencją jej sporządzenia
i zasadami wykonywania rozpoznania podłoża dla potrzeb budownictwa drogowego.
W świetle powyższego, dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego określająca możliwe do ustalenia granice rozpoznania, pozwoliła Przystępującemu na poprowadzenie niwelety według wiążących danych, przedstawionych w dokumentach zamówienia, w sposób określony w załączniku nr 2 do wyjaśnień z 24 lutego 2025 roku. Linia 2 a nawet 3 metrów w dół, mierzona od spodu konstrukcji nawierzchni planowanej przez Przystępującego, nie wykracza poza granice rozpoznania geologicznego widniejącego w dokumentach zamówienia, co jednoznacznie potwierdza zgodność oferty Przystępującego z dokumentami zamówienia.
Przystępujący wykazał ponadto, że głębokość rozpoznania poniżej niwelety w kwestionowanych przez Odwołującego 6 punktach niwelety wynosi od 25.61 m do 29.51, co czyni zarzut niezasadnym.

b)zaprojektowania niwelety niezgodnie z obligatoryjnymi warunkami i wytycznymi dotyczącymi:

1) najmniejszych odległości między załamaniami niwelety

2)wpisania krzywej niwelety w załamania niwelety

Za niezasadny Izba uznała również zarzut zaprojektowania przez Przystępującegoniwelety niezgodnie z obligatoryjnymi warunkami i wytycznymi.
W powyższym zakresie Odwołujący podkreśla niezgodność niwelety z wymogami wynikającymi z zapisów WR-D-22-2 pkt 8, dotyczącymi m.in.:

1.najmniejszych odległości między załamaniami niwelety,

2.wpisania krzywej niwelety w załamania niwelety.

W zakresie minimalnych odległości między załamaniami niwelety, Przystępujący powinien zaprojektować bowiem dla projektowanej prędkości Vdp = 100 zgodnie z założeniami z tabeli 8.3 WR-D-22-2 minimalne odległości równe 500 m., natomiast Przystępujący na pięciu odcinkach drogi, przyjął mniejsze odległości pomiędzy załamaniami niwelety.
W ocenie Izby zarzut jest niezasadny.
Odwołujący opiera go wyłącznie o twierdzenie, że wskazane w pkt 8.3 tabeli WR-D-22-2minimalne odległości są obligatoryjne, pomijając całkowicie okoliczność, że z opisu pkt 8.3 (tabela) wynika, że są to wartości zalecane: *Najmniejsze zalecane odległości między załamaniami niwelety.*
Warto zaznaczyć, że Zamawiający nigdzie nie narzucił na sztywno przebiegu niwelety zarówno w zakresie wysokościowym, jak i w planie, w związku z czym wykonawcy mogli kształtować niweletę w sposób odmienny od tego przyjętego w Koncepcji Programowej.
Ponadto, co istotne w zakresie rozpoznania przedmiotowego zarzutu, Zamawiający wskazał
w PFU (str. 6 tiret 3), że:

Użyte w PFU sformułowania „należy", „powinien", „wymaga się" lub „będzie" są tożsame
i mogą być używane zamiennie, a zwroty, w których zostały użyte, uznaje się za stanowiące zobowiązanie Wykonawcy.

Zamawiający nie zdefiniował rozumienia określenia „zalecane", nie nadał mu innego, swoistego rozumienia w odniesieniu do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem właściwe jest potoczne rozumienie tego określenia. Słownik Języka Polskiego PWN (SJP PWN) wskazuje, że zalecane odnosi się do formy czasownika "zalecać" w formie bezokolicznika lub przymiotnika w zdaniach, gdzie sugeruje się lub rekomenduje jakieś działanie lub stan, sugerować, rekomendować, proponować. Zalecane (przymiotnik): rekomendowany, sugerowany, wskazany. Często występuje w kontekście porad, zaleceń medycznych, prawnych, czy ogólnych sugestii dotyczących postępowania. Nie jest to nakaz lecz sugestia.
Jeżeli zatem Zamawiający wskazał w PFU jako wiążący dokument WR-D-22-2 bez żadnych wytycznych, jak należy interpretować wskazane w nim polecenia, to w ocenie Izby, brak jest podstawy aby określenie „zalecane" uznać jako „obligatoryjne".
Odnosząc się do dowodu Odwołującego w postaci odpowiedzi na pytania w postępowaniu „Budowa Obwodnicy Starogardu Gdańskiego w ciągu drogi krajowej nr 22", Izba uznała go za nieprzydatny dla sprawy. Izba zauważa brak analogi pomiędzy analizowanym stanem faktycznym a odpowiedzią udzielona przez Zamawiającego w przywołanym w

dowodzie postępowaniu.
W okolicznościach objętych dowodem, Zamawiający wyraźnie podkreślił w odpowiedzi na pytanie nr 179, że będzie wymagał zachowania najmniejszych zalecanych odległości między załamaniami niwelety zgodnie z WR-D-22-2 – czyniąc je wymogami obligatoryjnymi.
W analizowanym stanie faktycznym, Zamawiający takich zastrzeżeń nie uczynił.
Zatem zarzut Odwołującego dotyczący obligatoryjności w zakresie minimalnych odległości między załamaniami niwelety wskazanych w pkt 8.3 WR-D-22-2 nie znajduje potwierdzenia
w stanie faktycznym.
W odniesieniu do wpisania krzywej niwelety w załamania niwelety Izba nie uznała zasadności zarzutu.
Odwołujący wskazuje, że zgodnie z WR-D-22-2 pkt. 12 na dwóch odcinkach niwelety przy przyjętej prędkości Vdp = 100 km/h należało wpisać krzywe (łuki lub parabole), ponieważ różnica pochyleń jest większa niż 0,2%.
Izba zauważa, że Przystępujący przyjął prędkość do projektowania Vdp = 110 km/h, a nie jak podnosi Odwołujący Vdp = 100 km/h.
Jak słusznie podkreślił Zamawiający, powyższy zarzut dotyczy obszaru skrzyżowania, dla którego właściwe są wytyczne WR-D-31-3 „Wytyczne projektowania skrzyżowań drogowych Część 3: Ronda" a nie wytyczne WR-D-22-2 Zgodnie z WR-D-31-3 pkt 6.6. *Ukształtowanie wysokościowe* nie jest wymagane zastosowanie wskazanych przez Odwołującego rozwiązań, gdy różnica pochyleń poprzecznych pomiędzy rondem a niweletą wlotów nie przekraczają 4 %. Zgodnie bowiem z pkt 6.6. Ukształtowanie wysokościowe ppkt (4) *Dopuszcza się pozostawienie załomów pomiędzy pochyleniami poprzecznymi jezdni ronda a niweleta wlotów, gdy różnica pochyleń nie przekracza 4,0%.*
Odwołujący w odwołaniu wskazał, że różnica pochyleń na kwestionowanych odcinkach drogi wynosi 1,25% oraz 2,05%, a zatem nie przekracza 4,0%, co czyni zarzut niezasadnym.
Rejon skrzyżowania, a w szczególności skrzyżowanie w jednym poziomie, jest miejscem, które podlega indywidualnemu projektowaniu z uwagi na połączenie wysokościowe kilku dróg. Przedstawione przez Przystępującego niweleta dowiązuje się do tarczy ronda, a przywołany odcinek jest tylko wypadkową łączącą te dwa punkty i nie stanowi na obszarze tarczy ronda niwelety drogi. Takie rozwiązanie jest standardowym rozwiązaniem projektowym.
Słusznie zatem Zamawiający ocenił, że brak jest podstaw, aby uznać że zaprojektowana niweleta jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Powyższy zarzut nie zasługuje zatem na uwzględnienie.

c) niezgodności oferty INTERCOR z warunkami zamówienia w zakresie obiektów: WD w km 3=502, WD w km 0+530 oraz WD w km 1+614

Przede wszystkim należy podkreślić, że Odwołujący wyprowadza zarzuty w oparciu
o rysunki (schematy) przekazane przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. W ramach tych wyjaśnień, Zamawiający nie oczekiwał
od Przystępującego odpowiedzi na zagadnienia, które kwestionuje Odwołujący. Załączone przez Przystępującego wyjaśnienia i rysunki (schematy) o charakterze założeń projektowych odnosiły się wyłącznie do kwestii objętych pytaniami Zamawiającego, a zatem nie pozostających
w obszarze zarzutów.
Istotne jest zatem to, że na potrzeby stawianych zarzutów Odwołujący dokonał własnej interpretacji przedstawionych rysunków (schematów) w oderwaniu od pytań Zamawiającego na jakie stanowiły one odpowiedź, dowodząc, że brak w ich treści określonych informacji, świadczy o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.
Tymczasem kwestionowane braki informacji w wyjaśnieniach i na rysunkach, nie są wynikiem nieuwzględniania wymagań Zamawiającego określonych w PFU, a jedynie wynikiem dostosowania treści wyjaśnień i rysunków do odpowiedzi na pytania Zamawiającego. Należy pamiętać, że postępowanie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj, gdzie na etapie oceny ofert, Zamawiający odnosi się do złożeń projektowych, a nie go ostatecznych rozwiązań projektowych, które będę wynikiem zrealizowanej umowy.
Tak więc, jeżeli Zamawiający nie kierował do Przystępującego pytania dotyczącego określonej treści, to Przystępujący nie był zobowiązany do takiej odpowiedzi zarówno teoretycznej jak
i załączenia rysunków (schematów) w takim zakresie. Dlatego na przekazanych rysunkach (schematach) nie zostały zaznaczone elementy, których brak zarzuca Odwołujący. Nie oznacza to jednak, że Przystępujący nie uwzględnił z założeniach projektowych wszystkich wymaganych przez Zamawiającego elementów infrastruktury, bowiem celem wyjaśnień nie było wykazanie elementów, których brak zarzuca Odwołujący.
Izba za niezasadny uznała zarzut dotyczący niezgodności oferty Intercor z warunkami zamówienia w zakresie obiektu **WD w km 3+502.**
Odwołujący podnosi, że Przystępujący przygotowując rozwiązania dla powyższego obiektu określił je niezgodnie z obligatoryjnymi warunkami zamówienia dla uwzględnienia przeszkody koniecznej do pokonania tj. drogi gminnej DG 113330R, ponieważ przyjęta rozpiętość przęseł
15 m (a przewidywana długość całkowita 16,5 m) jest niewystarczająca do uwzględnienia chodnika o szerokości 2,00 m

wraz z wymaganym pasem bezpieczeństwa wynoszącym 0,50 m. Ponadto na przedstawionym schemacie obiektu Przystępujący wykazał, że pod obiektem
o rozpiętości 15 m. nie zlokalizował chodnika wraz z opaską i barierą a także nie uwzględnił przy podporach obiektu półek i opasek umocnienia elementami betonowymi o szerokości umożliwiającej przystawienie drabiny w celu przeglądu technicznego o szerokości nie mniejszej niż 1,20 m z każdej strony.
Według Odwołujący, uwzględniając wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące przeszkody do pokonania, tj. drogi nr 113330R dla obiektu WD w km 3+502, minimalna szerokość tego obiektu w świetle (pomiędzy podporami) umożliwiająca usytuowania wszystkich wymaganych pod obiektem elementów powinna wynosić minimum 17,00 m. a nie jak przyjął Przystępujący 15,00 m.

Wymagana minimalna szerokość w świetle	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU	Rów minimalna wartość	bariera min.	pobocze	pas ruchu	pas ruchu	pobocze	bariera min.	Pas bezpieczeństwa chodnika	chodnik	Rów minimalna warto"	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU
17,00 m	1,20 m	2,00 m	0,80 m	0,75 m	2,50 m	2,50 m	0.75 m	0,80 m	0,50 m	2,00 m	2,00m	1,20m

Dodatkowo, przyjmując szerokości podpór podane przez Przystępującego na schemacie (załącznik nr 1) wymiary, powinny wynosić:
- przewidywaną długość całkowitą = 20,00 m, a nie jak nieprawidłowo przyjął 16,5 m,
- przewidywaną rozpiętość przęsła = 18,50 m, a nie jak nieprawidłowo przyjął 15,00 m.

W ocenie Izby, z powyższą argumentacją Odwołującego nie sposób się zgodzić.
Izba wskazuje, że w ramach opisu przedmiotu zamówienia zostały określone podstawowe parametry drogi gminnej, a co za tym idzie wymagania dla określenia przekroju obiektu celem zlokalizowania: drogi, poboczy, rowów, chodnika i półek do obsługi i przeglądów stanu technicznego podpór i przyczółków obiektu inżynierskiego. Przeszkodą dla obiektu WD w km 3+502 jest droga gminna DG113330R, dla której obowiązujące parametry techniczne zgodnie
z PFU (str. 22) wynoszą:

Klasa techniczna - D
Prędkość projektowania –30 km/h
Liczba jezdni - 1
Ilość pasów ruchu - 1 x 2
Szerokość pasa ruchu- 2,5 m
Szerokość pobocza gruntowego – min. 0,75 m
Szerokość chodnika dla pieszych -2,0 m
Skrajnia pionowa - 4,5 m
Kategoria ruchu - KR2
Nawierzchnia - podatna

W odniesieniu do chodnika, z treści PFU wynika, że szerokość chodnika dla pieszych wynosi 2,00 m. Zgodnie natomiast z obowiązującymi na dzień odniesienia przepisami (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych § 29) - minimalna szerokość chodnika wynosi 1,80 m.
W PFU parametr dla drogi gminnej DG 113330 R dotyczący szerokości chodnika został określony na poziomie 2,00 m, a więc większym niż minimalna wymagana szerokość. Jak wskazał Zamawiający, w takiej sytuacji nie ma potrzeby zakładania opaski bezpieczeństwa o szerokości 0,50 m.
Okoliczność, że na załączonym rysunku Załącznik nr 1 nie został zaznaczony chodnik nie oznacza, że nie został on przyjęty w założeniach projektowych. Treść pytań Zamawiającego nie odnosiła się do chodnika, dlatego nie został on zaznaczony na rysunku.
Nie świadczy to jednak o tym, że Przystępujący sam wykazał, że zaoferował rozwiązanie niezgodne z warunkami zamówienia. Skoro rysunek (schemat) jest elementem korespondującym z wyjaśnieniami Przystępującego, to odnosi się do elementów o które Zamawiający pytał, a nie do tych, o które nie był pytany.
Dodatkowo, Odwołujący nawet nie podjął próby uzasadnienia z czego wynika,
że Przystępujący miał obowiązek zaprojektowania kwestionowanej opaski bezpieczeństwa,
co potwierdzałoby niezgodność oferty z warunkami zamówienia.
W tych okolicznościach zarzut należy uznać za niewykazany.
W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku barier, Zamawiający nie wymagał zaprojektowania barier ochronnych. Podany w PFU został parametr dla drogi gminnej DG 113330R dotyczący prędkości do projektowania równej 30 km/h, co pozwala na odstąpienie od zastosowania barier ochronnych. Obligatoryjność zastosowania barier ochronnych zgodnie
z WR-D-22-1 dotyczy drogi, na której dopuszczalna prędkość do projektowania wynosi więcej niż 50 km/h albo nie więcej niż 50 km/h – jeżeli poziom ryzyka wystąpienia negatywnych skutków ciężkich wypadków i kolizji drogowych związanych z niekontrolowanym zjechaniem pojazdu
z jezdni jest wysoki.
Zamawiający określając prędkość do projektowania nie zastrzegł, że na kwestionowanym odcinku występuje wysokie ryzyko zjechania pojazdu z jezdni. Odwołujący również nie wykazał istnienia takiego ryzyka, uzasadniającego konieczność

zaprojektowania barier ochronnych.
Nie uzasadnił również, z czego wyprowadza obligatoryjność zaprojektowania barier na kwestionowanym odcinku drogi.
Izba uwzględniła dowód złożony przez Przystępującego w postaci Opinii do wymogu stosowania barier drogowych na drogach gminnych i dojazdowej pod obiektami WD 0+530, WD 1+614, WD 3+502 dla przedmiotu zamówienia: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Jasła
w ciągu DK73, dł. ok. 6,6 km wraz rozbudową istniejącej DK73 dł. Ok. 2,5 km" sporządzonej przez mgr inż. T.G., potwierdzającej brak konieczności zaprojektowania barier ochronnych na kwestionowanym odcinku drogi.
W świetle powyższego, Przystępujący nie był zobowiązany do uwzględnienia w przyjętej szerokości przekroju poprzecznego pod obiektem, rezerwy dla barier ochronnych w wielkości wskazanej przez Odwołującego, tj. 2 x 0,80 m =1.60 m.
Izba za przekonujące uznała stanowisko Zamawiającego, który zestawiając wymagane parametry techniczne z danymi z wyjaśnień Przystępującego, ustalił następujące wartości:
Jezdnia – 2 x 2,5 m = 5,00 m
Pobocza obustronne – 2 x 0,75 = 1,50m
Chodnik - 2,00 m
Rowy obustronne 2 x 2,00 m = 4,00 m
Półki do obsługi i przeglądów technicznego podpór i przyczółków – 2 x 1.20m = 2,40 m
Łączna wartość infrastruktury = 5,00 m + 1,50m + 2,00 m + 4,00 m + 2,40 m = 14,90 m.
Powyższe wskazuje, że w ramach wskazanej rozpiętości przęseł równej 15 m możliwe jest zaprojektowanie wszystkich wymaganych urządzeń infrastruktury, a wyliczenia wskazane przez Odwołującego co do wielkości minimalnej 17 m zostały zawyżone o niewymagane elementy
w postaci barier ochronnych oraz pasa bezpieczeństwa chodnika (opaski bezpieczeństwa).
Wobec powyższego zarzut jest niezasadny.
Izba nie uwzględniła również zarzutu dotyczącego niezgodność oferty Intercor z warunkami zamówienia w zakresie **obiektów WD w km 0+530 oraz WD w km 1+614.**
Jak wynika z dokumentacji postępowania przeszkodami do pokonania dla prawidłowego wykonania obiektu w km 0+530 jest droga gminna DG 112914R, a dla obiektu w km 1+614 jest łącznik drogi dojazdowej.
Odwołujący zarzuca, że z wyjaśnień Przystępującego wynika, że w podanych rozpiętościach przęseł dla obiektu WD w km 0+530 =14 m oraz obiektu WD 1+614 =12 m nie ma możliwości zaprojektowania i wykonania wymaganych przez Zamawiającego przy podporach obiektu (przyczółki filary) półek lub opasek umocnionych elementami betonowymi o szerokości nie mniejszej niż1,20 m z każdej strony:
dla obiektu w km 0+530 - minimum 14,50 m:

wymagana minimalna szerokość w świetle	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU	rów minimalna wartość	bariera min.	pobocze	pas ruchu	pas ruchu	pobocze	bariera min.	rów minimalna wartość	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU
14,50 m	1,20 m	2,00 m	0,80 m	0,75 m	2,50 m	2,50 m	0,75 m	0,80 m	2,00 m	1,20 m

Ponadto na załączonych rysunkach Przystępujący nie zaznaczył wymaganych półek lub opasek.
Według Odwołującego minimalna szerokość obiektów WD w km 0+530 oraz WD w km 1+614
w świetle powinna wynosić 14,50 m.
Izba w tym miejscu przywołuje jako właściwą całą powyższą argumentację dotyczącą treści udzielonych wyjaśnień i złożonych rysunków (schematów) w kontekście odpowiedzi na pytania Zamawiającego. Okoliczność, że na rysunku (schemacie) złożonym w trybie wyjaśnień z art. 223 ust. 1 Pzp nie został zaznaczony kwestionowany przez Odwołującego element, nie oznacza i nie stanowi wykazania, że Przystępujący takiego elementu nie objął ofertą.
Złożone wyjaśnienia i rysunki (schematy) stanowiły bowiem wyjaśnienia na konkretne pytania Zamawiającego, i nie obejmowały tych zagadnień, które podnosi Odwołujący w odwołaniu.
W odniesieniu do obiektu WD w km 0+530, dla którego przeszkodą jest droga gminna DG112914R, argumentacja Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w treści dokumentacji postępowania.
Zgodnie z PFU dla drogi gminnej DG112914R Zamawiający przyjął następujące parametry:
Klasa techniczna - D
Prędkość projektowania – 30 km/h
Liczba jezdni - 1
Ilość pasów ruchu - 1 x 2
Szerokość pasa ruchu- 2,5 m
Szerokość pobocza gruntowego – min. 0,75 m
Skrajnia pionowa - 4,5 m
Kategoria ruchu - KR2
Nawierzchnia - podatna
Zgodnie z powyższym, dla obliczenia minimalnej szerokości w świetle nie jest wymagane ujęcie barier ochronnych, jak

nieprawidłowo uczynił to Odwołujący. W tym miejscu w zakresie barier ochronnych Izba przywołuje rozważania przyjęte dla rozpoznania zarzutu w zakresie obiektu WD w km. 3 + 502.

Po odjęciu od wyliczeń Odwołującego wartości dla barier otrzymujemy wynik wynoszący 12,9 m. A zatem jest to wartość minimalna, jaką należało przyjąć aby uwzględnić wymiary wymaganej przez Zamawiającego infrastruktury.

Odpowiada to wielkości, jaką przyjął Zamawiający dokonując oceny wyjaśnień Przystępującego, tj:

Jezdnia – 2 x 2,5 m = 5,00 m

Pobocza obustronne – 2 x 0,75 = 1,50m

Rowy obustronne 2 x2 ,00 m = 4,00 m

Półki do obsługi i przeglądów technicznego podpór i przyczółków – 2 x 1.20m = 2,40 m

Łączna wartość infrastruktury = 5,00 m + 1,50m + 4,00 m + 2,40 m = 12,90 m

Przystępujący wykazał szerokość rozpiętości przęsła równą 14,00 m, a zatem jest to parametr umożliwiający zaprojektowanie wszystkich wymaganych urządzeń infrastruktury.

Natomiast przyjęte przez Odwołującego wartości i elementy infrastruktury są niezasadne
i nadmiarowe.

W odniesieniu do obiektu **WD w km 1+614**, dla którego przeszkodą jest łącznik jezdni dodatkowych, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odwołujący dokonał następujących obliczeń dla obiektu w km 1+614 - minimum 14.50 m :

	Wymagana min. szerokość w świetle	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU	rów minimalna wartość	bariera min.	pobocze	pas ruchu	pas ruchu	pobocze	bariera min.	minimalna wartość	półka wg. pkt. 2.1.16.3.13 n) PFU
	14,50 m	1,20mm	2,00 m	0,80 m	0.75 m	2,50 m	2,50 m	0,75 m	0,80 m	2,00 m	1,20 m

Zgodnie z treścią PFU dla dodatkowych jezdni Zamawiający określił następujące parametry:

Prędkość do projektowania Vdp – 30 km/h

Szerokość jezdni - 3,5 m (dla dróg ppoż 4,0 m)

Szerokość poboczy -min. 0,75 m lub większa, jeśli wynika to z warunków usytuowania urządzeń organizacji ruchu, bezpieczeństwa ruchu drogowego lub ochrony środowiska i odwodnienia kategoria ruchu – KR1

(dla zaprojektowania dolnych warstw konstrukcji jeśli zastosowane zostanie powierzchniowe utrwalenie; dla zaprojektowania górnych oraz dolnych warstw konstrukcji w przypadku nawierzchni bitumicznej).

Brak jest zatem wymogu zastosowania barier ochronnych, które Odwołujący niezasadnie wliczył do przyjętych obliczeń dla minimalnej szerokości w świetle. Ponadto Odwołujący błędnie przyjął szerokość jezdni równą 5 m (2 x 2,50 m), podczas gdy zgodnie z PFU wynosi ona 3,50 m, a dla jezdni stanowiących drogi pożarowe - 4,00 m. Przyjmując prawidłowe wartości do wyliczeń, minimalna szerokość w świetle wynosi 11,90 m.

Taką też wartość przyjął Zamawiający dokonując oceny wyjaśnień Przystępującego:

Jezdnia – 4,00 m

Pobocza obustronne – 2 x 0,75 = 1,50m

Rowy obustronne 2 x 2,00 m = 4,00 m

Półki do obsługi i przeglądów technicznego podpór i przyczółków – 2 x 1.20m = 2,40 m

Łączna wartość infrastruktury = 4,00 m + 1,50m + 4,00 m + 2,40 m = 11,90 m.

Skoro zatem Przystępujący wykazał szerokość rozpiętości przęsła równą 12,00 m, to oznacza, że założona przy zaprojektowaniu wielkość pozwala na zlokalizowanie wszystkich wymaganych urządzeń inwestytury, a przyjęte przez Odwołującego wartości i elementy infrastruktury
są nadmiarowe.

Jak słusznie podkreślił Zamawiający, przedmiotowe zamówienie będzie realizowane
w systemie „projektuj i buduj", w którym istnieje wiele alternatywnych rozwiązań do zastosowania przy projektowaniu i realizacji odwodnienia, co w rezultacie może jeszcze wpłynąć na rezerwy
w szerokości pod obiektami inżynierskimi w odniesieniu do zadeklarowanych wymiarów przez Przystępującego. Odwołujący przedstawił jedynie swoją wersję projektu ww. obiektów.

W tych okolicznościach powyższe zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Izba oddaliła również zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie, czy oferta Przystępującego uwzględnia wszystkie wymagania zawarte
w SWZ w tym w PFU, pomimo tego, że nie udzielił on odpowiedzi w pełnym wymaganym zakresie na wszystkie pytania Zamawiającego.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, Przystępujący udzielił odpowiedzi na pytania Zamawiającego, w taki sposób, że Zamawiający mógł z nich odczytać istotne dla siebie informacje.

Zamawiający wyjaśnił i uzasadnił, że na pytania techniczne, Przystępujący przedstawił wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie wymagań opisujących geometrię niwelety tj. pochylenia poprzeczne i podłużne (spadek). Z załączonych przez Przystępującego wyjaśnień i rysunków (schematów) czytanych łącznie, Zamawiający mógł odczytać wszystkie wymagane w pytaniach parametry geometryczne niwelety m.in. kwestionowane parametry łuków pionowych, poziomych i odcinków prostych w planie i profilu.

Również w zakresie podania lokalizacji, odcinka i pikietaży wzmocnień gruntów, wymagań opisujących technologie i koszty, bowiem Odwołujący nie wziął pod uwagę wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego. Powyższą argumentację należy przyjąć również w kontekście pozostałych odpowiedzi udzielonych przez Przystępującego.

Izba uznała stanowisko Zamawiającego za zasadne, bowiem jeśli wyjaśnienia udzielone zostały w kilku dokumentach złożonych razem, to należy je czytać łącznie, jako całość.

Ponadto, co należy podkreślić, Odwołujący nie wykazał, że udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia były niewystarczające do oceny oferty Przystępującego i a ich treść powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do zgodności oferowanych rozwiązań z warunkami zamówienia.

W tych okolicznościach zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp
w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……