Sygn. akt: KIO 2615/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lipca 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2025 roku przez wykonawcę***BUDIMAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą***

Jastków

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***BUDIMAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą***

Jastków kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 2615/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach*** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Wzmocnienie dostępu do AOS SPZOZ w Puławach dzięki przebudowie, modernizacji

i wyposażeniu w sprzęt medyczny Przychodni Specjalistycznej" (numer referencyjny: ZM 33/230/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 maja 2025 r. ogłoszenie nr 2025/BZP 00257172.

W dniu 25 czerwca 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie

art. 505, art. 513 pkt 1 i 2 oraz nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie od czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp,

tj. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Wzmocnienie dostępu do AOS SPZOZ w Puławach dzięki przebudowie, modernizacji i wyposażeniu w sprzęt medyczny Przychodni Specjalistycznej" (numer referencyjny: ZM 33/230/2025, dalej jako „Postępowanie") oraz braku dokonania rozstrzygnięcia i wyboru oferty złożonej przez Spółkę, a w konsekwencji zawarcia

z Odwołującym umowy na realizację zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na bezpodstawnym przyjęciu, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie stanowią takiej wady w rozumieniu ustawy Pzp;

2) art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości, wynikające z unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały ku temu przesłanki, co w nieuzasadniony sposób pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu, zgodnie z przedłożoną fakturą oraz ewentualnym spisem kosztów złożonym w trakcie rozprawy.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania

wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że w postępowaniu złożono jedną ofertę.

Pismem z dnia 1 lipca 2025 roku przesłanym do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca - „Uwzględnienie odwołania" –zamawiający podał, że:

Działając w imieniu Zamawiającego – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis załączam, mając na uwadze treść przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej „p.z.p.", uwzględniam w całości zarzuty podniesione w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez BUDIMAK Sp. z o. o od czynności Zamawiającego.

Zamawijaący zamieścił w piśmie róznież informację o czynnościach jakie zamierza podjąć
w związku z powyższym oraz uzasadnienie.

W treści pisma podano określenie zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisała Radca prawny D.D., działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 maja 2025 roku załączonego do ww. pisma.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 1 lipca 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba
nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,
czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……...……...