

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę A.P.N. PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie,
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.P.N. PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2606/25

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „ZUS”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zakup usługi Unified Enterprise Support lub pakietu równoważnego dla oprogramowania i technologii Microsoft eksploatowanych w środowisku informatycznym ZUS”

(Numer referencyjny: 993200.271.141.2025 - DZP, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 maja 2025 r. pod numerem: 297982-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

23 czerwca 2025 r. wykonawca A.P.N. PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „PROMISE”) wniósł odwołanie od dokonania przez Zamawiającego niezgodnych z ustawą Pzp czynności polegających na niezasadnym poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 65 § 1 k.c. w związku z art. 632 § 1 k.c. przez niezasadne poprawienie w ofercie PROMISE jako oczywistych omyłek rachunkowych, pozycji stanowiących treść ryczałtowej oferty wykonawcy, zgodnej z wymaganiami ZUS określonymi w dokumentach zamówienia oraz treścią oświadczenia woli wykonawcy, a następnie korekty całkowitej ceny oferty wykonawcy, pomimo że poprawione pozycje nie posiadały jakichkolwiek błędów, były zgodne z treścią oświadczenia woli Odwołującego oraz stanowiły cenę jego oferty, nie miały charakteru omyłki rachunkowej, a ponadto nie sposób przypisać im waloru omyłek oczywistych;
w przypadku gdyby Izba nie uwzględniła zarzutu, o którym mowa w pkt 1 powyżej, Odwołujący wniósł zarzut ewentualny i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PROMISE do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w tym jej istotnych części składowych.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności poprawienia w ofercie PROMISE oczywistych omyłek rachunkowych;
2) dokonanie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w wersji zawierającej cenę ofertową wskazaną pierwotnie w ofercie;
3) w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 1 powyżej, a uwzględnienia zarzutu ewentualnego, o którym mowa w pkt 2 powyżej – zobowiązanie ZUS do wezwania PROMISE do wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty).

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w

Warszawie.

W piśmie z dnia 30 czerwca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że ZUS uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....