Sygn. akt: KIO 2483/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę „BIOARCUS" Spółka z o.o. z/s w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Spółka z o.o. z/s w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 517 zł (siedem tysięcy pięćset siedemnaście złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz 17 zł opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa;

2.2Kosztami postępowania obciąża wykonawcę „BIOARCUS" Spółka z o.o. z/s w Warszawie i zasądza od „BIOARCUS" Spółka z o.o. na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawa sp. z o.o. kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem poniesionych kosztów opłaty skarbowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 2459/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa preparatów do instalacji przetwarzania odpadów zlokalizowanej przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie" (postępowanie nr RZP.27.29.2025.KD) . Nr ogłoszenia w BZP: 2025/BZP 00270698 z 10 czerwca 2025 r.

Odwołujący:„BIOARCUS" Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z/s w Warszawie wniósł 16 czerwca 2025 r. odwołanie na czynności Zamawiającego tj.: wobec treści dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SWZ).

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 Ustawy Pzp. Bezprawne działania Zamawiającego w postaci nieprawidłowych, wadliwych i niekonkurencyjnych zapisów w dokumentacji zamówienia tj.: SWZ, utrudniają, a wręcz uniemożliwiają Odwołującemu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Ustawy Pzp oferty. Odwołujący został narażony na szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem.

Wskazanie naruszeń, których dopuścił się Zamawiający:

Zamawiający z naruszeniem przepisów Ustawy Pzp tj.: art. 16, przygotował dokumenty przedmiotowego postępowania – w zakresie Części II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: OPZ), naruszając tym samym zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, a także zasadę przejrzystości postępowania.

Odwołujący wskazuje, że czynności w szczególności naruszają art. 16 Ustawy Pzp w związku z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez uniemożliwienie zainteresowanemu wykonawcy złożenia prawidłowej i zgodnej z przepisami Ustawy Pzp oferty, która będzie spełniała wymagania określone w SWZ, a w konsekwencji poprzez zamknięcie Odwołującemu drogi do ewentualnego uzyskania możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o:

1)wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu modyfikację OPZ w zakresie:

a)doprecyzowania, co oznacza w rozumieniu Zamawiającego termin „osiągniecia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej";

b)wskazania informacji, czy dotychczas stosowany preparat antyodorowy zapewniał oczekiwaną skuteczność - osiągniecia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej", a jeśli tak, w jakich dawkach był stosowany oraz jaka ilość preparatu, faktycznie została zużyta w okresie ostatnich 12 miesięcy;

c)wskazania informacji, czy Zamawiający posiada badania olfaktometryczne (lub inne) w zakresie przetwarzania odpadów zielonych i emisji odorów do powietrza., a w przypadku ich posiadania dołączenia ich do dokumentacji postępowania;

d)w przypadku braku posiadania przez Zamawiającego badań olfaktometrycznych lub innych określających uciążliwość zapachową posiadanej instalacji, wskazania w jaki sposób Zamawiający oceni wymagane osiągnięcie możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej powstającej podczas przetwarzania odpadów zielonych;

e)wskazania, na jakiej zasadzie przedmuchiwania działa instalacja antyodorowa, a w szczególności jednostka generująca suchą parę ww. urządzeniu oraz udostępnienie pełnej instrukcji obsługi/dokumentacji techniczno-ruchowej instalacji antyodorowej;

2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Odwołujący nie zgadza się z prawidłowością opublikowanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania, dlatego też uznał, że wniesienie uzasadnienia jest zasadne.

Przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z art. 16 Ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny.

Natomiast Część II SWZ - OPZ - zawiera nieprawidłowe, wadliwe i niekonkurencyjne zapisy. Przede wszystkim Zamawiający w dokumentacji postępowania nie określił podstawowych parametrów instalacji, co uniemożliwia Odwołującemu prawidłowe oszacowanie i przygotowanie swojej oferty.

W zakresie Zadania 2 w punkcie 2 OPZ Zamawiający wymaga, aby preparat objęty zamówieniem, nadawał się do pracy z urządzeniem opisanym w pkt. 2 OPZ, za co Wykonawca bierze pełną odpowiedzialność: „Jednostka suchej pary działa poprzez przedmuchiwanie powietrza przez perforowany system rur dystrybucyjnych, tworząc suchą parę w celu wyeliminowania zapachów z powietrza przy wykorzystaniu środka objętego przedmiotem zamówienia". Natomiast w przedmiotowym opisie urządzenia brakuje informacji, jaką technologię zastosowano do tworzenia suchej pary, a także brak jest udostępnionej pełnej instrukcji obsługi/dokumentacji techniczno-ruchowej instalacji antyodorowej. Natomiast z aktualnej wiedzy technicznej oraz dotychczasowego doświadczenia Odwołującego wynika, iż powyższe informacje i dokumenty są niezbędne do przygotowania preparatu, który będzie mógł być stosowany w tej konkretnej instalacji.

Nadto w zakresie pkt 4 w zakresie Zadania 1 i Zadania 2, a także w zakresie pkt 5 Zadania 3 opisanych w OPZ Zamawiający wskazuje, że „Jeżeli w trakcie stosowania preparatu okaże się, że podana przez Wykonawcę w formularzu cenowym maksymalna dawka stosowania preparatu, o której mowa powyżej, jest zaniżona, tzn. nie zostanie osiągnięty możliwie najbardziej efektywny poziom neutralizacji uciążliwości zapachowej, powstającej podczas przetwarzania odpadów zielonych, wówczas Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć brakującą ilość preparatu, niezbędną do uzyskania wymaganego przez Zamawiającego efektu - osiągniecia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej powstającej podczas przetwarzania odpadów zielonych, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego".

Powyższy opis jest nieprecyzyjny, a tym samym wadliwy. Przede wszystkim SWZ nie zawiera wyjaśnienia, co oznacza termin „osiągniecia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej", co w połączeniu z brakiem podanych parametrów instalacji uniemożliwia całkowicie oszacowanie potencjalnej ilości wymaganego do dostarczenia preparatu, a tym samym uniemożliwia Odwołującemu prawidłowe oszacowanie zakresu dostaw i wskazania adekwatnej ceny za wykonanie zamówienia.

Istotnym przy składaniu oferty jest również informacja, czy dotychczas stosowany preparat antyodorowy zapewniał oczekiwaną skuteczność - osiągniecia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej, a także nie ma informacji, w jakich dawkach był stosowany. Powyższe dane pozwoliłyby Odwołującemu dopasować jak najlepszy do potrzeb Zamawiającego preparat, oszacować prawidłową ilość preparatu na potrzeby zamówienia i adekwatnie przedstawić kalkulacje cenową swojej oferty.

Ważnym dla potrzeb przygotowania prawidłowej oferty jest informacja w zakresie posiadania przez Zamawiającego badań olfaktometrycznych (lub inne) w zakresie przetwarzania odpadów zielonych i emisji odorów do powietrza. Bowiem trzeba mieć na uwadze, że jeśli Zamawiający nie posiada badań olfaktometrycznych lub innych określających uciążliwość zapachową posiadanej instalacji, wówczas problematycznym będzie dokonanie przez Zamawiającego oceny w zakresie wymaganego osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej powstającej podczas przetwarzania odpadów zielonych.

Zaznaczam, że w ocenie Odwołującego, aby określić stopień zanieczyszczenia powietrza odorami, wykonuje się pomiary odorów zgodnie z PN-EN 13725 a tym samym aby ocenićdziałanie preparatu antyodorowego należy wykonać stosowne pomiary, o których w SWZ nie ma żadnej informacji.

„Zamawiający nie może przenosić na wykonawcę obowiązku identyfikowania i określania przedmiotu zamówienia poza tym co zawarte jest w dokumentacji zamówienia. Wszelkie postanowienia, które nakładają na wykonawcę obowiązek identyfikowania czynności, jakie ma wykonać, nieokreślonych w dokumentacji postępowania, przy jednoczesnym braku określenia ich zakresu i ilości, a w konsekwencji braku możliwości wyceny, należy uznać za niezgodne z zasadami zamówień publicznych oraz wymaganiami co do jednoznaczności i wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia. Brak właściwego opisu przedmiotu zamówienia nie pozwala wykonawcom na działanie w zasadzie uczciwej konkurencji między sobą oraz nie pozwala na ich równe traktowanie.” (wyrok KIO z dnia 4 marca 2024 r., sygn. akt KIO 440/24).

„Zamawiający ma obowiązek określić przedmiotowe warunki w taki sposób, aby ocenić zdolność danego wykonawcy do realizacji zamówienia publicznego tak, aby zminimalizować ryzyko nienależytego jego wykonania. Opisywane w treści warunku i wymagane od wykonawców ubiegających się o dane zamówienie minimalne poziomy zdolności, odnoszące się czy to do doświadczenia samego wykonawcy, czy też wymagań określonych w odniesieniu do osób, które będą brały udział w jego realizacji, należy odnosić do przedmiotu danego postępowania. Tylko w takim przypadku zamawiający może mieć pewność, że ograniczając dostęp do udzielanego zamówienia (a z taką sytuacją mamy w pewnym sensie do czynienia, gdy definiowane są bariery dostępu związane z określeniem warunków udziału w danym postępowaniu), nie narusza uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” (wyrok KIO z dnia 31 marca 2022 r., sygn. akt KIO 704/22).

Bowiem „Zachowanie uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności zapewnienia przez Zamawiającego takich warunków postępowania i opisu przedmiotu zamówienia, aby każdy podmiot dystrybuujący dane urządzenia miał możliwość złożenia oferty. Każde z wymagań zamawiającego może w większym lub mniejszym stopniu ograniczyć konkurencję; jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania.” (KIO 534/22). Nadto „pomimo konieczności zachowania uczciwej konkurencji zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby uwzględnione zostały jego rzeczywiste potrzeby.” (KIO 3370/21).

Niemniej jednak zastosowane przez Zamawiającego zapisy w SWZ nie mogą prowadzić do tego, że postępowanie jest prowadzone w sposób wadliwy i niekonkurencyjny, a w konsekwencji uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy na złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami oferty w postępowaniu. Zamawiający powinien nie tylko opisać przedmiot zamówienia, w tym termin jego wykonania, zgodnie z art. 99 Ustawy Pzp, ale także ocenić możliwość rynku i to, czy opis przedmiotu zamówienia nie prowadzi do nadmiernego utrudnienia dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy w innych okolicznościach byliby w stanie podołać zadaniu. To zaś może prowadzić do zawyżenia ceny i do naruszenia zasady racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Odwołujący wnosi odwołanie, bowiem czuje się poszkodowany działaniami pozbawiającymi go możliwości złożenia prawidłowej oferty w celu potencjalnego uzyskania zamówienia.

/…/ krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W Odwołaniu zarzucono naruszenie przepisu art. 16 Pzp – poprzez przygotowanie dokumentów postępowania w zakresie Części II SWZ - Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasadę przejrzystości postępowania.

Zamawiający wskazuje, że w rozumieniu Zamawiającego termin „osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego poziomu

neutralizacji uciążliwości zapachowej" chodzi o osiągnięcie takiego poziomu cech zapachu składających się na ogólne wrażenie uciążliwości (m.in. intensywność, rodzaj, stężenie), aby zapach po dezodoryzacji nie był uciążliwy dla osób znajdujących się w zasięgu jego oddziaływania. Uciążliwość zapachowa, oznaczająca stan dyskomfortu, subiektywnie odczuwany przez człowieka w sferze fizycznej i psychicznej, spowodowany zapachem substancji występującej w powietrzu, jest cechą niekwantyfikowalną, więc nie da się określić pożądanych wartości. Zamawiający będzie określał stopień skuteczności stosowanych preparatów na podstawie danych z patroli zapachowych prowadzonych przez pracowników Zakładu oraz na podstawie analizy interwencji mieszkańców na uciążliwość zapachową zgłaszanych przez portal Warszawa 19 115 lub innymi drogami np. interwencje staży miejskiej.

Zgodnie z pkt 4 OPZ Wykonawca zobowiązany jest podać w formularzu cenowym maksymalną dawkę stosowania preparatu niezbędną do osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego procesu kompostowania odpadów zielonych oraz neutralizacji uciążliwości zapachowej powstającej podczas przetwarzania odpadów zielonych w [kg/Mg]. Jeżeli w trakcie stosowania preparatu okaże się, że podana przez Wykonawcę w formularzu cenowym maksymalna dawka stosowania preparatu, o której mowa powyżej jest zaniżona, tzn. nie zostanie osiągnięty możliwie najbardziej efektywny proces kompostowania odpadów zielonych oraz neutralizacji uciążliwości zapachowej powstającej podczas przetwarzania odpadów zielonych, wówczas Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć brakującą ilość preparatu, niezbędną do uzyskania wymaganego przez Zamawiającego efektu - osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego procesu kompostowania odpadów zielonych oraz neutralizacji uciążliwości zapachowej powstającej podczas przetwarzania odpadów, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego.

Zamawiający nie może pozwolić na to, żeby na terenie jego Zakładu dochodziło do powstawania nadmiernej uciążliwości zapachowej, ponieważ może się to wiązać z dotkliwymi dla Zamawiającego konsekwencjami (m. in. związanymi ze wszczynaniem postępowań sądowych lub administracyjnych związanych z immisjami zapachowymi).

Maksymalne dawki zaproponowane przez Wykonawcę w formularzu cenowym mają wpływ na wartość oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz na wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej. Przytoczone powyżej zapisy mają chronić Zamawiającego przed zaniżaniem dawki preparatu celem wyboru oferty.

Odnosząc się do żądania Odwołującego dot. wskazania informacji, czy dotychczas stosowany preparat antyodorowy zapewniał oczekiwaną skuteczność - osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej", a jeśli tak, w jakich dawkach był stosowany oraz jaka ilość preparatu, faktycznie została zużyta w okresie ostatnich 12 miesięcy, to Zamawiający wskazuje, że obecnie stosowane preparaty spełniały oczekiwaną skuteczność - osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej. Każdy Wykonawca samodzielnie określa dawki dedykowane dla oferowanego preparatu. Dla zobrazowania potrzeb Zamawiającego poniżej informacja o dawkach i ilości zużytego preparatu dla poszczególnych Zadań w dotychczas realizowanej umowie o zamówienie publiczne.

Zadanie 1 Wykonawca oferował preparat biologiczny z zalecaną dawką stosowania do procesu kompostowania odpadów zielonych o kodzie 20 01 02 od 0,150 do 0,300 kg na tonę przetwarzanych odpadów zielonych w ciągu ostatnich 12 m-cy zużyto 6 500 kg preparatu (od

01.06.2024 r do 01.06.2025r).

Zadanie 2 Wykonawca oferował preparat z zalecaną dawką stosowania do całorocznej bariery antyzapachowej od (tj. dawka minimalna) 0,3 dm3/dobę do 0,36 dm3/dobę (tj. dawka maksymalna) dm3/dobę.

W ciągu ostatnich 12 mcy zużyto ok 110 dm3 preparatu. (od 26.06.2024 r do 17.06.2025r) Zadanie 3 Dawkowanie preparatu w 2024 r. Dla 1 pompy- dm3
Dla całego zespołu- dm3 Zużycie stosowane/doba 0,176 1,056 Zużycie minimalne/doba 0,16 0,96 Zużycie max./doba 0,4 2,4

Obecnie stosowany preparat zamawiany jest od lutego 2025 r. W obecnej chwili stosowane są następujące nastawy pracy systemu dezodoryzacji: - Czas pracy (dla zespołów 1+6) = 220 s

-Czas przerwy (dla zespołów 1+6) = 440 s -Dawka podawanego preparatu (dla 1 pompki dozującej)= 22 ml/h

W trakcie stosowania preparatu zmieniane były nastawy ilości podawanego preparatu. Dawkowanie uzależnione było od ilości odpadów magazynowanych w hali przeładunku, różne stężenia odorów w różnych przypadkach. Ogólną zasadą przyjętą do regulowania ilości preparatu podawanego jest zasada doboru dawki do progu wyczuwalności preparatu w powietrzu, w hali przeładunku. Najniższa stosowana ilość preparatu dawkowanego przez 1 pompkę wynosiła 0,16 dm3/d. Maksymalnie stosowano dawkę 0,4 dm3/d.

W zakresie żądania Odwołującego o dołączenie do dokumentacji postępowania badań olfaktometryczne (lub inne) w zakresie przetwarzania odpadów zielonych i emisji odorów do powietrza Zamawiający wskazuje, że nie posiada badań olfaktometrycznych (lub innych) w zakresie przetwarzania odpadów zielonych i emisji odorów do powietrza. Uciążliwość zapachowa, oznaczająca stan dyskomfortu, subiektywnie odczuwany przez człowieka w sferze fizycznej i psychicznej, spowodowany zapachem substancji występującej w powietrzu, jest cechą niekwantyfikowalną, więc nie da się określić pożądanych wartości. Zamawiający będzie określał stopień skuteczności stosowanych preparatów na podstawie danych z patroli zapachowych prowadzonych przez pracowników Zakładu, oraz na podstawie analizy interwencji mieszkańców na uciążliwość zapachową zgłaszanych przez portal Warszawa 19 115 lub innymi drogami np. interwencje staży miejskiej.

Co do żądania wskazania, na jakiej zasadzie przedmuchiwania działa instalacja antyodorowa, a w szczególności jednostka generująca suchą parę ww. urządzeniu oraz udostępnienie pełnej instrukcji obsługi/dokumentacji techniczno-ruchowej instalacji antyodorowej to Zamawiający załączył wskazaną dokumentację do odpowiedzi na pytania Wykonawcy i znajduje się ona również w dokumentacji przesłanej do Krajowej Izby Odwoławczej. Dodatkowo informujemy że zgodnie z pkt. 16 OPZ do zadania nr 2Zamawiający przewiduje możliwość odbycia wizji lokalnej, jeśli taka wizja jest niezbędna dla Wykonawcy do przygotowania oferty.

W uzasadnieniu do Odwołania Odwołujący wskazuje że, aby określić stopień zanieczyszczenia powietrza odorami, wykonuje się pomiary odorów zgodnie z PN-EN 13725, a tym samym, aby ocenić działanie preparatu antyodorowego należy wykonać stosowne pomiary, o których w SWZ nie ma żadnej informacji.

W ocenie Zamawiającego argumentacja Odwołującego jest błędna, gdyż norma ta określa metodykę pomiaru stężenia zapachowego wyrażonego w jednostkach ouE/m3. Służy ona do ilościowego oznaczenia zapachu w próbce gazu. Jest to metoda polegająca na mieszaniu strumienia badanego gazu ze strumieniem czystego powietrza. Mieszanina przygotowywana jako strumień o zmiennym rozcieńczeniu podawana jest do oceny (węchem) uczestnikom pomiaru. Norma ta odnosi się wyłącznie do pomiarów emisji zapachu, a nie do jego stężenia (immisji) w terenie. Norma nie uwzględnia rodzaju zapachu, intensywności odczuć, uciążliwości, czasu trwania i częstotliwości emisji. Stężenie zapachowe mierzone normą PN EN 13725 nie uwzględnia wpływu zapachów na ludzi w środowisku rzeczywistym. Norma zakłada pobieranie próbek z punktowych źródeł emisji, a nie z powietrza otoczenia. Nie uwzględnia jak długo działa preparat. Preparat może być skuteczny chwilowo lub w określonych warunkach, czego norma ta nie wychwytuje. Nie uwzględnia warunków środowiskowych (temperatura, wilgotność, turbulencje powietrza), które mogą wpływać na skuteczność preparatu. Pomiar według normy dotyczy próbki powietrza z konkretnego momentu i miejsca, nie uwzględnia zmienności emisji odorów w czasie ani różnych warunków aplikacji.

Strony podtrzymały argumentację w toku rozprawy.

W poczet materiału dowodowego zaliczono w szczególności przedstawione przez odwołującego opracowania dotyczące metod pomiaru i ograniczania uciążliwości odorowych oraz złożoną przez zamawiającego specyfikację z postępowania na analogiczny przedmiot zamówienia prowadzonego przez podmiot trzeci.

Krajowa Izba Odwoławczapo rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron oraz uwzględniając stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy prowadzonego w formie elektronicznej i pisemnej ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis w wymaganej wysokości. Nadto, nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP. Ponadto uznano, że odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ustawy pzp stanowiącego przesłankę materialnoprawną wszczęcia postępowania odwoławczego. Należy zauważyć, że interesem takim na etapie początkowym postępowania tj. w zakresie ustalania treści dokumentów, w tym w szczególności postanowień specyfikacji warunków zamówienia, co do zasady, legitymuje się każdy potencjalnie zainteresowany udziałem w postępowaniu.
Izba zważyła, co następuje**.**
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp przez ustalenie treści dokumentów postępowania – w zakresie Części II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, a także zasadę przejrzystości postępowania. W konsekwencji uznał, że naruszenie przepisu prowadzi do uniemożliwienia wykonawcy złożenia prawidłowej i zgodnej z przepisami Ustawy Pzp oferty, która będzie spełniała wymagania określone w SWZ, a w konsekwencji zamknięcie Odwołującemu drogi do ewentualnego uzyskania możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wypada zauważyć, że jest to jedyny zarzut odwołania, a zgodnie z art. 555 ustawy pzp skład orzekający jest związany zarzutami, zatem nie może orzekać co do zarzutów, które w odwołaniu nie były zawarte. Nie ma także podstaw do stwarzania domniemania w zakresie innych zarzutów i ich wywodzenia z treści uzasadnienia oraz stanu faktycznego sprawy, jak również treści sformułowanych żądań.

W takim zatem uwarunkowaniu prawnym Izba nie stwierdziła naruszeń wyżej wskazanych tj. naruszenia uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. Postanowienia specyfikacji są zrozumiałe, a obowiązki przewidziane wobec wykonawców odnoszą się do wszystkich w takim samym zakresie, ergo są przejrzyste i równe. Tym samym nie ma podstaw do twierdzenia o jakimkolwiek potencjalnym uprzywilejowaniu lub dyskryminacji jakiegoś podmiotu ewentualnie zainteresowanego przygotowaniem i złożeniem oferty zamawiającemu.

Jednakże, pomimo wyżej wskazanego rozstrzygnięcia, skład orzekający zauważa, że celem wniesienia środka ochrony prawnej było w istocie ustalenie, co oznacza w rozumieniu Zamawiającego termin „osiągnięcia możliwie najbardziej efektywnego poziomu neutralizacji uciążliwości zapachowej". Pozostałe kwestie były w rzeczywistości pytaniami, na które odwołujący uzyskał odpowiedź zarówno wcześniej, jak i w odpowiedzi na odwołanie. Cytowane wyżej, a poddane w wątpliwość określenie zawarte w specyfikacji również zostało przez zamawiającego wyjaśnione, w szczególności co do stosowanego i planowanego sposobu ustalania uciążliwości zapachowej na podstawie informacji własnych oraz zgłoszeń zewnętrznych, w tym interwencji obywatelskich.

Odwołujący natomiast przedstawił inne stosowane metody pomiarów i ograniczania uciążliwości zapachowych sugerując celowość ich stosowania. Wszelako nie ma wątpliwości, że ocena co do rzeczywistej lub domniemanej przydatności sugerowanych przez odwołującego rozwiązań, jak wyżej już wskazano, nie mieści się w kognicji Izby, a jedynym decydentem w tej kwestii, jest zamawiający opisujący przedmiot zamówienia w sposób mający zrealizować postawiony cel i zaspokoić uzasadnione potrzeby gospodarcze i społeczne w toku realizacji zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

Orzekając o kosztach według spisu kosztów Iza dokonuje oceny, czy koszty te są celowe, uzasadnione i niezbędne w świetle okoliczności sprawy oraz czy zostały rzeczywiście poniesione. Taki spis podlega kontroli. W tym zakresie potwierdza się, że zamawiający poniósł koszt opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Wniosku zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 3 600 zł nie uwzględniono wobec nie przedstawienia stosownego rachunku lub spisu kosztów wymaganego postanowieniami § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodniczący: ……..