

## WYROK

Warszawa, 24 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez M.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą G.M.,

w postępowaniu prowadzonym przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie,

uczestnik po stronie Zamawiającego – LARIX J.P. S.K.A. z siedzibą w Bielsku-Białej,

### orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zadania nr 2 w odniesieniu do parametru odporności na poślizg;
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zadania nr 1 i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny oferty;
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę LARIX J.P. S.K.A. z siedzibą w Bielsku-Białej w części ½ i M.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą G.M. w części ½ i:
  - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
  - 4.2. zasądza od Przystępującego na rzecz Odwołującego kwotę 9 300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Uzasadnienie

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania dla Wojsk Specjalnych – butów specjalnych dla Wojsk Specjalnych – 2 rodzaje* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 marca 2025 r. pod numerem 186329-2025.

M.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą G.M. wniosła 16 czerwca 2025 r. odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 1, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A. w zakresie Zadania nr 2 oraz zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1 oraz Zadaniu nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez:

- a. odrzucenie oferty Odwołującego w Zadaniu nr 1 jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, z uwagi na zaferowanie butów ze skóry licowej zamiast ze skóry bydlęcej nubuk woskowanej,
- b. zaniechanie odrzucenia oferty ARLEN S.A. w Zadaniu nr 2, pomimo tego, że złożona oferta jest niezgodna z

warunkami zamówienia.

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ARLEN S.A. w Zadaniu nr 2, mimo że wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd, względnie bezprawnie wpłynął na czynności Zamawiającego, co polegało na zaoferowaniu butów niespełniających wymagań dotyczących odporności na poślizg i klasyfikacji wielkości oferowanych butów oraz na zastąpieniu oryginalnej wszywki na obuwiu oraz etykiety na opakowaniu oznaczeniami nieoryginalnymi.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.w zakresie Zadania nr 1:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

2.w zakresie Zadania nr 2:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty ARLEN S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, względnie art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

**W zakresie zadania nr 1:**

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia są buty górskie WS w liczbie 2 100 par (pkt III.2 SWZ).

Zgodnie z pkt III.3 SWZ przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych WTU 88/DKWS (załącznik nr 4a do SWZ).

Zgodnie z pkt 2.1 WTU 88/DKWS buty cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej nubuk woskowanej oraz trwale barwionej na kolor ciemnobrązowy.

W pkt IV.1 lit. SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – po jednej parze butów w rozmiarach: 6,5 UK (40 EURO), 8 UK (42 EURO), 10 UK (44,5 EURO) oraz oświadczenia własnego wykonawcy o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z WTU. Zamawiający nie przewidział wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zaoferował buty LOWA MUNRO PL o nr katalogowym 010495 0485.

W dokumentacji postępowania znajduje się *Notatka służbowa z przeprowadzenia oceny wzorów oraz pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zakupywanych PUiW dla WS w 2025 r. przez 3 RBLog Kraków* w której członkowie zespołu (pełniący w postępowaniu funkcję biegłych) stwierdzili: *Zgodnie z dokumentami zamówienia, wymagane było, aby Wykonawca z ofertą przedstawił trzy pary butów górskich WS do oceny przez biegłych – Według Pkt 2.1 WTU 88/DKWS cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej nubuk woskowanej, natomiast przedstawione buty wykonane są ze skóry licowej.*

Pismem z 6 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w uzasadnieniu wskazując, że *zgodnie z pkt 2.1 WTU 88/DKWS buty cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej nubuk woskowanej, natomiast buty przedłożone przez Wykonawcę G.M. wykonane są ze skóry licowej.*

Izba zważyła, co następuje:

Izba – stosownie do art. 523 ust. 3 ustawy Pzp – rozpoznała zarzut merytorycznie z uwagi na wniesienie przez Przystępującego LARIX J.P. S.K.A. sprzeciwu wobec uwzględnienia tego zarzutu przez Zamawiającego.

Zarzut jest zasadny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, odrzucając ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie wykazać, że nie spełnia ona opisanych w SWZ wymagań oraz przedstawić motywy takiej oceny. Obowiązek ten wynika z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W związku z tym ocena czynności odrzucenia oferty dokonywana jest przez Izbę w granicach i w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności.

W ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie wykazał takiej niezgodności. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający ograniczył się do niepopartego żadną argumentacją stwierdzenia, że *cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej nubuk woskowanej, natomiast buty przedłożone przez Wykonawcę G.M. wykonane są ze skóry licowej*. Nie wiadomo, jak przebiegało badanie złożonych próbek pod kątem spełniania spornego wymagania i co doprowadziło Zamawiającego do wniosku o jego niespełnianiu – czy były to jedynie oględziny próbek, czy dokonano jakichkolwiek szerszych analiz w tym zakresie. Jeśli podstawą dokonanej oceny były jedynie cechy wizualne, Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego te cechy uznaje za rozstrzygające, bez ustalenia technologii przetworzenia skóry, z której zostały wykonane buty.

Odwołujący natomiast przedstawił oświadczenie producenta Lowa z 16 czerwca 2025 r., zgodnie z którym buty wykonano ze skóry bydlęcej nubuk pokrytej ciekłym woskiem i po zastygnięciu poddanej polerowaniu – co wyjaśnia inny wygląd (gładszą strukturę) skóry. Ponadto Odwołujący przedstawił korespondencję z producentem obuwia oraz przedstawicielem garbarni, potwierdzającą powyższą okoliczność. Dodatkowo Odwołujący przedstawił opinię rzeczoznawcy ds. jakości produktów lub usług Radomskiej Rady Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelnej Organizacji Technicznej w Radomiu, w której stwierdza się, że zaoferowane obuwie wykonano ze skóry nubukowej woskowanej.

Przystępujący z kolei przedstawił opinię rzeczoznawcy ds. jakości obuwia przy Beskidzkiej Izbie Rzemiostła i Przedsiębiorczości w Bielsku-Białej, w której stwierdza się, że obuwie LOWA MUNRO PL o nr katalogowym 010495 0485 wykonano ze skóry licowej. Ponadto przedstawił dokument pn. *Uzupełnienie do sprawozdania/świadectwo z badań* dotyczy innego rodzaju obuwia, jednak okoliczność na jaką ten dokument został przedstawiony (możliwość wykazania rodzaju skóry na podstawie niezależnych badań) nie świadczy o niezgodności oferty Odwołującego z SWZ. Ponownie zaznaczyć przy tym należy, że to Zamawiający odrzucając ofertę zobowiązany jest wykazać jej niezgodność z warunkami zamówienia, natomiast nieprzedstawienie przez Odwołującego konkretnego, wskazanego przez Przystępującego dokumentu, który jednak nie był wymagany postanowieniami SWZ, nie świadczy o prawidłowości odrzucenia oferty.

Jakkolwiek Odwołujący i Przystępujący przedstawili opinie prywatne zawierające sprzeczne oceny materiału, z którego wykonano zaoferowane buty, to Izba wzięła pod uwagę, że Odwołujący przedstawił dodatkowe dowody potwierdzające ich wykonanie z nubuku.

Zauważenia wymaga również, że Przystępujący de facto nie zakwestionował okoliczności wynikającej z oświadczenia producenta obuwia, że zostało ono wykonane ze skóry typu nubuk, ale opierając się na tym oświadczeniu zakwestionował dopuszczalność poddania skóry nubukowej polerowaniu. Przystępujący podniósł, że opisany w oświadczeniu proces, tj. naniesienia wosku i wypolerowania skóry, zmienia charakter skóry nubukowej na skórę licową. Powyższy wniosek należy uznać za gołosłowny i nieprzekonujący, nubuk i skóra licowa są bowiem dwoma różnymi rodzajami wykończenia skóry, zatem przetworzenie skóry w celu otrzymania nubuku, aby następnie przerobić go na skórę licową należy uznać za niecelowe i pozbawione logicznych podstaw. O ile przekonujące jest, że nubuk poddany po woskowaniu polerowaniu uzyskuje gładszą powierzchnię, co powoduje różnicę w wyglądzie w stosunku do nubuku niepolerowanego, to sam ten fakt nie uprawnia do wniosku, że obuwie z takiego materiału zostało wykonane ze skóry licowej, a nie z nubuku. Przedstawiona przez Przystępującego dokumentacja zdjęciowa potwierdza jedynie istnienie pewnych różnic w wyglądzie nubuku wypolerowanego po woskowaniu i nubuku niepoddanego takiemu polerowaniu. Zauważenia wymaga przy tym, że SWZ wymaga wykonania obuwia ze skóry nubuk woskowanej, nie określa natomiast innych wytycznych co do technologii przetwarzania takiego materiału, w tym zakazu poddania go polerowaniu. Rozstrzygające jednak dla przedmiotowej sprawy jest to, że Zamawiający nie ustalił, w jakiej technologii została przetworzona skóra, z której wykonano zaoferowane buty i nie odniósł tego procesu do wymagań SWZ, ograniczając się

jedynie do stwierdzenia, że buty wykonano ze skóry licowej. Już sam ten fakt świadczy o zasadności zarzutu.

Izba, na podstawie art. 541 ustawy Pzp, oddaliła wniosek Przystępującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu obuwnictwa lub materiałoznawstwa lub biegłego z zakresu procesu obróbki skór – posiadającego wiadomości specjalne z zakresu skór stosowanych do wytwarzania obuwia, ich obróbki, jakości i właściwości – na okoliczność, że obuwie oferowane przez Odwołującego nie spełnia wymogu ustanowionego w pkt 2.1. WTU. Zauważenia wymaga, że Izba ocenia zgodność czynności Zamawiającego z przepisami ustawy, nie zastępuje natomiast Zamawiającego w tych czynnościach. W szczególności Izba nie jest powołana do dokonywania badania ofert w zastępstwie Zamawiającego. Biorąc pod uwagę przedstawione przez Zamawiającego lakoniczne i nieoparte żadną argumentacją uzasadnienie odrzucenia oferty, powołanie biegłego w postępowaniu odwoławczym prowadziło by w istocie do wyręczenia Zamawiającego w wykonaniu czynności badania ofert. Podkreślić należy, że Zamawiający dysponuje wszelkimi narzędziami pozwalającymi na rzetelną weryfikację ofert, również w sytuacji gdyby uznał, że weryfikacja ta wymaga wiadomości specjalnych. Zaniechania Zamawiającego w tym zakresie są podstawą do uwzględnienia odwołania, nie zaś do dokonywania badania oferty przez Izbę w postępowaniu odwoławczym. W związku z tym dowód wnioskowany przez Przystępującego należało uznać za powołany jedynie dla zwłoki.

## **W zakresie zadania nr 2:**

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia są buty specjalne letnie WS w liczbie 2 500 par (pkt III.2 SWZ).

Zgodnie z pkt III.3 SWZ przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych WTU 114/DKWS (załącznik nr 4b do SWZ).

W pkt 1.4 WTU 114/DKWS znajduje się następujące wymaganie:

*Klasyfikacja wielkości (rozmiar) — numery wielkościowe butów wg tabeli 1*

*Tabela 1*

Lp.	Numeracja wielkościowa UK	Numeracja wielkościowa EURO	Długość wyściółki [mm] ± 2 mm
1	3,5	36,5	232
2	4	37	236
3	4,5	37,5	241
4	5	38	245
5	5,5	39	249
6	6	39,5	253
7	6,5	40	257
8	7	41	262
9	7,5	41,5	266
10	8	42	270
11	8,5	42,5	274
12	9	43,5	278
13	9,5	44	283
14	10	44,5	287
15	10,5	45	291
16	11	46	295
17	11,5	46,5	300
18	12	47	304
19	12,5	48	308
20	13	48,5	312
21	13,5	49	316
22	14	49,5	321
23	14,5	50,5	325
24	15	51	329

W pkt IV.1 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych – po jednej parze butów w rozmiarach: 6,5 UK (40EURO), 8 UK (42 EURO, 10 UK (44,5 EURO) oraz oświadczenia własnego wykonawcy o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z WTU. Zamawiający nie przewidział wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca Arlen S.A. zaoferował buty STRIKER MID SUMMER NexX4 117S20072-031 oraz złożył oświadczenie o zgodności ich parametrów z WTU.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopuściła wykonawcy Arlen S.A. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawca ten nie wykazał bowiem, że przekazał kopię przystąpienia Odwoływającemu, do czego zobowiązuje art. 525 ust. 2 ustawy Pzp.

Zarzuty są niezasadne.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Art. 109 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- pkt 9: który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- pkt 10: który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby Odwoływający nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego powyższych przepisów ustawy.

Odwoływający podniósł, że producent obuwia zaofertowanego przez Arlen S.A. (Prabos plus a.s.) nie produkuje obuwia w rozmiarach połówkowych, a wykonawca Arlen S.A. w celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd usunął oryginalne oznaczenia buta i zastąpił je własnymi, na których zawarł nieprawdziwe informacje dotyczące oferowanego rozmiaru połówkowego. Powyższe twierdzenia nie zostały wykazane i pozostają sprzeczne z dowodem przedstawionym przez Zamawiającego.

Przystępujący powołał się na informację ze strony internetowej producenta, wskazując, że publikowana tam rozmiarówka nie zawiera rozmiarów połówkowych. Odwoływający pominął jednak fakt, że będąca podstawą zarzutu tabela zamieszczona na stronie producenta zawiera numerację wg skali „French Size”, podczas gdy klasyfikacja wielkości zawarta w WTU 114/DKWS, określa numerację wielkościową wg skali „EURO”. Zarzut opiera się zatem na różnych systemach numeracji obuwia, które nie są tożsame. Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – przykładowo, „długość wyściółki” „300mm” wg skali „EURO” odpowiada numerowi obuwia „46,5”, zaś „insole length in mm” 300mm wg skali French size odpowiada numerowi obuwia 45. Z kolei przedstawiony podczas posiedzenia wydruk z tabelą rozmiarów dotyczy obuwia innego producenta (Lowa), prezentowanych m.in. w skali „EURO”, które nie są jednocześnie podane w skali French.

Niezależnie od powyższego, Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że tabela zamieszczona na stronie internetowej producenta nie uprawnia do wniosku, że producent obuwia nie produkuje go także w innych rozmiarach, niż tylko te, które dostępne są w powszechnej sprzedaży internetowej. Co więcej, Zamawiający przedstawił w postępowaniu odwoławczym oświadczenie producenta Prabos o zgodności zaofertowanego obuwia z wymaganiami Zamawiającego, jak również oświadczenie odnoszące się wprost do rozmiarów tego obuwia, informujące, że buty zaofertowane w przedmiotowym postępowaniu przez Arlen S.A. są produkowane w rozmiarach połówkowych według numeracji wielkościowej EURO.

Wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty Arlen S.A. z warunkami zamówienia. W konsekwencji niezasadne są też zarzuty o bezprawnym wpływie na czynności Zamawiającego lub przedstawieniu w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd co do oferowania obuwia zgodnego z wymaganą numeracją, poprzez zmianę oznaczenia obuwia.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 2, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Przystępującego w części 1/2 i Odwoływającego w części 1/2.

Przewodnicząca:.....

