Sygn. akt KIO 2618/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2025 r. przez wykonawcę ”Rettman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu,
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz”Rettman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 2618/25

Uzasadnienie

25 czerwca 2025 r. wykonawca ”Rettman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie „Usługi restauracyjne dla potrzeb dzieci i młodzieży uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 33 im. Tradycji Herbu Wrocławia we Wrocławiu” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Gminę Wrocław (dalej jako „Zamawiający”), wnosząc o „nakazanie Zamawiającemu: 1. zmianę postanowień Rozdziału 14 SWZ, poprzez usunięcie lub modyfikację kryterium oceny ofert dotyczącego aplikacji internetowej, tak aby: • nie naruszało zasad konkurencji, • nie premiowało nieproporcjonalnie funkcji niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, • umożliwiało wykonawcom gastronomicznym równy udział w postępowaniu”.

Z treści odwołania wynika, że w rozdziale 14 pkt 14.1 ww. specyfikacji warunków zamówienia określono, że „przy wyborze oferty, Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i ich wagami: (…) b) kryterium jakościowe (A): aplikacja internetowa, posiadająca funkcjonalności wskazane w Projekcie umowy –waga kryterium 30 (…)”.

17 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu „w ten sposób że: 1. W rozdziale 14, w pkt 14.1 wykreśla dotychczasową treść litery b)”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze, że Zamawiający dokonał zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu usuwając z niej postanowienie, na które wniesiono odwołanie, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp tego postanowienia specyfikacji warunków zamówienia.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……