

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Miasto Pruszków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2609/25

Uzasadnienie

Gmina Miasto Pruszków (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na usługi pn.: „Zamiatanie ulic miejskich w 2025 roku”; numer referencyjny postępowania BZP.271.24.2025 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00227794/01.

W dniu 16 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawcę R.R. z siedzibą w Starych Żałubicach (dalej „R.”), z kolei w dniu 18 czerwca 2025 r. została odwołującemu przekazana informacja o uznaniu za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, informacji zawartych w załącznikach i dowodach złożonych wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny wykonawcy R..

Wykonawca ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „odwołujący”) w dniu 23 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy R. jako oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odtajnienia informacji zawartych w załącznikach i dowodach złożonych wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny przez wykonawcę R., nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty R. i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę z uwagi na to, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca będzie realizował zamówienie z wykorzystaniem wyłącznie jednej zamiatarki samojezdnej, podczas gdy zgodnie z warunkami zamówienia do realizacji przedmiotu umowy mają być zaangażowane jednocześnie minimum dwie drogowe zamiatarki samojezdne odpowiadające warunkom określonym w specyfikacji warunków zamówienia;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i art. 14 ust. 1 u.z.n.k. poprzez dokonanie wyboru oferty R. i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę z uwagi na to, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawca przedstawił wprowadzające zamawiającego w błąd informacje: (i) co do odległości jaką muszą pokonać pojazdy z miejsca w którym parkują (Arciechów) do Pruszkowa, (ii) co do liczby kursów, które należy wykonać, aby przewieźć odpady do utylizacji czym starał się wywrzeć na zamawiającym mylne przekonanie, że faktyczne koszty realizacji usługi są niższe niż w rzeczywistości;
3. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami i dowodami złożonymi przez wykonawcę R. w dniu 26 maja 2025 r. oraz ponownymi wyjaśnieniami w dniu 2 czerwca 2025 r., które zostały nieskutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż wykonawca ten nie wykazał spełnienia przez zastrzegane informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania i pozbawienie odwołującego dostępu

do informacji związanych z postępowaniem, pozwalających na ocenę prawidłowości czynności zamawiającego podejmowanych w postępowaniu, co jednocześnie oznacza przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3:

4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty R. i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę z uwagi na to, że wyjaśnienia ceny złożone przez niego są nierzetelne, niespójne, zawierają liczne błędy i nieścisłości, a zatem są niewiarygodnie i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej następstwie odrzucenie oferty wykonawcy R.;
- 3.dokonania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez R. wraz z wyjaśnieniami ceny;
- 4.udostępnienia odwołującemu dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę R., których zamawiający nie udostępnił, pomimo wniosku odwołującego.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 21 lipca 2025 r. oświadczył, że uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, w myśl postanowień art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie

z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 21 lipca 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....