

WYROK

Warszawa, dnia 23 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Kamieńcu Wrocławskim

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika wykonawcy EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Kamieńcu Wrocławskim, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Kamieńcu Wrocławskim, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Kamieńcu Wrocławskim na rzecz zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 668 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2547/25

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej nr 132 na odcinku Pyskowice - Opole Groszowice”, sprawy: 9090/IREZA4/17850/04912/24/P (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2024 r. pod numerem OJ S 217/2024 679948-2024.

Pismem z 11 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; Prokom Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Kamieńcu Wrocławskim (dalej „odwołujący”) o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

W dniu 23 czerwca 2025 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na powyższą czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i adekwatności;

- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, poprzez jego błędne i bezzasadne zastosowanie przez zamawiającego, który błędnie przyjął, że w zaistniałym stanie faktycznym zachodzi opisana tam przesłanka odrzucenia oferty, tj. że rzekomo odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania;
- 3.art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez jego błędne i bezzasadne zastosowanie pomimo, że w zaistniałym stanie faktycznym nie zachodzą wymienione tam przesłanki wykluczenia odwołującego, mające polegać na tym, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- 4.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy zamawiający po złożeniu przez odwołującego Wykazu osób ze wskazaniem m. in. dysponowania osobą p.S. na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, od samego p.S. otrzymał jego oświadczenie, jakoby ten „nie wyraził zgody na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym oraz nie wyraził zgody wskazania jego osoby do pełnienia ww. funkcji w niniejszym postępowaniu”, czyli dysponował wtedy dwiema sprzecznymi informacjami na ten temat.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie w całości odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, a także unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2.dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego i przyznanie ofercie odwołującego adekwatnej liczby 100 pkt w jedynym kryterium oceny ofert, tj. cena (pkt 19.9 Instrukcja dla wykonawców (dalej „IDW”) specyfikacja warunków zamówienia (dalej „SWZ”), a w konsekwencji - wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. ; siedzibą we Wrocławiu (dalej „przystępujący”).

Zamawiający w piśmie z 17 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący zaprezentował swoje stanowisko w sprawie w piśmie procesowym z 20 lipca 2025 r., wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, stanowiskiem przystępującego, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu. Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania a złożona przez niego oferta została odrzucona. Tym samym, na skutek działań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę związaną z nieuzyskaniem zamówienia publicznego i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji. Gdyby bowiem zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego, ten miałby szansę zostać wybrany, uzyskać zamówienie i osiągnąć spodziewany zysk.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów, wnioskowanych przez odwołującego, na okoliczności przez niego wskazane:

- 1.kopii korespondencji mailowej prowadzonej przez zamawiającego z p.S. w dniach 15-16 kwietnia 2025 r. na okoliczność treści zapytania przez zamawiającego o możliwość dysponowania jego osobą dla spełnienia warunku dotyczącego dysponowania Inspektorem nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym oraz treści odpowiedzi p.S. na pytanie zadane przez zamawiającego;

- 2.kopii umowy z dnia 15 lutego 2024 r. zawartej między firmą Prokom Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu oraz p.S., na okoliczność jej treści w zakresie łączącego ww. strony stosunku zlecenia, w tym możliwości dysponowania osobą p.S. dla spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu;
- 3.życiorysu zawodowego p.S. na okoliczność, że z opisu jego doświadczenia zawodowego nie wynika, że jest on zatrudniony w spółce PKP PLK.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów, wnioskowanych przez zamawiającego, na okoliczności przez niego wskazane:

- 1.korespondencji e-mail prowadzonej przez zamawiającego z p.S. na okoliczność, że ten nie wyraził zgody na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym oraz nie wyraził zgody na wskazanie jego osoby do pełnienia ww. funkcji w niniejszym postępowaniu;
- 2.wyciągu z Korporacyjnej Polityki Zakupów PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „KPZ”), zgodnie z którą „Umowa zakupowa zawarta w wyniku przeprowadzonego Postępowania zakupowego w zależności od przedmiotu Zamówienia zawiera w szczególności: (...) zakaz udziału pracowników Zamawiającego w realizacji Umowy zakupowej w zakresie obowiązków Wykonawcy” (§ 6 ust. 10 pkt 17 KPZ);
- 3.wydruku ze strony Facebook, profilu p.S. na okoliczność, że sam on upublicznił w Internecie informację, że jest pracownikiem zamawiającego;
- 4.oświadczenia p.S., złożonego na etapie postępowania odwoławczego, potwierdzającego wcześniej złożone oświadczenie;
- 5.korespondencji e-mail z PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Sp. z o.o. na okoliczność, że zamówienie pn. Budowa LCS na stacji Sędziszów LHS, przebudowa urządzeń SRK- w którym p. S.C. wykonywał funkcję Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym w okresie 01.2024 - 04.2025, wskazane w Wykazie osób, nie zostało wykonane na rzecz PLK S.A., jak podał wykonawca, ale realizowane na rzecz innego zamawiającego, tj. PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Sp. z o.o. (podana przez odwołującego informacja jest kolejną nieprawdziwą informacją podaną w złożonych dokumentach);
- 6.samooczyszczenia Prokom Construction Sp. z o. o. na okoliczność, że wprowadzenie błędów przez odwołującego w niniejszym postępowaniu nie jest przypadkiem jednostkowym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że zgodnie z opisem zawartym w pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia, Tom I - Instrukcja dla wykonawców (dalej „SWZ IDW”) przedmiotem zamówienia jest pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej nr 132 na odcinku Pyskowice - Opole Groszowice”.

Zamawiający, w sekcji 2.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt. 8.1.b) SWZ IDW, zamawiający przyjął, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia będzie miała zastosowanie fakultatywna przesłanka wykluczenia wykonawcy przewidziana w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Ponadto, zamawiający w pkt 8.6.2 SWZ IDW sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegający na dysponowaniu osobami wchodzącymi w skład Stałego Zespołu Inżyniera, gdzie m. in. w pkt 4) wymieniono Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, względem którego wymagane są takie kwalifikacje i doświadczenie jak: (i) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi lub do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności; (ii) w ciągu ostatnich 5 lat liczonych do terminu składania ofert w postępowaniu zdobył minimum 3 letnie doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru w zakresie minimum 1 inwestycji infrastrukturalnej, realizowanej w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC lub inne standardowe warunki kontraktowe.

Ocena spełnienia tego warunku miała być dokonana w oparciu o wymieniony w pkt 9.6.4 SWZ IDW Wykaz osób - Personel kadrowy - skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez te osoby czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do IDW.

Zamawiający w dniu 28 marca 2025 r. wezwał odwołującego pismem - znak PZ.292.1607.2024.a.34 na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia, które zostały szczegółowo wymienione w IDW.

W odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący przedłożył m. in. Wykaz osób - Załącznik nr 4 do IDW - Potencjał kadrowy, gdzie dla stanowiska Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym wskazał p. S.C.. Jako sposób dysponowania ww. osobą w treści ww. wykazu podano umowę zlecenia.

Następnie, zamawiający w piśmie z dnia 11 czerwca 2025 r. poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty

podając jako podstawę prawną art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający podał: „Zamawiający wezwał w dniu 28.03.2025 r pismem - znak PZ.292.1607.2024.a.34 na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy Pzp, Wykonawcę Konsorcjum: Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. - Prokom Construction Sp. z o.o.do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w Jednolitym Dokumentcie, które zostały szczegółowo wymienione w Instrukcji dla Wykonawców (IDW).

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 07.04.2025 r. Wykonawca przesłał żądane dokumenty.

Zgodnie z pkt 8.6.2 podpunkt 4 IDW (Tom I SWZ) Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu, aby Wykonawcy dysponowali osobą na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, spełniającą następujące warunki: Wymagane uprawnienia - uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi lub do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności; Doświadczenie - w ciągu ostatnich 5 lat liczonych do terminu składania Ofert w postępowaniu zdobył minimum 3 letnie doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru w zakresie minimum 1 inwestycji infrastrukturalnej, realizowanej w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC lub inne standardowe warunki kontraktowe.

W toku oceny podmiotowych środków dowodowych Zamawiający stwierdził, iż w Załączniku nr 4 Potencjał kadrowy - Wykonawca wskazał jako osobę dedykowaną na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym Pana S.C. i oświadczył, że ww. osobą dysponuje na podstawie umowy zlecenia. Zamawiający ustalił, że wskazana osoba jest pracownikiem PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu.

W związku z powyższym w dniu 15.04.2025 r. Zamawiający poprosił o wyjaśnienia Pana S.C. i zapytał, czy wyraził zgodę na dysponowanie swoją osobą oraz czy obejmie funkcję Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym w przypadku gdyby oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą.

W odpowiedzi z dnia 16.04.2025 r. Pan S.C. poinformował, że nie wyraził zgody na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym oraz nie wyraził zgody wskazania jego osoby do pełnienia ww. funkcji w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w pkt 8.7 podpunkt 2 IDW (Tom I SWZ) przewidział wśród fakultatywnych przesłanek przesłankę z art. 109 ust 1 pkt. 8 Ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem Zamawiający może wykluczyć z udziału w postępowaniu:

Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Jak wynika ze wskazanego stanu faktycznego Wykonawca Konsorcjum: Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. - Prokom Construction Sp. z o.o. oświadczył nieprawdę, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia ww. osobą dedykowaną na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym.

Wykonawcy zobowiązani są do zachowania należytej staranności przy składaniu oświadczeń i dokumentów w toku postępowania o udzielenie zamówienia informacji.

Jak wskazała Izba w wyroku z 8 października 2024 r. (sygn. akt KIO 3104/24):*W przypadku oceny należytej staranności należy brać pod uwagę przede wszystkim działania przedsiębiorcy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, która musi uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą rzetelnością, dokładnością w działaniu itd. Za takiego profesjonalistę należy uznać co do zasady wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (...) Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia w toku postępowania, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.*

Tym samym Wykonawcy zobowiązani są do składania rzetelnych, niewprowadzających w błąd informacji. Zamawiający bada i ocenia dokumenty, przyjmując domniemanie prawdziwości złożonych przez Wykonawcę informacji.

Niezwykle istotnym dla niniejszego postępowania jest orzeczenie Izby, która w wyroku z 10 września 2024 r. (sygn. akt KIO 2955/24) wskazała, że przedstawienie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawdziwych informacji nie uprawnia do zastosowania instytucji prawnej z art. 128 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp niezłożenie wymaganych w postępowaniu oświadczeń lub dokumentów, a także złożenie ich niekompletnych lub zawierających błędy, skutkuje wszczęciem jednorazowej procedury umożliwiającej wykonawcy uzupełnienie. Jeśli jednak w toku weryfikacji dokumentów okaże się, że dostarczone Zamawiającemu oświadczenia lub dokumenty zawierają nieprawdziwe informacje, zastosowanie procedury uzupełnienia w celu zastąpienia informacji nieprawdziwych prawdziwymi nie jest dopuszczalne.

W związku z wprowadzeniem Zamawiającego w błąd z uwagi na podanie nieprawdziwej informacji w oświadczeniu

Wykazie A - Wykaz osób, którymi dysponuje Wykonawca i które zostały skierowane do realizacji zamówienia, Wykonawca Konsorcjum: Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. - Prokom Construction Sp. z o.o. podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp”.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miały wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp pozwala zamawiającemu na wykluczenie z postępowania wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z ust. 2 jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu

Odwołujący zarzucał zamawiającemu, że ten błędnie, bo bezpodstawnie przyjął, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj., że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych - podczas gdy zaistniały w sprawie stan faktyczny nie odzwierciedla ww. przesłanek. W konsekwencji zamawiający odrzucił jego ofertę, w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp wskazując, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania.

Zarzut ten został postawiony w odniesieniu do złożonego przez odwołującego wykazu osób - Załącznik nr 4 do IDW - Potencjał kadrowy i został oparty na stwierdzeniu, że podał on w tym wykazie nieprawdziwą informację o dysponowaniu p.S., wskazanym na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, dla którego jako sposób dysponowania ww. osobą podano umowę zlecenia.

Zamawiający, badając przedmiotową kwestię ustalił, że wskazana osoba jest pracownikiem PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu.W związku z powyższym w dniu 15 kwietnia 2025 r. poprosił o wyjaśnienia p.S. i zapytał, czy wyraził zgodę na dysponowanie swoją osobą oraz czy obejmie funkcję Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym w przypadku, gdyby oferta odwołującego została uznana za najkorzystniejszą. W odpowiedzi z dnia 16 kwietnia 2025 r. p.S. poinformował, że „nie wyraził zgody na pełnienie funkcji Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym oraz nie wyraził zgody wskazania jego osoby do pełnienia ww. funkcji w niniejszym postępowaniu”.

Odwołujący z kolei twierdził, że zawarł w treści złożonego Wykazu osób prawdziwe oświadczenie, które to opierał na tym, że jeden z członków konsorcjum, tj. Prokom Construction Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu - zawarł z p.S. w dniu 15 lutego 2024 r. umowę zlecenia nr 3 /LCS/2024, w której treści w § 6 znalazło się następujące zobowiązanie tej osoby: „1. Inspektor wyraża zgodę na wykorzystywanie swojego doświadczenia oraz korzystanie z niego przez podmiotu powiązane kapitałowo: Prokom Construction sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, Prokom Consulting sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, Em-Techniksp. z o. o. z siedzibą przy ul.

Jana Sobieskiego 13, 420450 Chruszczobród, w trwających oraz przyszłych postępowaniach przetargowych, w których podmioty te będą uczestniczyć. W szczególności dotyczy to wykazywania się zdolnościami technicznymi i zawodowymi poprzez dysponowaniem potencjałem kadrowym zdolnym do wykonania zamówienia. 2. Doświadczenie obejmuje wszelkie informacje, dokumentację oraz wyniki prac Inspektora, które są istotne dla prowadzenia postępowań związanych z zamówieniami publicznymi i niepublicznymi, oraz dla prowadzenia działalności podmiotów wymienionych w ust. 1. 3. Inspektor zobowiązuje się do współpracy z Zamawiającym w celu umożliwienia efektywnego wykorzystania doświadczenia w sposób zgodny z interesami zamawiającego. 4. Postanowienia niniejszego ustępu obowiązują przez cały okres trwania niniejszej umowy". Z kolei w § 2 lit. b) Umowy, wskazano, że „czas trwania umowy: do czasu przeprowadzenia bezusterkowego odbioru końcowego robót budowlanych objętych Umową wykonawczą i dokonaniu końcowych rozliczeń finansowych. Termin zakończenia na podstawie Umowy z Wykonawcą: 31.12.2025 r.”

Powyższe nie jest sporne w sprawie. Odwołujący do odwołania załączył: (1) treść korespondencji mailowej, prowadzonej pomiędzy zamawiającym a Panem S.C., zwracając przy tym uwagę, że z tej nie wynika, że Pan S.C. był informowany w związku z ofertą jakiego wykonawcy zamawiający zadał mu pytanie, gdyż w mailu z dnia 15 kwietnia br., zamawiający nie wymienił firm (nazw), żadnego z odwołujących, nazwy te nie były widoczne też w załączonym do tego maila wycinku z oferty odwołującego; (2) umowę nr 3 /LCS/2024 zawartą 15 kwietnia 2024 r. pomiędzy p.S. a Prokom Construction.

Tym samym odwołujący, opierając się na treści wskazanej umowy twierdził, że złożył w treści Wykazu osób - Potencjał kadrowy, złożonym w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie dysponowania osobą p.S. na spełnienie warunku udziału dot. Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym - prawdziwe oświadczenie.

Jednocześnie pełnomocnik odwołującego, zapytany na rozprawie z jakich, jego zdaniem powodów, p.S. złożył zamawiającemu oświadczenie o wskazanej wyżej treści stwierdził, że nie prowadził bezpośrednich rozmów z ww. osobą, jednak z przekazanych mu informacji wynika, że p.S. może obawiać się o swoje dalsze zatrudnienie w PKP PLK.

Istota sporu sprowadzała się zatem do oceny czy, w świetle zapisów umowy zawartej pomiędzy p.S. a firmą Prokom Construction, odwołujący był uprawniony do wskazania ww. na stanowisko Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym i, czy w związku z tym, złożył oświadczenie zgodne z rzeczywistością.

Izba zwróciła w pierwszej kolejności uwagę, że sam odwołujący nie twierdzi, że w dniu złożenia oferty czy w dniu złożenia podmiotowych środków dowodowych, istniała czy to pisemna umowa zawarta pomiędzy odwołującym a p.S., czy też nawet, że były prowadzone jakiegokolwiek ustalenia mailowe czy ustne, które mogłyby wskazywać na zamiar powierzenia mu funkcji Inspektora nadzoru, ale wskazuje na możliwość wykorzystania jego osoby wyłącznie celem potwierdzenia, że spełnia warunki udziału w tym postępowaniu. Odnosząc się do takiego stanowiska Izba wskazuje, że jakkolwiek przepisy ustawy Pzp nie wymagają podejmowania sformalizowanych działań w dniu składania ofert czy w dniu składania podmiotowych środków dowodowych, bowiem dysponowanie osobami, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), może przybierać różne formy i dopiero po ostatecznym wyborze najkorzystniejszej oferty, gdy uzyskanie zamówienia przez danego wykonawcę staje się pewne, może zostać potwierdzone np. poprzez zawarcie umowy w formie pisemnej. Tym samym, sam fakt braku zawarcia przez odwołującego w dniu składania ofert (czy w dniu składania podmiotowych środków dowodowych) z p.S. umowy zlecenia dotyczącej pełnienia przez niego funkcji, nie świadczy jeszcze o podaniu przez odwołującego nieprawdziwej informacji.

Tym niemniej odwołujący sam przyznaje, że na etapie składania oferty, czy też składania podmiotowych środków dowodowych nie prowadził z p.S. żadnych rozmów dotyczących tego, że w razie wyboru oferty odwołującego w postępowaniu zawrze z nim umowę zlecenia lub inną i, że ten będzie uczestniczył w realizacji zamówienia dla zamawiającego. Nie dysponował też, na etapie prowadzonego postępowania, żadnym zapewnieniem ze strony p.S., że w razie wyboru jego oferty ten gotów jest podjąć taką współpracę z odwołującym na określonych warunkach. Powyższe świadczy o tym, że odwołujący nie dysponował, wbrew temu co twierdzi obecnie, osobą wskazaną w Wykazie osób. Tym samym, składając przedmiotowe oświadczenie, wprowadził zamawiającego w błąd. Trafnie zatem zamawiający podjął decyzję o zastosowaniu przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i wykluczył odwołującego z postępowania.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z tym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Wskazana przesłanka uzależnia wykluczenie wykonawcy od tego, czy można mu przypisać winę we

wprowadzeniu w błąd zamawiającego. Winę na gruncie prawa cywilnego dzieli się na umyślną, czyli polegającą na działaniu lub zaniechaniu, bądź winę nieumyślną, cechującą się niedołożeniem należytej staranności - niedbalstwem albo lekkomyślnością.

Z kolei definicja należytej staranności zawarta jest w art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z treścią tej regulacji dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazuje się w judykaturze, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (wyrok SN z 10 marca 2004 r., IV CK 151/03). W praktyce jego zastosowanie polega na wyznaczeniu stosownego modelu, ustalającego optymalny w danych warunkach sposób postępowania, odpowiednio skonkretyzowanego i aprobowanego społecznie, a następnie na porównaniu zachowania dłużnika z tak określonym wzorcem. O tym, czy na tle konkretnych okoliczności można danej osobie postawić zarzut braku należytej staranności w dopełnieniu obowiązków, decyduje jednak nie tylko niezgodność jej postępowania z wyznaczonym modelem, lecz także empirycznie uwarunkowana możliwość oraz powinność przewidywania odpowiednich następstw zachowania.

Tak ukształtowane zasady zostały w znaczny sposób zaostrzone w stosunku do profesjonalistów. Przepis art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W istotę aktywności gospodarczej wliczony jest bowiem niepisany wymóg niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy postępowania.

Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie (tak między innymi w wyroku z dnia 22 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1638/17). W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego, zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

W ocenie Izby, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, prowadzi do uznania, że zasadnym jest twierdzenie, że odwołującemu można przypisać co najmniej rażące niedbalstwo przy przedstawieniu informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia - Inspektora nadzoru w specjalności kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Ocena dokumentów złożonych w postępowaniu, jak też wyjaśnienia złożone na rozprawie, nie mogą prowadzić do innych wniosków niż, że odwołujący przedstawił w treści Wykazu osób informacje nieprawdziwe w zakresie, w jakim zadeklarował, że dysponuje osobą Pana S.C.. Dysponowanie nie polega bowiem, jak wskazuje to odwołujący na tym, że dana osoba wyraża swoją zgodę (przy czym i ta jest w świetle zapisów przywoływanej umowy wątpliwa, o czym w dalszej części uzasadnienia) na jej wskazywanie w treści Wykazu osób, wyłącznie celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale na realnej możliwości skierowania takiej osoby do realizacji danego zamówienia i praktycznej możliwości skorzystania z jej kwalifikacji i doświadczenia. Gdyby przyjąć optykę odwołującego, że możliwe jest rozdzielenie etapu składania ofert, czy też składania podmiotowych środków dowodowych od etapu realizacji - to deklarowanie spełnienia niektórych warunków byłoby wyłącznie niczemu nie służącym formalizmem. Izba z całą stanowczością pragnie stwierdzić, że niedopuszczalną jest praktyka rynkowa, o której mówi odwołujący, że na etapie postępowania wskazuje się do realizacji osoby, co do których wykonawca nie ma przeświadczenia, że te będą realizowały określone czynności, byleby tylko spełniały one warunki udziału w postępowaniu. Zgodzić się należy wprawdzie z odwołującym, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wielu przypadkach są długotrwałe i od daty złożenia podmiotowych środków dowodowych do podpisania umowy i jej realizowania może upłynąć wiele czasu, tym niemniej nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem, że to uprawnia odwołującego do tego, aby w ogóle nie zapewnić sobie w żaden sposób, chociażby poprzez uzgodnienie z wymienianą w Wykazie osobą, że to ona zostanie skierowana do realizacji zamówienia publicznego, uzyskać potwierdzenie z jej strony i co najmniej ustalić wstępne warunki, na jakich będzie się odbywała taka współpraca. Bez tego należy uznać, że wykonawca (w tym przypadku odwołujący) nie zapewnia sobie w żaden sposób faktycznej wiedzy i doświadczenia tej osoby, na którą przecież powołuje się celem potwierdzenia, że spełnia warunki udziału w danym postępowaniu.

Okoliczność złożenia przez odwołującego nieprawdziwych informacji wynika zatem z treści Wykazu osób, w którym oświadcza, że składa Wykaz osób którymi dysponuje i które kieruje do realizacji zamówienia (dysponowanie

bezpośrednie). Osoby te posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia i, mają zostać skierowane na określone stanowisko.

Odnosząc się natomiast do dowodu, który przedłożył odwołujący w postępowaniu odwoławczym w postaci umowy zlecenia nr 3 /LCS/2024 zawartej pomiędzy p.S. a Prokom Construction, z zapisów której jak twierdzi (§ 6) wynika możliwość dysponowania wskazaną osobą - Izba nie podziela tej oceny. Zapisy, na które odwołujący się powołuje, wskazują wyłącznie na możliwość powoływania się na doświadczenie p.S., celem „wykazywania się zdolnościami technicznymi i zawodowymi”, a to z kolei jak już wyżej zauważono dotyczy wyłącznie etapu potwierdzania przez odwołującego spełnienia warunku udziału w postępowaniach, składania podmiotowych środków dowodowych, czy też uzyskiwania punktów w ramach kryteriów. W żadnym miejscu, w cytowanych przez odwołującego zapisach umowy, nie ma mowy o kwestii zapewnienia sobie dostępu do faktycznego doświadczenia i wiedzy Inspektora na etapie realizacji umowy o zamówienie publiczne. Powyższe zresztą wpisuje się niejako w prezentowany przez odwołującego pogląd o możliwości powoływania się na potencjał kadrowy, bez konieczności zapewnienia sobie udziału tej osoby w realizacji zamówienia publicznego. Z kolei bez zagwarantowania sobie możliwości faktycznego, praktycznego i realnego wykorzystania doświadczenia i wiedzy tej osoby w realizacji zadania, nie można mówić o „dysponowaniu” osobą, ale wyłącznie o formalnym i pozornym jej wskazaniu na dane stanowisko.

Potwierdzeniem powyższego jest też kolejny dowód, przedłożony przez zamawiającego i załączony do pisma procesowego - Odpowiedzi na odwołanie w postaci oświadczenia złożonego przez p.S. na etapie postępowania odwoławczego, w którym wskazał, że: (1) umowa z dnia 15 lutego 2024 r. Nr 3/LCS/20214 nie stanowi podstawy do dysponowania jego osobą w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu; (2) nie wyrażał zgody wobec kogokolwiek na świadczenie usługi Inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym wchodzącej w zakres Umowy, którym przedmiotem jest pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej nr 132 na odcinku Pyskowice - Opole Groszowice”; (3) nie deklaruje, nie wyraził zgody ani nie zawarł żadnej umowy w przedmiocie udziału jego osoby w realizacji przedmiotu umowy w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej nr 132 na odcinku Pyskowice - Opole Groszowice” podmiotów wskazanych w § 6 ust.1 ww. umowy z nr 3/LCS/2024 z dnia 15.02.2024 r.

Reasumując, okoliczności faktyczne sprawy wskazują, że odwołujący podał w Wykazie osób nieprawdziwe informacje w zakresie dysponowania p.S. jako osobą wskazawaną na stanowisko inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym. Odwołujący nie podjął nawet prób kontaktu z wyżej wymienionym, celem ustalenia możliwości podjęcia się przez niego takiej współpracy, ani też zasad na jakich miałyby się ona odbywać. Również oświadczenia składane przez samego p.S., który konsekwentnie zaprzeczał, jakoby wyrażał czy też, że zamierza wyrazić zgodę na swój udział w realizacji tego zamówienia - prowadzą do wniosku, że odwołujący nie miał żadnych podstaw aby twierdzić, że dysponuje ww. osobą. Również analiza treści zapisów § 6 ust.1 umowy nr 3/LCS/2024 z dnia 15 lutego 2024 r. nie wskazuje, że w oparciu o nie odwołujący był uprawniony do wskazania p.S. w treści złożonego Wykazu osób.

Tym samym trafnie zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp, zaś jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Odnosząc się z kolei do zarzutów odwołującego dotyczących naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 4 ustawy Pzp Izba podziela w okolicznościach tej sprawy w pełni stanowisko zamawiającego, zaprezentowane w piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie. Powielając powyższe, Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że na etapie dokonywania oceny złożonych ofert treść dokumentów złożonych przez odwołującego nie budziła żadnych wątpliwości w zakresie dotyczącym dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim personelem. Zamawiający ustalił bowiem, że podany w Wykazie osób p.S. jest pracownikiem zamawiającego oraz, że nie udostępnił on odwołującemu swojej osoby, w celu dysponowania zarówno w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak i skierowania do realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający podjął niezbędne czynności, celem pozyskania ww. informacji, które to pozwoliły mu na podjęcie decyzji o dalszym udziale odwołującego w prowadzonej procedurze udzielenia zamówienia publicznego.

Stanowisko p.S. było jednoznaczne i nie pozostawiało żadnych wątpliwości co do tego, że nie mogło być mowy o „dysponowaniu” jego osobą w sytuacji, gdy odwołujący ani nie zwracał się do niego z propozycją objęcia określonej funkcji w ramach tego zamówienia, ani też nie uzgodnił zasad takiej współpracy. Jednocześnie, wbrew temu co twierdzi odwołujący, stanowisko p.S. było w swej treści jednoznaczne na tyle, że bez znaczenia pozostaje czy zamawiający wskazał w treści kierowanego do niego maila o ofertę jakiego podmiotu chodzi.

Tym samym zamawiający nie miał podstaw do kierowania do odwołującego wezwania w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zwłaszcza że potwierdziły się ustalenia co do wprowadzenia go przez odwołującego w błąd (potwierdza to również dodatkowa korespondencja mailowa prowadzona z p.S. już po złożeniu odwołania, w której ten ponownie

potwierdza, że „nie wyrażałem zgody na udostępnienie moich danych osobowych dla zadania (...) i nie wyrażałem zgody na pełnienie takiej funkcji”, oraz oświadczenie przez niego złożone.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....