

WYROK

Warszawa, 23 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2025 r. przez odwołującego: Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Aquapark Polkowice Spółka Akcyjna z siedzibą w Polkowicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie,
- 1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 201 zł 00 gr (dwieście jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika odwołującego na rozprawę.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 301 zł 00 gr (jedenaście tysięcy trzysta jeden złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Aquapark Polkowice Spółka Akcyjna z siedzibą w Polkowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Aquapark Polkowice S.A. w okresie od 29 czerwca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. (nr postępowania: DZ.261.2.2025), zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00226505/01.

22 czerwca 2025 r. wykonawca Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 p. 2) b) ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty, gdyż Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. wykazał on spełnienie warunku z p. VIII. pkt. 4) ppkt. a) SWZ (w brzmieniu po odpowiedziach na pytania z dnia 19.05.2025, nadanym w odpowiedzi na pytanie 2) oraz w p. 5.4.p. 4) a) ogłoszenia o zamówieniu (w wersji po zmianie z 19.05.2025) tj., że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące 4) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże:
 - c) należyłą realizację w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz

pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na pływalni krytej, aquaparku, parku wodnym, basenach termalnych lub innego rodzaju obiektach basenowych użyteczności publicznej, przez okres co najmniej 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda, których łączna wartość brutto to co najmniej 600.000,00 zł

co wykazał i wyjaśnił, przedstawiając usługi:

1. realizowaną na rzecz Centrum Sportu i Rekreacji RELAKS w Zduńskiej Woli,
2. realizowaną na rzecz Ośrodka Sportu i Rekreacji Redzikowo Spółka z.o.o.
3. realizowaną na rzecz Spółki Termy Cieplickie Spółka z.o.o w Jeleniej Górze

gdzie w ramach każdej z usług, zawartych w wykazie, na **jednej zmianie**, zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu, pracowało 5 ratowników,

2.art. 20 ust. 1 PZP w zw. z art. 275 p. 1) i art. 277 p. 1) PZP oraz art. 281 ust. 2 p. 2) PZP w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3)

PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez dokonanie czynności oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu Odwołującego, w sposób uznaniowy, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz równego traktowania wykonawców, a to po pierwsze wobec faktu, że Zamawiający, dokonując oceny oferty Wykonawcy zinterpretował warunek udziału w postępowaniu niezgodnie z jego pisemnym brzmieniem, podanym w SWZ, dowolnie i w uznaniowy sposób, a to warunek udziału w postępowaniu, określony przez siebie w p. VIII. pkt. 4) ppkt. a) SWZ (w brzmieniu po odpowiedziach na pytania z dnia 19.05.2025, nadanym w odpowiedzi na pytanie 2) oraz w p. 5.4.p. 4) a) ogłoszenia o zamówieniu (w wersji po zmianie z 19.05.2025), tj., że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące 4) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże:

d) należytą realizację w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na pływalni krytej, aquaparku, parku wodnym, basenach termalnych lub innego rodzaju obiektach basenowych użyteczności publicznej, przez okres co najmniej 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda, których łączna wartość brutto to co najmniej 600.000,00 zł

- z naruszeniem reguł wykładni literalnej oraz wykładni in dubio contra proferentem tj., że „wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi”, poprzez nadanie mu w drodze uznaniowej wykładni brzmienia, którego nie ma, i dokonanie jego interpretacji w sposób nie wynikający z jego literalnego brzmienia i w sposób nieproporcjonalny, przez co faktycznie sformułował na etapie oceny ofert dodatkowy warunek, nie wynikający z SWZ, ujawniony w uzasadnieniu odrzucenia oferty, sprowadzający się do uznania, że Wykonawca nie miał wykazać w ramach wykazania wykonania usług zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie, lecz na każdej zmianie:

Tym samym w świetle powołanego warunku Zamawiający wymagał wykazania realizacji w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na obiektach opisanych w warunku, o okresie nie krótszym niż 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez co najmniej 5 ratowników wodnych na każdej zmianie, o łącznej wartości nie niższej niż 600.000,00 zł.

- i na tej podstawie stwierdzając, że zaoferowane przez Odwołującego w wykazie usług na potwierdzenie spełnienia warunku, usługi:

1. w obiekcie Centrum Sportu i Rekreacji RELAKS w Zduńskiej Woli (zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli sp. z o.o.)
2. w obiektach zarządzanych przez Spółka Termy Cieplickie Spółka z.o.o w Jeleniej Górze (zamawiający Termy Cieplickie Spółka z.o.o w Jeleniej Górze)

oraz złożone wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu, pomimo, że wykazane usługi spełniają warunek, wskazany w SWZ i ogłoszeniu, tj. obejmowały zabezpieczenie przez co najmniej 5 ratowników wodnych na jednej zmianie.

Poprzez taką wykładnię, dokonaną na etapie oceny ofert, doszło do dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SWZ, gdyż z treści ogłoszenia o odrzuceniu oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający po terminie składania ofert poprzez uznaniową nadinterpretację zmienił treść p. VIII. pkt. 4) ppkt. a) SWZ (w brzmieniu po odpowiedziach na pytania z dnia 19.05.2025, nadanym w odpowiedzi na pytanie 2) oraz w p. 5.4.p. 4) a) ogłoszenia o zamówieniu (w wersji po zmianie z 19.05.2025), tj., że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże:

a) należyta realizację w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na pływalni krytej, aquaparku, parku wodnym, basenach termalnych lub innego rodzaju obiektach basenowych użyteczności publicznej, przez okres co najmniej 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda, których łączna wartość brutto to co najmniej 600.000,00 zł

na treść następującą: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże:

a) należyta realizację w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na pływalni krytej, aquaparku, parku wodnym, basenach termalnych lub innego rodzaju obiektach basenowych użyteczności publicznej, przez okres co najmniej 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na każdej zmianie każda, których łączna wartość brutto to co najmniej 600.000,00 zł.

3. oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP poprzez dokonanie merytorycznej oceny ofert z pominięciem nie podlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego, przez co została wybrana do realizacji zamówienia oferta wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Przystępujący), nie będąca ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący powołał się na fakt odrzucenia jego oferty na podstawie uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego czynność Zamawiającego była błędna – oparta została na nieprawidłowej, zawężającej interpretacji warunku udziału w postępowaniu.

3 lipca 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie (pismo z 27 czerwca 2025 r.) i wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wskazał, że interpretacja spornego warunku przedstawiona przez Odwołującego jest błędna.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami, oferty Odwołującego oraz informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wraz z uzasadnieniem.

Izba odmówiła przeprowadzenia wnioskowanych przez Zamawiającego dowodów, które w sposób oczywisty nie dotyczyły okoliczności, które były podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego, a miały dodatkowo potwierdzać wynikową zasadność tego odrzucenia.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Spór między Stronami sprowadzał się do interpretacji następującego warunku udziału w postępowaniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże:

- a) należyta realizację w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych

na pływalni krytej, aquaparku, parku wodnym, basenach termalnych lub innego rodzaju obiektach basenowych użyteczności publicznej, przez okres co najmniej 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda, których łączna wartość brutto to co najmniej 600.000,00 zł.

17 czerwca 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał:

„Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył Wykaz usług załącznik nr 9 do SWZ, w którym wskazał trzy usługi ratownictwa wodnego wraz z potwierdzeniem ich należytej realizacji, jednakże w dokumentach zamówienia, Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca spełni warunek dotyczący doświadczenia w przypadku gdy potwierdzi należyłą realizację trzech usług ratownictwa wodnego zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda,

a z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że spełnia on postawiony warunek jedynie częściowo, tj. w pierwszej wskazanej usłudze realizowanej na rzecz Centrum Sportu

i Rekreacji RELAKS w Zduńskiej Woli w dni powszednie w godzinach 06:00-22:00 na zmianie pracowało po 2 ratowników, a dopiero na pozostałych zmianach po 5 ratowników, w drugiej usłudze na rzecz Ośrodka Sportu i Rekreacji Redzikowo Spółka z.o.o. na zmianie pracowało 5 ratowników, a więc w tym zakresie Wykonawca spełnia warunek, a w trzeciej wskazanej usłudze na rzecz Spółki Termy Cieplickie Spółka z.o.o. w Jeleniej Górze w godzinach 08:00-09:00 na zmianie pracowało po 3 ratowników, a dopiero na zmianie w godzinach 09:00-22:00 po 5 ratowników. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie są w ocenie Zamawiającego wystarczające, ponieważ potwierdzają, że wskazane usługi były realizowane tak jak wskazano pierwotnie, a Wykonawca nie wskazał innych usług potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż wymogiem Zamawiającego wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia jest:

"4) Zapewnienie ciągłości obsady niezależnych stanowisk ratowniczych w godzinach pracy Aquapark Polkowice S.A. od godz. 6:00 do godz. 22.00 w okresie od dnia podpisania umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia 29.06.2025 r., do dnia 31.12.2025 r.: od poniedziałku

do niedzieli: a) od godz. 6:00 do godz. 22.00 - 7 stanowisk" i dalej:

"7) Każdorazowo, w czasie jednej zmiany, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić ciągłość usług świadczonych równocześnie przez maksymalnie 7 ratowników w ciągu jednej zmiany."

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż zamiarem Zamawiającego jest udzielenie zamówienia Wykonawcy, który będzie zdolny realizować usługę ratownictwa poprzez zapewnienie

7 ratowników na każdej zmianie.

Zasygnalizowania nadto wymaga, iż przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia został przez Zamawiającego zmodyfikowany w wyniku zapytań Wykonawców, którzy posiadając doświadczenie praktyczne zwrócili uwagę na fakt,

że „Postawiony przez Zamawiającego warunek dopuszcza wykazanie realizacji usługi

na małej hotelowej pływalni z 1 ratownikiem wodnym na zmianie przez podmioty, które nie mają żadnego doświadczenia i zasobów kadrowych. Z uwagi na całkowity brak ratowników wodnych w Polkowicach usługa wymaga sprowadzenia do Polkowic licznego zespołu ratowników wodnych i ich zakwaterowania na stałe”.

W odpowiedzi na zapytanie do treści swz, Zamawiający w trosce o zapewnienie należytego wykonania zamówienia, przychylił się do sugestii Wykonawcy i modyfikował treść warunku zamówienia, który ostatecznie otrzymał brzmienie:

„2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: 4) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże:

a) należyłą realizację w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — to w tym okresie, co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na pływalni krytej, aquaparku, parku wodnym, basenach termalnych lub innego rodzaju obiektach basenowych użyteczności publicznej, przez okres co najmniej 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda, których łączna wartość brutto to co najmniej 600.000,00 zł.”

Tym samym w świetle powołanego warunku Zamawiający wymagał wykazania realizacji

w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 3 usług ratownictwa wodnego oraz pierwszej pomocy przedlekarskiej świadczonych na obiektach opisanych w warunku, o okresie nie krótszym niż 6 miesięcy każda, zabezpieczanych przez co najmniej 5 ratowników wodnych na każdej zmianie, o łącznej wartości nie niższej niż 600.000,00 zł.

Postawiony przez Zamawiającego warunek podmiotowy jest proporcjonalny do jego potrzeb wyrażonych w opisie przedmiotu zamówienia, który wprost wskazuje, że potrzebą Zamawiającego jest realizacja usługi przez stałą,

wynoszącą 7 ratowników obsadę na każdej jednej zmianie. Wskazane przez Wykonawcę usługi nie potwierdzają spełnienia powyższego warunku stąd też oferta Wykonawcy wymienionego we wstępie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp podlega odrzuceniu”.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutów odwołania przedstawił własną interpretację spornego warunku udziału w postępowaniu. Sam spór sprowadzał się w istocie do oceny znaczenia wymogu dotyczącego „trzech usług (...) zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda”.

Odwołujący wskazał w tym zakresie m. in.:

„Przedstawione uzasadnienie dokonania odrzucenia oferty wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego powołanych w petitum odwołania przepisów ustawy PZP. Wynika bowiem

z niego jednoznacznie, że Zamawiający, dokonując oceny ofert, poprzez uznaniową nadinterpretację warunku z p. p. VIII. pkt. 4) ppkt. a) SWZ (w brzmieniu po odpowiedziach

na pytania z dnia 19.05.2025, nadanym w odpowiedzi na pytanie 2) oraz w p. 5.4.p. 4) a) ogłoszenia o zamówieniu (w wersji po zmianie z 19.05.2025) zmienił warunek udziału

w postępowaniu, wskazany w pisemnym SWZ i ogłoszeniu o postępowaniu, jako jeden

z warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do tych, które były objęte pisemnymi zapisami SWZ i ogłoszeniem- a które brał pod uwagę Odwołujący, składając ofertę.

Nie można bowiem przyjąć za uzasadnioną ujawnioną w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego interpretacji zamawiającego, że podając w treści specyfikacji i ogłoszenia,

że wymaga wykazania wykonania usługi, która na jednej zmianie angażuje pięciu ratowników, miał na myśli, że wymaga wykazania wykonania usługi, która ma na każdej zmianie angażuje pięciu ratowników. Taka wykładnia, przedstawiona w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, wskazuje na naruszenie zasady pisemności postępowania, jak również naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równości i uczciwej konkurencji, gdzie Zamawiający w sposób dowolny i zmieniający warunek, zapisany w SWZ poprzez dowolną

i uznaniową wykładnię zapisów SWZ już na etapie oceny ofert”.

Tym samym, w ocenie Odwołującego wymóg dotyczący „trzech usług (...) zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na jednej zmianie każda” należało rozumieć jako minimum pięciu ratowników wodnych na co najmniej jednej zmianie.

Zamawiający z kolei – co wprost wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego,

ale również z argumentacji wyrażonej w toku postępowania odwoławczego – uważał,

że wymóg dotyczył minimum pięciu ratowników wodnych na każdej zmianie. Zamawiający rozumiał więc warunek tak, że dotyczył on usług zabezpieczanych przez minimum pięciu ratowników wodnych na „każdej jednej” zmianie.

Niesporne między stronami było, że Odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu

w interpretacji zgodnej ze stanowiskiem Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy, zakres i charakter sporu oraz stanowiska stron

i Przystępującego, Izba uznała, że nie było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, jako wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Sposób, w jaki został sformułowany sporny warunek udziału, wyklucza jednoznaczne ustalenie jego znaczenia. Obie, częściowo sprzeczne interpretacje jego brzmienia, są w ocenie Izby poprawne z punktu widzenia logiki i zasad wykładni gramatycznej. Sam Zamawiający w toku rozprawy przyznał, że warunek został sformułowany trochę nieprecyzyjnie. Na tym etapie postępowania niedopuszczalne jest jednak jego doprecyzowanie i wskazanie, która z dwóch, równorzędnych interpretacji jest tą właściwą. Jeżeli Zamawiający oczekiwał więc,

że wykonawcy wykażą się realizacją usług zabezpieczanych przez minimum 5 ratowników wodnych na każdej zmianie, winien to napisać wprost. Skutkiem niejednoznacznego

warunki udziału w postępowaniu nie może być odrzucenie oferty wykonawcy, który właśnie przez ten brak jednoznaczności inaczej zrozumiał wymogi jakie musi spełnić, by ubiegać się o zamówienie.

W konsekwencji Izba uwzględniła odwołanie uznając, że skoro interpretacja warunku zaprezentowana przez Odwołującego również była prawidłowa, to jego oferta nie może być odrzucona (w granicach rozpoznawanych zarzutów). Odwołujący nie może ponieść konsekwencji tego, że Zamawiający sformułował treść warunku udziału w postępowaniu

w sposób niezgodny z własnymi intencjami.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący