Sygn. akt: KIO 2499/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 18 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez **wykonawcę K.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Twój Elektryk 24 K.Z. z siedzibą w Nowej Wsi Kąckiej**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Bydgoskie Centrum Sportu z siedzibą w Bydgoszczy**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. **Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę K.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Twój Elektryk 24 K.Z. z siedzibą w Nowej Wsi Kąckiej i** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę K.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Twój Elektryk 24 K.Z. z siedzibą w Nowej Wsi Kąckiej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 2499/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Bydgoskie Centrum Sportu z siedzibą w Bydgoszczy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Wykonanie modernizacji oświetlenia areny głównej Hali Widowiskowo-Sportowej Immobile Łuczniczka zlokalizowanej przy ul. Toruńskiej 59 w Bydgoszczy w tym dostawy wraz z montażem oświetlenia", nr postępowania BCS-6/D/2025.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu18 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00198132/01.

W dniu 18 czerwca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca K.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Twój Elektryk 24 K.Z. z siedzibą w Nowej Wsi Kąckiej – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy VOLTEA POLAND sp. z o.o. sp.k. działającego w konsorcjum z ACCO-ELEKTROSYSTEM S.N. – dalej jako Konsorcjum lub Wykonawca.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm VOLTEA POLAND sp. z o.o. sp.k. i ACCO-ELEKTROSYSTEM S.N., pomimo że oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona jako ni spełniająca wymogów SWZ.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści SWZ w zakresie zgodności z warunkami postępowania.

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że treść oferty tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w sposób naruszający zasadę równego traktowania stron oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, tj. poprzez wybór oferty pomimo niespełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, niespełniającej warunków zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy oraz jej odrzucenie (na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b, art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy pzp).

2. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem ww. czynności.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że:

1) niespełnianie warunków udziału przez Wykonawcę:

Zgodnie z SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w postaci wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie jednego zamówienia w zakresie dostawy wraz z montażem systemu oświetlenia dla hali sportowej, widowiskowej, koncertowej, hali przemysłowej, filharmonii, opery, teatru lub obiektu szkolnego, uniwersyteckiego, naukowego o wartości nie mniejszej niż 400 000,00 zł brutto.

Zgodnie z rozdz. XII ust. 14 pkt 3 SWZ oraz art. 117 ust. 3 ustawy pzp Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą łącznie spełniać warunki udziału w postępowaniu, z zastrzeżeniem, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Wykonawca zadeklarował następujący podział realizacji zamówienia w oświadczeniu o podziale obowiązków załączonym do oferty:

- Voltea Poland Sp. z o.o. sp.k. odpowiada za dostawę opraw ledowych,

- Acco-Elektrosystem S.N. wskazany został jako wykonawca prac montażowych – montaż, demontaż ppraw i pozostałe czynności opisane w swz, opz, umowie

Do oferty załączono wykaz dostaw, z którego wynikają dostawy zrealizowane dla Stalgast Radom sp. z o.o. oraz referencje jedynie dla Voltea Poland sp. z o.o. sp.k., dotyczące modernizacji oświetlenia hali przemysłowej (realizowanej etapami na przestrzeni dwóch lat dla ww. zamawiającego), natomiast Partner konsorcjum – Acco-Elektrosystem nie przedstawił żadnych referencji potwierdzających doświadczenie w zakresie montażu systemów oświetleniowych. Brak wykazania takiego doświadczenia przez Partnera konsorcjum oznacza, że konsorcjum nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo, Odwołujący powziął poważne wątpliwości co do referencji przedstawionych przez lidera konsorcjum. Zgodnie z tym dokumentem, wskazana modernizacja oświetlenia realizowana była na przestrzeni dwóch lat, co sugeruje, że nie była to jedna kompleksowa realizacja zamówienia, lecz seria mniejszych, rozłożonych w czasie dostaw, czego Zamawiający nie wyjaśnił. Taki charakter świadczenia nie spełnia warunku określonego w SWZ, który wymaga wyraźnie doświadczenia w zakresie wykonania jednego zamówienia o minimalnej wartości 400 000 zł brutto. Oferta winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp.

2) niezgodność oferowanej oprawy z wymaganiami projektowymi:

Zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą integralną część SWZ, Zamawiający określił jednoznaczne wymagania dotyczące parametrów technicznych opraw oświetleniowych. W szczególności, wskazano konieczność zastosowania:

„nowoczesnych projektorów oświetleniowych LED ze zintegrowaną funkcją RGB o mocy światła białego 1200W, temperaturze barwowej 5700K, współczynniku oddawania barw CRI>80, zintegrowaną funkcją RGB o mocy 300W w jednym korpusie."

W ofercie Wykonawcy przedstawiono jako równoważną oprawę STADIO-Z, której karta katalogowa jednoznacznie wskazuje, że jest to oprawa wielomodułowa. Oznacza to, że źródła światła białego i źródła RGB nie są zintegrowane w jednym wspólnym korpusie, lecz stanowią oddzielne elementy modułowe, które razem tworzą konstrukcję oprawy.

Taka konstrukcja nie spełnia jednoznacznego wymogu projektowego wskazującego na zintegrowanie funkcji RGB i światła białego w jednym wspólnym korpusie. Zastosowanie konstrukcji wielomodułowej nie jest zgodne z wymogami projektu.

Brak jednoznacznego potwierdzenia zgodności konstrukcji z projektem oraz brak deklaracji producenta o spełnieniu warunku „zintegrowanej funkcji RGB i światła białego w jednym korpusie" świadczy o niezgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego.

Dodatkowo, w ofercie handlowej od wykonawcy Voltea, przedstawiono warianty opraw, w tym oprawę STADIO o mocy 1200W. W dokumentach tych podano jej wagę – 20 kg. Jest to wartość przekraczająca dopuszczalną wagę określoną w dokumentacji przetargowej, która jednoznacznie wskazuje, że masa oprawy nie może przekroczyć 18,5 kg. Co więcej, oprawa o mocy – 1440W (w dokumentach przesłanych przez producenta do postępowania jest oprawa wskazana jako 1500W całkowitej mocy) – waży 22 kg. Na podstawie tych informacji istnieje poważne podejrzenie, że oferowana przez

wykonawcę oprawa STADIO-Z przekracza dopuszczalną wagę i tym samym nie spełnia istotnego wymagania projektowego.

W świetle powyższego, należy zdaniem Odwołującego uznać, że oferowana oprawa nie spełnia co najmniej dwóch kluczowych wymagań określonych przez Zamawiającego: nie posiada zintegrowanej funkcji RGB w jednym korpusie oraz przekracza dopuszczalną wagę 18,5 kg.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że na ogólnodostępnej stronie internetowej firmy Voltea znajdują się karty katalogowe całej rodziny opraw STADIO. We wszystkich tych dokumentach deklarowana wartość współczynnika oddawania barw (CRI/RA) wynosi RA > 70, co znacząco odbiega od wymaganego przez Zamawiającego minimum CRI > 80. Tymczasem w przedstawionej w postępowaniu karcie katalogowej oprawy STADIO-Z wskazano wartość RA > 80, co budzi uzasadnione podejrzenie, że dokument został sporządzony wyłącznie na potrzeby tego przetargu i zawiera parametry podciągnięte do wymagań SWZ, bez odzwierciedlenia w rzeczywistej ofercie produktowej producenta.

W ofercie Wykonawcy przedstawiono zastosowanie przewodu 2 mm² w ilości 300 m, podczas gdy dokumentacja przetargowa wyraźnie wskazuje na zastosowanie przewodów typu N2XH-J o klasie reakcji na ogień B2ca-s1b,d0,a1, które spełniają europejskie normy przeciwpożarowe i kablowe. Przewody sprowadzane z Chin, jak sugeruje dokumentacja ofertowa, nie spełniają tych norm. Co więcej, dokumentacja projektowa przewiduje zastosowanie przewodów o dużo większych przekrojach – 2,5 mm², 4 mm² oraz 6 mm² – co jest uzasadnione długością tras kablowych oraz wymaganym obciążeniem prądowym. Tymczasem kosztorys Wykonawcy wskazuje koszt przewodów na poziomie 4624,59 zł przy założonym zużyciu 5408 mb, co daje wartość jednostkową ok. 0,86 zł za metr bieżący – cena ta jest nierealistyczna dla przewodu klasy N2XH-J o odpowiednich przekrojach, stąd wątpliwości Odwołującego co do zgodności oferowanych przez Wykonawcę dostaw z swz.

W związku z powyższym, oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z wymaganiami SWZ – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

3) niedostateczne wyjaśnienie rażąco niskiej ceny

Złożona przez Wykonawcę oferta uznana za najkorzystniejszą wynosi 557 497,50 zł brutto, co stanowi:

- mniej niż połowę kwoty średniej z pozostałych ofert (ok. 1 138 823 zł),

- zaledwie 42% wartości szacunkowej zamówienia określonej przez Zamawiającego (1 320 000 zł).

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jednak przedłożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny:

- są ogólnikowe i pozbawione szczegółów,

- nie zawierają kalkulacji jednostkowych, nazw producentów, parametrów technicznych,

- powołują się na „tajemnicę przedsiębiorstwa” dla niemal wszystkich danych,

- nie potwierdzają wiarygodnie ani kosztów nabycia materiałów, ani kosztów robocizny,

- zakładają zysk na poziomie 27,7%, co przy tak niskiej kwocie całkowitej oznacza drastyczne zaniżenie cen pozycji kosztorysowych.

Kosztorys ofertowy opracowany przez Acco-Elektrosystem S.N. zawiera liczne braki, które wskazują na jego niezgodność z dokumentacją przetargową i niedostateczne oszacowanie oferty:

- nie uwzględniono dostawy i montażu urządzeń klimatyzacyjnych, które zgodnie z projektem mają zapewnić odpowiednie warunki pracy systemów,

- brak pozycji dotyczących pomiarów natężenia oświetlenia oraz pomiarów rezystancji izolacji przewodów – pomiary te są obligatoryjne i wymagane przez prawo budowlane,

- brak ujęcia prac związanych z rozbudową rozdzielnic oraz wymianą istniejących układów zasilających,

- brak pozycji związanych z demontażem istniejących instalacji oraz ich utylizacją,

- nieprzewidzenie konieczności zastosowania technik alpinistycznych i wynajmu rusztowań,

- brak pozycji dotyczących montażu, programowania i uruchomienia sterowników DMX,

- nieuwzględnienie wielu pozycji wskazanych w przedmiarze robót załączonym przez Zamawiającego do dokumentacji postępowania,

- dodatkowo, w ofercie przedstawiono zastosowanie przewodu 2 mm² w ilości 300 m, podczas gdy dokumentacja

przetargowa wyraźnie wskazuje na zastosowanie przewodów typu N2XH-J o klasie reakcji na ogień B2ca-s1b,d0,a1, które spełniają europejskie normy przeciwpożarowe i kablowe. Przewody sprowadzane z Chin, jak sugeruje dokumentacja ofertowa, nie spełniają tych norm. Co więcej, dokumentacja projektowa przewiduje zastosowanie przewodów o dużo większych przekrojach – 2,5 mm², 4 mm² oraz 6 mm² – co jest uzasadnione długością tras kablowych oraz wymaganym obciążeniem prądowym. Tymczasem kosztorys wskazuje koszt przewodów na poziomie 4624,59 zł przy założonym zużyciu 5408 mb, co daje wartość jednostkową ok. 0,86 zł za metr bieżący – cena ta jest nierealistyczna dla przewodu klasy N2XH-J o odpowiednich przekrojach

- dodatkowo, pominięto zupełnie wymaganą w dokumentacji przetargowej instalację przewodów sygnałowych typu DMX w ilości ok. 300 m.

Tak szeroki zakres pominięć i niezgodności sprawia, że kosztorys nie może być uznany za zgodny z wymaganiami SWZ. Oferta powinna zatem zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia i zawierająca rażąco niską cenę.

W związku z tym należy zdaniem Odwołującego uznać, że wyjaśnienia są niewystarczające i nie eliminują wątpliwości co do rażąco niskiego charakteru ceny. Oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 8 ustawy pzp.

4) nierealny czas realizacji zamówienia

Zgodnie z zapisami SWZ, montaż systemu oświetleniowego musi zostać zrealizowany w terminie technicznej przerwy obiektu, tj. pomiędzy 14 a 21 lipca 2025 r.

Jednak dokument transportowy przedłożony przez Wykonawcę wskazuje na:

- przewidywany czas transportu kolejowego na poziomie 18–23 dni,

- warunki dostawy EXW Shenzhen, co oznacza, że za załadunek, odprawę, transport i dalszą logistykę odpowiada kupujący,

- brak wiążących deklaracji gotowości produkcyjnej lub harmonogramu produkcji.

W połączeniu z czasem potrzebnym na odprawy celne, krajową dystrybucję oraz montaż i testy, oferta wykonania zamówienia w deklarowanym terminie należy uznać za nierealną. Opóźnienia w jakimkolwiek etapie (np. w transporcie międzynarodowym) praktycznie uniemożliwią dotrzymanie wymaganego harmonogramu.

Tym samym, plan realizacyjny przedstawiony w ofercie nie zapewnia realnej możliwości wykonania zamówienia w terminie, co skutkuje naruszeniem warunków SWZ i jako taka oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na marginesie Odwołujący podniósł, iż w ofercie Wykonawcy wskazano jako producenta i dostawcę opraw firmę Dali Group Company Limited z siedzibą w Hongkongu. Przeprowadzona analiza wiarygodności tej firmy wykazała poważne wątpliwości co do jej rzeczywistej działalności i możliwości realizacji przedmiotu zamówienia:

- firma nie posiada oficjalnej strony internetowej, co znacząco utrudnia identyfikację jej produktów oraz potwierdzenie doświadczenia i zaplecza produkcyjnego,

- nie figuruje w żadnych dostępnych międzynarodowych rejestrach branżowych producentów oświetlenia,

- jest zarejestrowana pod adresem typowego biura wirtualnego, niebędącego rzeczywistą siedzibą działalności produkcyjnej.

Wszystko to prowadzi do uzasadnionego wniosku, że Dali Group Company Limited nie jest podmiotem zdolnym do profesjonalnej i terminowej realizacji dostawy specjalistycznych opraw LED dla profesjonalnych obiektów sportowych w Polsce. Wybór takiego dostawcy naraża zamówienie na poważne ryzyko niewykonania lub dostarczenia produktów niespełniających norm.

W dniu 16 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 23 czerwca 2025 r., zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: VOLTEA POLAND sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Lisim Ogonie oraz S.N. prowadzący działalność gospodarczą po firmą: ACCO-ELEKTROSYSTEM S.N. z siedzibą Dzikowie.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. Wykonawcy, z uwagi na niedochowanie wymaganej formy zgłoszenia przystąpienia. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: VOLTEA POLAND sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Lisim Ogonie oraz S.N. prowadzący działalność gospodarczą po firmą: ACCO ELEKTROSYSTEM S.N. z siedzibą w Dzikowie zostało przesłane drogą e-mailową. Mając na względzie dyspozycję § ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), zgodnie z którą zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, należało stwierdzić, że ww. Wykonawca nie dochował formy zgłoszenia przystąpienia. Dlatego też Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia i postanowiła nie dopuścić wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: VOLTEA POLAND sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Lisim Ogonie oraz S.N. prowadzący działalność gospodarczą po firmą: ACCO-ELEKTROSYSTEM S.N. z siedzibą w Dzikowie do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, pismo procesowe zgłaszającego przystąpienie Wykonawcy, które Zamawiający przedstawił jako stanowisko własne w sprawie oraz dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA*

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie modernizacji oświetlenia areny głównej Hali Widowiskowo-Sportowej Immobile Łuczniczka zlokalizowanej przy ul. Toruńskiej 59 w Bydgoszczy w tym dostawy wraz z montażem oświetlenia zgodnie z opisem zawartym w plikach pn. „Projekt Techniczny – strona tytułowa", „Projekt Techniczny – treść", „Przedmiar robót" oraz „Obliczenia oświetlenia" stanowiących załączniki do SWZ.

2. Przedmiot zamówienia obejmuje modernizację oświetlenia areny głównej Hali Widowiskowo-portowej Immobile Łuczniczka w Bydgoszczy, mającą na celu zdecydowaną poprawę parametrów oświetleniowych, w tym wykonanie profesjonalnego oświetlenia pod potrzeby transmisji HDTV 4K, przy jednoczesnym zmniejszeniu poboru mocy oprawy. Modernizacja zakłada wymianę istniejących opraw oświetleniowych ze źródłami wyładowczymi w stosunku 1:1 na nowoczesne oprawy LED o mocy 1200W (światło białe o barwie 5700K i CRI>80) z wbudowaną funkcją RGB o mocy 300W; wymianę istniejących kabli zasilających pomiędzy projektowanymi zasilaczami, a projektowanymi oprawami oświetleniowymi oraz modernizację rozdzielni, zgodnie z Projektem Technicznym.

3. W zakres przedmiotowego zamówienia wchodzi:

1) demontaż i utylizacja istniejących opraw oświetleniowych.

2) demontaż i utylizacja istniejących układów stabilizacyjno-zapłonowych.

3) dostawa i montaż nowych opraw.

4) dostawa i montaż nowych zasilaczy do opraw LED ze sterowaniem DMX.

5) dostawa, montaż i uruchomienie systemu sterowania oświetleniem DMX.

6) dostosowanie istniejących rozdzielnic RM1 i RM2.

7) wykonanie pomiarów powykonawczych w tym pomiarów natężenia oświetlenia wraz z raportami.

4. Wymagania dotyczące projektorów LED:

1) na istniejących konstrukcjach wsporczych należy zastosować nowoczesne projektory oświetleniowe LED ze zintegrowaną funkcją RGB o mocy światła białego 1200W, temperaturze barwowej 5700K, współczynniku oddawania barw CRI>80, zintegrowana funkcja RGB o mocy 300W w jednym korpusie,

2) oprawy wyposażone w zewnętrzne elektroniczne układy zasilające z możliwością sterowania sygnałem RDM-DMX,

3) nowe projektory LED posiadające stopień szczelności min. IP66, odporność na uderzenia o stopniu min. IK08 oraz możliwą temperaturę pracy (Ta) do min. +45 oC,

4) waga projektora nie może przekraczać 18,5 kg,

5) zasilacze do opraw montowane poza oprawami, w rozdzielniach elektrycznych w miejscach istniejących układów stabilizacyjno-zapłonowych,

6) waga zasilacza nie większa niż 9,5 kg,

7) nie dopuszcza się montażu zasilaczy przy oprawach,

8) w przypadku rozwiązań równoważnych, do obliczeń oświetleniowych należy przyjąć współczynnik utrzymania nie większy niż 0,90,

9) projektory muszą posiadać Deklarację zgodności WE,

10) nie dopuszcza się zmiany ilości opraw.

5. Pozostałe wymagania dotyczące nowej instalacji:

1) oświetlenie areny głównej hali musi spełniać co najmniej wyniki zgodne z projektem technicznym, tj. osiągać średnie natężenia pionowe w kierunku zainstalowanych kamer od ponad 1900lx dla kamery pomocniczej, do ponad 3000lx dla kamery głównej. Jak również osiągać natężenie poziome na poziomie powyżej 3100lx, przy bardzo wysokich równomiernościach nie gorszych niż w projekcie technicznym.

2) ponadto nowe oświetlenie musi spełniać:

a) współczynnik olśnienia GR (RG) max. 35,

b) współczynnik oddawania barw dla barwy białej (CRI) min. 80,

c) temperatura barwowa dla barwy białej (TK) 5700 oK ; +/- 400 oK,

d) współczynnik migotania światła (Flicker Factor) max 2%,

3) Wymagania dotyczące sterowania oświetleniem DMX:

a) pulpity sterujące z wyborem scen świetlnych należy zainstalować w pomieszczeniu ochrony na parterze przy wejściu oraz w pomieszczeniu sterowania dźwiękiem,

b) Każdy pulpit musi umożliwiać wybór następujących scen świetlnych:

- oświetlenie porządkowe,

- trening,

- zawody bez transmisji telewizyjnej,

- zawody z transmisją telewizyjną HDTV 4K dla boiska piłkarskiego,

- co najmniej cztery sceny dynamiczne oświetlenia z wykorzystaniem światła akcentowego, RGB oraz z wykorzystaniem światła białego,

- dodatkowa scena dynamiczna zgodnie z życzeniem Użytkownika. (…)

7. Jeśli w opisie przedmiotu zamówienia użyte zostały znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródła lub szczególny proces to stanowią one wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia i należy rozumieć je każdorazowo jak opatrzone dopiskiem „lub równoważne". Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

8. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest zobowiązany wraz z ofertą przedłożyć Zamawiającemu odpowiednie dokumenty techniczne (karty techniczne urządzeń, karty katalogowe projektorów do oświetlenia areny głównej, wymagane certyfikaty lub/oraz inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych urządzeń,

pozwalające jednoznacznie potwierdzić, że posiadane parametry techniczne są nie gorsze niż opisane w SWZ oraz jej załącznikach oraz że są one rzeczywiście równoważne.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest zobowiązany również wraz z ofertą przedłożyć Zamawiającemu kompletne obliczenia oświetleniowe dla areny głównej boiska, sporządzone przy pomocy ogólnodostępnych programów obliczeniowych Ralux / Dialux (wyniki w formacie pliku pdf), potwierdzające osiągnięcie parametrów oświetleniowych nie gorszych od tych wymienionych w SWZ i jej załącznikach.

10. Do obliczeń należy przyjąć parametry (współczynniki utrzymania, współczynniki odbić, ilości i pozycje kamer, ilość punktów kalkulacyjnych itd.) jakie zostały przyjęte do obliczeń zawartych w projekcie technicznym.

11. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

1) karty katalogowe projektorów oświetlenia areny głównej,

2) deklaracje zgodności WE dla projektorów oświetlenia areny głównej,

3) kompletne obliczenia oświetleniowe dla oświetlenia areny głównej boiska potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w niniejszym SWZ oraz jej załącznikach w formie wydruku pdf z programów obliczeniowych,

12. W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje produkty równoważne, zobowiązany jest sporządzić i załączyć do oferty zestawienie produktów równoważnych (przedmiotowy środek dowodowy) wraz z opisem oraz pozycją opisu przedmiotu zamówienia, którego dotyczy."

- „VI. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA Od daty zawarcia umowy do 31 lipca 2025 r. (prace montażowe muszą b wykonane w tzw. przerwie technicznej, tj.: w terminie od 14 lipca - do 31 lipca 2025 r.)."

- „XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. Cenę należy obliczyć w sposób uwzględniający:

1) wszystkie niezbędne nakłady pozwalające osiągnąć cel oznaczony w umowie,

2) okres realizacji zamówienia, w tym skutki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych do końca realizacji przedmiotu zamówienia,

3) wykonanie wszelkich zobowiązań wynikających z swz i załączników do swz,

4) wszelkie czynności prawne i faktyczne związane z dopełnieniem obowiązków wynikających z przepisów prawa regulującego przedmiotową problematykę,

5) udzielenie co najmniej 2 letniego okresu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady na wykonany przedmiot zamówienia (uwaga: okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady stanowi kryterium oceny ofert – patrz Rozdział XVII swz).

6) udzielenie Zamawiającemu gwarancji jakości na okres odpowiadający okresowi udzielonej rękojmi za wady przedmiotu umowy.

7) rozliczenie ustalone na podstawie niezmiennej do końca realizacji umowy ceny jednostkowej określonej w ofercie,

8) termin samych prac montażowych, tj.: 14-31 lipca 2025 r.,

9) prace na wysokościach i związane z tym użycie podnośników."

- „XXI. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU (…) 2. Zamawiający, w oparciu o art.112 u wymaga wykazania spełniania następującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia ww. warunek jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada doświadczenie w postaci wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie jednego zamówienia w zakresie dostawy wraz z montażem systemu oświetlenia dla hali sportowej, widowiskowej, koncertowej, hali przemysłowej, filharmonii, opery, teatru, obiektu szkolnego, uniwersyteckiego, naukowego lub stadionu sportowego o wartości nie mniejszej niż 400 000,00 zł brutto."

Pytania i odpowiedzi z dnia 30 kwietnia 2025 r.:

„Pytanie 11: Prosimy o doprecyzowanie zapisu: zintegrowana funkcja RGB o mocy 300W w jednym korpusie. Prosimy o wyjaśnienia co Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zastosowania projektora zawierającego w jednym korpusie oddzielne światło białe 1200W i RGB 300W.

Pytanie 12: (…) Punkty 1,4,5,6, oraz 7 opisu ograniczają możliwość zastosowania innych opraw oświetleniowych niż producenta profi-light. Wzywam do zmiany specyfikacji na taką, która nie ogranicza konkurencji i dopuszcza inne rozwiązania dostępne na rynku (…)

Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca Wykonawcy konieczności zastosowania konkretnego modelu oprawy oświetleniowej, pochodzącej od konkretnego producenta. Oprawy wyspecyfikowane w dokumentacji przetargowej należy traktować jako przykładowe z możliwością zastosowania rozwiązania zamiennego. W każdym jednak przypadku oprawy muszą spełniać wszystkie parametry techniczne wyspecyfikowane w SWZ oraz gwarantować osiągnięcie wymaganych parametrów oświetleniowych."

Pytania i odpowiedzi z dnia 14 maja 2025 r.:

„Pytanie 2: W związku z analizą dokumentacji przetargowej oraz zaproponowanego przez projektanta rozwiązania oświetleniowego w technologii RGBW, niniejszym zwracamy się z pytaniem i jednocześnie wnioskiem o dopuszczenie rozwiązania alternatywnego, w którym barwa biała (LED white) oraz barwa kolorowa RGB realizowane są przez dwie niezależne oprawy oświetleniowe, a nie przez jedną zintegrowaną oprawę typu RGBW. Pragniemy podkreślić, że zastosowanie opraw z oddzielną emisją światła białego i RGB przynosi szereg istotnych korzyści technicznych i eksploatacyjnych, a jednocześnie eliminuje mankamenty związane z aktualnie narzuconym rozwiązaniem. Nasze stanowisko uzasadniamy następująco: Bezpieczeństwo eksploatacyjne – w przypadku awarii oprawy typu RGBW następuje jednoczesna utrata funkcji światła białego oraz barwnego, co znacząco ogranicza funkcjonalność obiektu. Zastosowanie dwóch osobnych opraw (white + RGB) minimalizuje to ryzyko – awaria jednej nie wpływa na pracę drugiej. Elastyczność projektowa – rozdzielenie źródeł światła umożliwia niezależne sterowanie strumieniem świetlnym, kierunkiem świecenia oraz scenariuszami użytkowania. Daje to znacznie większe możliwości dostosowania efektów świetlnych do różnych wydarzeń na obiekcie. Większa dostępność rynkowa – oprawy realizujące tylko jeden typ światła (white lub RGB) są szerzej dostępne, konkurencyjne cenowo i łatwiejsze w serwisowaniu. Lepsze chłodzenie i żywotność – separacja źródeł światła zmniejsza zagęszczenie komponentów LED i układów zasilania, co korzystnie wpływa na efektywność odprowadzania ciepła i wydłuża trwałość opraw. Uproszczona konserwacja – w przypadku uszkodzenia jednego typu źródła światła (np. RGB) nie ma konieczności wyłączania funkcji oświetlenia białego, co ogranicza przestoje i obniża koszty utrzymania infrastruktury. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania polegającego na zastosowaniu dwóch niezależnych opraw – jednej do emisji światła białego, drugiej do efektów RGB – jako równoważnego lub wręcz korzystniejszego technicznie i eksploatacyjnie względem obecnie wskazanego rozwiązania RGBW. Po głębokiej analizie rynku opraw sportowych wynika, że tylko jest jeden Producent produkujący oprawy wyspecyfikowane w dokumentacji przetargowej co jest sprzeczne z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie narzuca Wykonawcy konieczności zastosowania konkretnego modelu oprawy oświetleniowej, pochodzącej od konkretnego producenta. Oprawy wyspecyfikowane w dokumentacji przetargowej należy traktować jako przykładowe z możliwością zastosowania rozwiązania zamiennego. Jednakże w każdym przypadku oprawy muszą spełniać wszystkie parametry techniczne wyspecyfikowane w SWZ oraz gwarantować osiągnięcie wymaganych parametrów oświetleniowych."

Szacowana wartość zamówienia zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania ustalona została w wysokości: *„822 629,01 zł netto w dniu 28.03.2025 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego wykonanego na zlecenie firmy Profil-Light Sp. z o. o. ul. Katowicka 7 Chorzów."*Kwota przeznaczona przez Zamawiającego zgodnie z wnioskiem to:*„8. Posiadana kwota: 1 320 000,00 zł brutto."*

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert z następującymi cenami ofertowymi: 1 476 000,00 zł, 1 186 781,08 zł, 897 900,00 zł (oferta Odwołującego), 992 610,00 zł, 557 497,50 zł (oferta Konsorcjum).

Do oferty Konsorcjum złożyło Raport obliczeniowy dla przedmiotu zamówienia, kartę katalogową: *„Stadio-Z Projektor LED oświetlenie: obiektów sportowych, przygotowanych do obsługi transmisji telewizyjnych, Lekka, odporna obudowa z aluminium klasy morskiej. Al ALUMINIUM Specjalistyczna oprawa do oświetlania obiektów sportowych przygotowanych do obsługi transmisji telewizyjnych.*

• Posiada moduł generujący światło białe (1200W) oraz moduły RGB (300W) w jednej obudowie.

• Oprawa kompatybilna z systemem sterowania RDM-DMX.

• Obudowa z aluminium.

• Bardzo lekka, konstrukcja o niewielkich wymiarach, co wpływa pozytywnie na bezpieczeństwo instalacji, jak i łatwiejszą konserwację.

• Moduły LED o regulowanym kącie nachylenia.

• Może być wyposażona w celownik do precyzyjnego ukierunkowania strumienia światła podczas instalacji.

• Możliwa instalacja pozioma.

• Ograniczenie światła skierowanego w górę, eliminacja zjawiska zanieczyszczenia światłem.

• Odseparowanie części optycznej od elektrycznej, umożliwia łatwy montaż zasilacza poza oprawą, np. na słupie montażowym

Precyzyjna regulacja kąta nachylenia. Możliwy montaż poziomy. Radiatory skutecznie odprowadzające ciepło oraz metalowe zabezpieczenie przewodów przed ptakami. Możliwość instalacji zasilacza bezpośrednio na oprawie lub na słupie ułatwia montaż i konserwację. Precyzyjna regulacja układu optycznego zapobiega efektowi oślepienia. Obraz (nawet szybko przemieszczających się obiektów) pozostaje wyraźny. Doskonale dopasowany na potrzeby transmisji na żywo.

STADIO-Z: 1500W, Napięcie zasilania 100-277V 50/60Hz, Moc 1200W + 300W*, Współczynnik mocy >0,92, Strumień świetlny 222000 lm**, Skuteczność 185 lm/W**, Temperatura barwowa 5700K, Stopień odwzorowania barw Ra>80, Współczynnik migotania światła ≤ 2%, Rozsył światła 10°, 15°, 20°, 40°, 60°, 90°, Odporność na uderzenia IK10, Stopień szczelności IP66, Klasa ochronności I, Zakres temperatur pracy -40~55°C, Wymiary z wysięgnikiem stalowym (bez zasilacza): 683,1x728,3x328,2mm, z wysięgnikiem aluminiowym (bez zasilacza): 709,4x792,4x352,3mm, Masa urządzenia (bez zasilacza) 18,5 kg, Masa zasilacza 5,7kg (dla 1200W); 1,5kg (dla 300W)*

** moc 1200W (dla światła białego), 300W dla modułów RGB*

*** ±10%. Podane wartości mają charakter referencyjny. Podstawę wykonania projektu oświetlenia stanowią dostarczone przez VOLTEA pliki fotometryczne."*

Do oferty Konsorcjum złożyło wykaz rozwiązań równoważnych:

Voltea Poland Sp.z o.o. Sp.k Ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon NIP 554-290-32-96, REGON 340913415						
Wykaz rozwiązań równoważnych						
Lp.	Nazwa oprawy	Źródła oświetlenia:	Wyposażenie	Oprawa równoważna	Źródła oświetlenia:	Wyposażenie
1	PROFI-LED18 1200W 30D CRI80 5700K	1 x 1200 W / 133214 lm	1x 1200W 5700K, 1x 300 RGB, DMX	VOLTEA STADIO Z 1200W 5700K 40st STADIO Z 1200W 5700K 40st	1 x 1200 W / 193859 lm	1x 1200W 5700K, 1x 300 RGB, DMX
2	PROFI-LED18 1200W 40D CRI80 5700K	1 x 1200 W / 134846 lm	1x 1200W 5700K, 1x 300 RGB, DMX	VOLTEA STADIO Z 1200W 5700K 60st STADIO Z 1200W 5700K 60st	1 x 1200 W / 194023 lm	1x 1200W 5700K, 1x 300 RGB, DMX
Łączna ilość opraw				Łączna ilość opraw		
60 szt.				60 szt.		

Na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy pzp Konsorcjum złożyło wykaz dostaw:*„Modernizacja oświetlenia hali przemysłowej – Stalgast, 810 570,00 zł, 2022-2024 rok, Stalgast Radom Sp. z o o., ul. Ostrobramska 75C LOKAL 06.02 04-175 Warszawa."*

oraz referencje: *„Firma „STALGAST RADOM" Sp. zo. o. ul, Ostrobramska 75C, 04-175 z siedzibą w Warszawie rekomenduje firmę VOLTEA Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w 86-065 Lisi Ogon przy ulicy Bydgoskiej 19a, jako godnego polecenia wykonawcę modernizacji oświetlenia LED. Niniejszym potwierdzamy, iż w latach 2022-2024 firma Voltea Poland Sp. z o.o. Sp.k. zrealizowała zadanie — Modernizacja oświetlenia hali przemysłowej na łączną kwotę 659 000 tyś. netto. Firma Voltea Polad Sp. z o. o. Sp. k. dała się poznać jako wykonawca solidny i terminowy. Posiada kilkunastoletnie doświadczenie w realizacjach dla jednostek sektom publicznego i prywatnego. Przedstawiciel Firmy Voltea profesjonalnie i kompetentnie doradził nam dobór opraw wysokiej jakości, które idealnie wpisują się w parametry techniczne wymagane do osiągnięcia celów modernizacji oraz oszczędności."*

Konsorcjum złożyło oświadczenie zgodnie z art. 117 ust. 4 wskazując na następujący podział zadań: 1. ACCO – ELETROSYSTEM S.N. – montaż, demontaż opraw oraz pozostałe czynności opisane w SWZ, OPZ, umowie 2. Voltea Poland sp. z o.o. sp. k. – dostawa opraw ledowych.

W dniu 27 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do wyjaśnienia treści oferty:*„Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający wzywa do wyjaśnienia następujących kwestii dotyczących treści złożonej przez Państwa oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr BCS-6/D/2025*

1. Zgodnie z przedstawioną przez Państwa kartą katalogową projektora LED Studio Z, przy wskaźniku CRI >80 zaproponowany sprzęt osiągnie skuteczność świetlną 185 lm/W. Z praktycznego i technologicznego punktu widzenia przy tak wysokim wskaźniku odwzorowującym kolory w porównania do światła naturalnego osiągnięcie wyniku powyżej 160/lm/W wymagałoby zastosowania nietypowej i kosztownej technologii. Wobec powyższego proszę o wyjaśnienie części dotyczącej przedstawionego parametru.

2. Zgodnie z kartą katalogową oprawa posiada moduł generujący światło białe (1200 W) oraz moduły RGB (300 W – po 150 W każdy) w jednej obudowie, co sugeruje model trójmodułowy. Z uwagi na brak precyzyjnych zapisów w karcie katalogowej proszę o wyjaśnienie czy funkcja RGB w proponowanej oprawie jest zintegrowana w jednym korpusie z modułem światła białego, zgodnie z wymogami projektowymi, czy jest realizowana przez dodatkowe moduły dołączone do głównego korpusu."

W dniu 2 czerwca 2025 r. Konsorcjum złożyło wyjaśnienia: *„W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień oświadczamy:*

„1. W karcie katalogowej podano wartość skuteczności świetlnej 185 lm/W, która odnosi się do modułu LED światła białego w warunkach laboratoryjnych i wynika z zastosowania efektywnego systemu optycznego oraz zaawansowanej selekcji diod. Wartość ta ma charakter orientacyjny (referencyjny) i jest oznaczona adnotacją ±10%. Niemniej jednak, dla projektu modernizacji hali „Immobile Łuczniczka" sporządziliśmy szczegółowe obliczenia oświetleniowe, w których oprawy zostały uwzględnione ze skutecznością ok. 160 lm/W – zgodnie z realnym strumieniem świetlnym i mocą pobieraną zasilania:

• Strumień: ~193 000 lm

• Pobór mocy: 1200,4 W

• Skuteczność obliczeniowa: ~161 lm/W

Potwierdzamy, że parametry opraw zawarte w dokumentacji technicznej są spójne z wykonanym projektem oświetlenia i w pełni odpowiadają wymaganiom przetargowym dotyczącym poziomów natężenia, równomierności oraz standardów transmisji HDTV 4K.

2. Potwierdzamy, że funkcja RGB w proponowanej oprawie jest zintegrowana w jednym korpusie z modułem światła białego, zgodnie z wymogami projektowymi. Nie jest realizowana przez dodatkowe moduły dołączone do głównego korpusu."

W dniu 27 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny: *„1. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający żąda od Państwa wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Państwa cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. 2. Ponadto zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 p.z.p. do zażądania od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od:*

1) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania lub

2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p., lub

3) wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych.

3. Zamawiający nadmienia, iż zaoferowana cena w Państwa ofercie stanowi 55% wartości szacunkowej zamówienia oraz średniej arytmetycznej ofert.

4. Zgodnie z art. 224 ust. 3 p.z.p. Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie."

W dniu 1 czerwca 2025 r. Konsorcjum złożyło wyjaśnienia ceny: *„Cena podana przez VOLTEA Poland sp. z.o.o. sp. k. z*

siedzibą w Lisim Ogonie składa się z następujących składowych:

1. cena łączna 60 sztuk opraw wynika z cen, po których Wykonawca kupuje oprawy, niewielkiego kosztu za transport wspomnianych opraw. Wykonawca otrzymuje od sprzedawcy preferencyjne ceny nabycia towaru ze względu na stałą i długoletnią współpracę; - montażem zajmie się samodzielnie Wykonawca,

Suma: 557.497,50 zł brutto. (…)

W celu wykazania, że osoby zatrudnione w przedsiębiorstwie Wykonawcy na umowę o pracę mają zapewnione co najmniej minimalne wynagrodzenie – w załączeniu przedkładamy także druk ZUS DRA za kwiecień br.

Na wyliczenie ceny nie miały wpływu czynniki wymienione w art. 224 ust.3 pkt 4-6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zaproponowana przez dostawcę lamp nie odbiega od cen rynkowych.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na poniższe kwestie:

1. Wykonawca zamierza nabyć oprawy typu LED od sprzedawcy, z którym od lat pozostaje w ścisłych stosunkach gospodarczych. W związku z łącząca podmioty ścisłą współpracą gospodarczą Wykonawca uzyskuje od tego sprzedawcy produkty w preferencyjnych cenach.

2. Wykonawca wskazuje również, że do swojej oferty zaproponował modele opraw LED, który spełniają wymagania opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta zaproponowana przez Wykonawcę nie odbiega od cen rynkowych podobnych produktów.

3. Sam fakt, że cena oferty odbiega od wartości zamówienia i średniej arytmetycznej cen złożonych ofert nie przesądza automatycznie i nie stanowi wystarczającego dowodu na okoliczność, że cena danej oferty jest rażąco niska. Wskaźnik arytmetyczny jest wyłącznie przesłanką do zbadania oferty i zastosowania procedury wyjaśnień z art. 224 ust. 2 p.z.p. Wartość szacunkowa zamówienia jest pewną projekcją zamawiającego, opartą o założenia i szacunki, która - nawet ustalana w sposób staranny - nie zawsze musi znaleźć odpowiedź w treści cen składanych w warunkach konkurencji. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2015 r., KIO 547/15, LEX nr 1679007).

4. Pozostając w sferze domniemań należałoby raczej przyjąć istnienie faktycznego domniemania poprawności kalkulacji ceny oferty, jako że odpowiada ono oczywistemu celowi prowadzenia działalności gospodarczej (którego elementem jest również ubieganie się o udzielanie zamówień publicznych), jakim jest osiąganie zysku z realizacji kontraktów. Jeśli więc doświadczony w realizacji określonych przedsięwzięć wykonawca oferuje wykonanie zamówienia za określoną cenę, złożone wyjaśnienia uprawdopodabniają poprawność tej kalkulacji, należy przyjąć, że zaoferowana cena jest ceną realną (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2015 r., KIO 547/15, LEX nr 1679007).

5. Zgodnie z wyrokiem KIO z 18.4.2013 r., KIO 772/13: „W orzecznictwie utrwalił się pogląd, że klasyfikując ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną, należy wziąć pod uwagę takie okoliczności jak: 1) wyraźne przekroczenie dolnego progu cen na zamówienie tego samego rodzaju; 2) znaczne dysproporcje w stosunku do: a) wartości całego przedmiotu zamówienia, b) wysokości cen rynkowych, c) cen przedstawionych w ofertach innych wykonawców; 3) oczywisty brak ekwiwalentności w stosunku do przedmiotu zamówienia sugerujący wykonanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia.” Za ofertę z rażąco niską ceną można uznać zatem ofertę z ceną niewiarygodną, znacząco odbiegającą od cen przyjętych na rynku, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów realizacji usługi. Wg definicji słownikowej "rażący" – to dający się łatwo stwierdzić, wyraźny, oczywisty, niewątpliwy, bezsporny. W związku z powyższymi wyjaśnieniami, nie można uznać oferty Wykonawcy, za ofertę z rażąco niską ceną.

Biorąc pod uwagę sposób kalkulacji ceny przedstawiony przez VOLTEA Poland sp. z.o.o. sp.k. z siedzibą w Lisim Ogonie na wstępie niniejszego pisma oraz powyższe wyjaśnienia, należy przyjąć, że zaproponowana oferta nie powinna zostać zakwalifikowana jako oferta z rażąco niską ceną. Zdaniem Wykonawcy – to pozostałe oferty przetargowe zostały złożone z kalkulacją obliczoną na zbyt wysoką marżę, a wybór którejś z nich naraziłby Zamawiającego na niegospodarność.”

Do wyjaśnień dołączono kosztorys Voltea Poland, kosztorys robocizna S.N., druk ZUS DRA za kwiecień 2025 r., propozycję realizacji spedycji kolejowej, ofertę handlową od DALI GROUP COMPANY LIMITED.

Kosztorys Voltea: *„Ceny netto w złotówkach - CENA OPRAW: 238595,625, CENA PRZEWODÓW OPRAW ZASILACZE 4624,593, PROWIZJA POŚREDNIKA 3%: 7157,887, PROWIZJA HANDLOWCA 5% ceny sprzed 20587,500, KOSZTY TRANSPORTU: 8471,525, KOSZTY TRANSPORTU DO INWESTORA: 1500,00, KOS INSTALATORA: 41500,00, RAZEM*: 322437,13 WARTOŚĆ OFERTY: 411750,00 ZYSK: 89312,87, ZYS W PROCENTACH: 27,699%., *koszty produktów i transportu międzynarodowego oszacowano z przyjęciem kursu dolara 3,75PLN **W załączeniu proforma dostawcy oraz oferta transportu.”*

Oferta handlowa od DALI GROUP COMPANY LIMITED: *„STADIO Z 1200W+300W LED Floodlight, DMX, 60, US$*

050,30, US$63 018,00, cable 2 mm2, 300 m, US$2,03, US$607,50, US$63 625,50, EXTRA COST AND FREIGH US$1 908,77, TOTAL: US$65 534,27."

Propozycja realizacji spedycji kolejowej, m.in. wskazano: *„BBA TRANSPORT SYSTEM Spółka z ograniczon odpowiedzialnością Sp. k., Propozycja realizacji: OFE69314/05/25 Incoterms: EXW / Shenzhen, Waga brutto: 1680kg, Objętość: 11,54, w/m: 11,54, Transit-time: ok 18-23 dni, terminal-terminal, 1 885,74 USD, 1 400,00 PLN."*

Kosztorys Obiekt Hala "Łuczniczka" w Bydgoszczy Branża elektryczna: *„Stawka robocizny 88,32 zł/r-g, Koszty zakupu 5,00%, Koszty pośrednie 76% (R+S), Zysk 20% R+S+Kp(R+S): 41 500,00 zł. Wymiana oprawy oświetleniowej zainstalowanej na trzpieniu słupa lub wysięgniku - analogia. Demontaż starych opraw. Montaż nowych opraw LED, Pomiary skuteczności zerowania - pierwszy pomiar, Pomiary skuteczności zerowania - każdy następny pomiar; Robocizna: 13 797,43 zł, Materiały: 2 500,00 zł, Sprzęt: 4 609,37 zł, Kz: 125,00 zł, Kp: 13 989,17 zł, Zysk: 6 479,20 zł, Ogółem: 41 500,00 zł; Zestawienie sprzętu: Samochód specjalny wieżowy teleskopowy z platformą i balkonem, Środek transportowy."*

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy oferta Konsorcjum powinna podlegać odrzuceniu jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący postawił w odwołaniu szereg zarzutów, które zostały uzasadnione w sposób ogólnikowy, niepoparty żadnymi dowodami i w konsekwencji stanowiły wyłącznie zbiór wątpliwości Odwołującego kierowanych względem oferty Konsorcjum. Analiza dokumentacji postępowania doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu niepełnienia przez Konsorcjum warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy to Odwołujący podnosił, że każdy z członków Konsorcjum powinien wykazać warunek w takim zakresie jaki wynika z oświadczenia Konsorcjantów o podziale zadań. Nadto, Odwołujący mając na względzie długi okres wykonywania referencyjnej realizacji wyraził wątpliwości czy stanowiła jedno zamówienie (zgodnie z wymaganiami wynikającymi z treści warunku) czy też kilka dostaw wykonywanych w dłuższym okresie. Odwołujący wnosił o odrzucenie oferty Konsorcjum jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu.

Izba oddaliła powyższy zarzut z przyczyn formalnych.

Zauważenia wymaga, że Konsorcjum złożyło kwestionowane przez Odwołującego podmiotowe środki dowodowe na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy pzp. Konsorcjum nie było wzywane w postępowaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp. Niewątpliwe w takiej sytuacji zarzuty odwołania powinny zostać nakierowane na wykazanie niespełnienia przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu i zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a taki zarzut nie został sformułowany nawet jako zarzut ewentualny. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby i stanowiskiem doktryny, aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy pzp, jak wnosił Odwołujący, konieczne jest przeprowadzenie procedury przewidzianej dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy pzp, który daje jednokrotnie możliwość uzupełnienia, poprawienia lub złożenia podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzałby spełnienie warunków udziału w postępowaniu: *„Celem przepisu jest ograniczenie sytuacji, w których prawidłowa merytorycznie oferta musi być odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach. Art. 128 ust. 1 Pzp przenosi art. 56 ust. 3 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z art. 56 ust. 3 dyrektywy klasycznej, jeżeli informacje lub dokumentacja, które mają zostać złożone przez wykonawców, są lub wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą – chyba że przepisy krajowe wdrażające dyrektywę klasyczną stanowią inaczej – zażądać, aby dani wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali stosowne informacje lub dokumentację w odpowiednim terminie, pod warunkiem że takie żądania zostaną złożone przy pełnym poszanowaniu zasad równego traktowania i przejrzystości. Obowiązek dodatkowego wezwania dotyczy wyłącznie dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez zamawiającego, do których złożenia wykonawca był wzywany w trybie – odpowiednio – art. 126 ust. 1 Pzp albo art. 274 ust. 1 Pzp."* (Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza, wydanie II, Warszawa 2023). Podobnie Izba w orzeczeniu o sygn. akt: KIO 200/25 z dnia 17 lutego 2025 r.

Odwołujący sformułował wyłącznie zarzut najdalej idący – zaniechania odrzucenia oferty -w stanie faktycznym, w którym nie została wyczerpana określona ustawą pzp procedura, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy pzp. Zgodnie z art. 555 ustawy pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W konsekwencji ewentualne uznanie za zasadną argumentacji Odwołującego dotyczącej niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, wobec konstrukcji zarzutu odwołania, nie dawało Izbie podstaw do jego

uwzględnienia i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Z tych powodów Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp, gdyż w ustalonym stanie faktycznym Zamawiający nie mógłby odrzucić oferty Konsorcjum za niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, jak wnosił Odwołujący.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, w zakresie, którego Odwołujący podnosił, że oferowane przez Konsorcjum projektory nie spełniają wymagania zintegrowanej funkcji RGB (źródła światła białego i źródła RGB zintegrowane w jednym wspólnym korpusie) oraz wymogu dopuszczalnej wagi 18,5 kg. Nadto, Odwołujący wyraził wątpliwość co do spełnienia określonej przez Zamawiającego na minimum CRI > 80 wartości współczynnika oddawania barw przez oprawy oferowane przez Konsorcjum oraz w zakresie rodzajów przewodów, które zgodnie z dokumentacją projektową mają większe przekroje niż wynikające z oferty handlowej złożonej przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, gdyż podnoszone zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ofercie Konsorcjum, a Odwołujący, którego obciążał ciężar dowodu nie wykazał, że wyrażone w odwołaniu wątpliwości znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości. Zarzuty nie zostało udowodnione, dlatego podlegały oddaleniu.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."* Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: *„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego."* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosił, że z karty katalogowej załączonej do oferty Konsorcjum wynika, że oprawa jest wielomodułowa. Z powyższego Odwołujący wywiódł, że: *„źródła światła białego i źródła RGB nie są zintegrowane w jednym wspólnym korpusie, lecz stanowią oddzielne elementy modułowe, które razem tworzą konstrukcję oprawy.",* co nie spełnia wymogu opisu przedmiotu zamówienia. Jak już wskazano, aby stwierdzić niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia należy dokonać porównania postawionych w postępowaniu wymagań z oferowanym produktem. Wymaganie Zamawiającego, którego spełnienie kwestionował Odwołujący opisane zostało w następujący sposób: *„4. Wymagania dotyczące projektorów LED: 1) na istniejących konstrukcjach wsporczych należy zastosować nowoczesne projektory oświetleniowe LED ze zintegrowaną funkcją RGB o mocy światła białego 1200W, temperaturze barwowej 5700K, współczynniku oddawania barw CRI>80, zintegrowana funkcja RGB o mocy 300W w jednym korpusie.'* Zamawiający nie określił przy tym co rozumie pod pojęciem „korpus". Jak wskazano w stanowisku zgłaszającego przystąpienie Wykonawcy, które Zamawiający uznał za własne pojęcia: „obudowa" i „korpus" są powszechnie stosowane zamiennie. Zauważenia wymaga, że jakkolwiek w projekcie technicznym na str. 10 wskazano na: *„zintegrowana funkcja RGB o mocy 300W w jednym korpusie'*to w pkt 3.5. projektu znajduje się następujący opis: *„Modernizacja oświetlenia Hali Widowiskowo-Sportowej Immobile Łuczniczka w Bydgoszczy zakłada wymianę istniejących opraw oświetleniowych ze źródłami wyładowczymi w stosunku 1:1 na oprawy LED o mocy 1200W (światło białe o barwie 5700K i CRI>80) z wbudowaną funkcją RGB o mocy 300W oraz wymianę istniejących kabli zasilających pomiędzy projektowanymi*

zasilaczami, a projektowanymi oprawami oświetleniowymi. (…).” Wbudowana funkcja RGB oznacza, że musi być w jednej obudowie wraz ze światłem białym. Izba zwraca także uwagę na pytania i odpowiedzi Zamawiającego, przykładowo w pytaniu nr 2 z dnia 14 maja 2025 r. wykonawca wniósł: „*o dopuszczenie rozwiązania alternatywnego, w którym barwa biała (LED white) oraz barwa kolorowa RGB realizowane są przez dwie niezależne oprawy oświetleniowe, a nie przez jedną zintegrowaną oprawę typu RGBW.”*W pytaniu wskazano na dwie niezależne oprawy: odrębną dla światła białego i odrębną dla barwy kolorowej. Konsorcjum zaoferowało oprawę, gdzie światło białe (1200W) oraz moduły RGB (300W) są w jednej obudowie. Dodatkowo Zamawiający w odpowiedzi na powyższe, ale także inne pytania w postępowaniu odpowiadał: „*Zamawiający informuje, że nie narzuca Wykonawcy konieczności zastosowania konkretnego modelu oprawy oświetleniowej, pochodzącej od konkretnego producenta. Oprawy wyspecyfikowane w dokumentacji przetargowej należy traktować jako przykładowe z możliwością zastosowania rozwiązania zamiennego. Jednakże w każdym przypadku oprawy muszą spełniać wszystkie parametry techniczne wyspecyfikowane w SWZ oraz gwarantować osiągnięcie wymaganych parametrów oświetleniowych.”* Oznacza to, że Zamawiający nie narzucał konkretnej oprawy oświetleniowej. Ma to znaczenie w kontekście dowodu przedłożonego przez Odwołującego na posiedzeniu – porównanie wizualne oprawy z projektu technicznego i zaoferowanej przez Konsorcjum. Skoro Zamawiający nie wymagał identycznej oprawy to okoliczność, że oprawa z oferty Wykonawcy wygląda inaczej nie stanowi dowodu na jej niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie zintegrowanej funkcji RGB. Nadto, z samej tylko wizualizacji nie sposób wywieść, że oprawy oferowane przez Konsorcjum nie spełniają wymagania zintegrowanej funkcji RGB w jednym korpusie. W karcie katalogowej Wykonawcy wskazano: *„Posiada moduł generujący światło białe (1200W) oraz moduły RGB (300W) w jednej obudowie.”* Zamawiający wezwał w tym zakresie do wyjaśnienia treści oferty: *„czy funkcja RGB w proponowanej oprawie jest zintegrowana w jednym korpusie z modułem światła białego, zgodnie z wymogami projektowymi, czy jest realizowana przez dodatkowe moduły dołączone do głównego korpusu.”* a Wykonawca oświadczył: „*Potwierdzamy, że funkcja RGB w proponowanej oprawie jest zintegrowana w jednym korpusie z modułem światła białego, zgodnie z wymogami projektowymi. Nie jest realizowana przez dodatkowe moduły dołączone do głównego korpusu.”* Zamawiający nie wymagał w postępowaniu składania dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań poza kartą katalogową. Z karty złożonej przez Konsorcjum wynika, że oprawy spełniają kwestionowany wymóg, a przez obudowę należało rozumieć korpus. Odwołujący nie wykazał, aby informacje z karty katalogowej świadczyły o niezgodności z warunkami zamówienia, w tym nie złożył dowodów, że korpus i obudowa to inne części oprawy i wpływu powyższego na ewentualne niespełnienie wymagań Zamawiającego, stąd zarzut należało oddalić.

Dalej Odwołujący podnosił, że oferowana przez Wykonawcę oprawa STADIO-Z przekracza dopuszczalną wagę i tym samym nie spełnia istotnego wymagania projektowego. Nie było sporne, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że waga projektora nie może przekraczać 18,5 kg. Z karty katalogowej załączonej do oferty Konsorcjum wynika masa urządzenia (bez zasilacza): 18,5 kg, co spełnia wymóg SWZ. Izba zauważa za Zamawiającym, że Odwołujący kwestionując spełnienie powyższego parametru przez Konsorcjum powołuje się na ofertę handlową od Wykonawcy Voltea dotyczącą wariantów opraw STADIO, a nie STADIO-Z zaoferowanej w postępowaniu. Nadto, oferta handlowa nie została przedstawiona jako dowód w sprawie więc nie sposób się odnieść do jej treści. Niemniej jednak, jak słusznie podnosił Zamawiający, wiążąca pozostaje oferta Konsorcjum, w której Wykonawca sprecyzował jaki model opraw o jakich parametrach oferuje, a które spełniają postawione wymagania. Odwołujący nie podważył skutecznie prawdziwości danych wynikających z karty katalogowej przedstawiając w odwołaniu wyłącznie własne podejrzenia i wątpliwości. Odwołujący nie wykazał, że oprawa zaoferowana przez Konsorcjum ma większą masę niż 18,5 kg, a tym samym nie podołał obowiązkowi dowodowemu, stąd zarzut Izba uznała za chybiony.

Podobnie Izba oceniła zarzut dotyczący spełnienia parametru współczynnika oddawania barw minimum CRI > 80. Odwołujący powołał się na informacje ogólnodostępne na stronie internetowej firmy Voltea i karty katalogowe całej rodziny opraw STADIO wskazując, że we wszystkich tych dokumentach deklarowana wartość współczynnika oddawania barw (CRI/RA) wynosi RA > 70. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na powoływane okoliczności, a co kluczowe nie wykazał, ze zaoferowana przez Konsorcjum oprawa STADIO-Z nie posiada wartości współczynnika oddawania barw na poziomie minimum CRI > 80. Tymczasem w przedstawionej w postępowaniu karcie katalogowej oprawy STADIO-Z wskazano wartość RA > 80, co spełnia wymóg Zamawiającego.

Za chybiony Izba uznała również zarzut dotyczący oferowanych przez Konsorcjum przewodów. Odwołujący swoje twierdzenia oparł na ofercie handlowej załączonej przez Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W wyjaśnieniach tych wskazano jednak wyłącznie na kluczowe koszty mające wpływ na całkowitą cenę oferty i nie wyczerpują one całego świadczenia Wykonawcy. Izba zauważa, że kosztorys firmy Voltea wskazuje na sumę kosztów niższą niż cena oferty w postępowaniu. Nie jest więc tak jak próbował argumentować Odwołujący, że wskazanie w ofercie handlowej na przewody 2 mm² w ilości 300 m oznacza, że nie wyceniono wszystkich przewodów przewidzianych w projekcie technicznym. Nadto, Odwołujący podnosił, że dokumentacja przetargowa wskazuje na zastosowanie przewodów typu N2XH-J o klasie

reakcji na ogień B2ca-s1b,d0,a1, które spełniają europejskie normy przeciwpożarowe i kablowe, a przewody sprowadzane z Chin nie spełniają tych norm, przy czym nie złożono żadnych dowodów potwierdzających formułowane zarzuty. Odwołujący kolejny raz przedstawił wyłącznie swoje wątpliwości, a nie konkretne okoliczności faktyczne poparte dowodami świadczące o rzeczywistej niezgodności oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia.

Podkreślić należy, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp może nastąpić wyłącznie w sytuacji jednoznacznego stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Czynność ta nie może opierać się wyłącznie na spekulacjach i podejrzeniach konkurencyjnego Wykonawcy. Słusznie więc Zamawiający podnosił, że nie miał podstaw, podobnie jak Izba, do uznania, że oświadczenia z oferty Konsorcjum w zakresie parametrów opraw nie polegają na prawdzie, gdyż okoliczności przeciwnej Odwołujący nie udowodnił.

Dodatkowo Izba zauważa, że na rozprawie Odwołujący podjął próbę rozszerzenia zarzutów odwołania przedstawiając argumentację dotyczącą wpływu wskaźnika CRI >80 na skuteczność świetlną określoną w ofercie Konsorcjum na 185 lm/W, powołując się również na wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie. Nadto, Odwołujący złożył dowód: deklarację zgodności zaoferowanej przez Wykonawcę oprawy podnosząc nieaktualność wskazanych w niej norm. Takie okoliczności faktyczne nie zostały opisane w odwołaniu i w konsekwencji Izba uznała je za spóźnione. W świetle art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp Odwołujący poza zwięzłym przedstawieniem zarzutu, powinien przede wszystkim wskazać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17:*„Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu."* To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Mając na względzie dyspozycję art. 555 ustawy pzp stanowiącego, że *„Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu."* Izba pominęła twierdzenia i dowody prezentowane przez Odwołującego na rozprawie, a wykraczające poza okoliczności faktyczne zaprezentowane w odwołaniu.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że udzielone przez Konsorcjum wyjaśnienia w zakresie ceny oferty są niewystarczające i nie przedstawiają wszystkich kosztów wykonania zamówienia, dlatego oferta powinna zostać odrzucona. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania*

obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)"

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."*

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: *„Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji."*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."*

Rozstrzygając spór Izba dokonała analizy skierowanego do Konsorcjum wezwania i udzielonych wyjaśnień wraz z dowodami. Zauważenia wymaga, że wezwanie Zamawiającego nie precyzowało jak szczegółowe powinny być wyjaśnienia i jakich elementów dotyczyć. Zamawiający skierował ogólne wezwanie do wyjaśnienia całkowitej ceny oferty. W odpowiedzi Konsorcjum odniosło się do tych składników kosztowych, które miały największy wpływ na cenę i złożyło w tym zakresie dowody. Wykonawca złożył kosztorys branży elektrycznej na potwierdzenie kosztów wymiany opraw i zainstalowania nowych, z którego wynika stawka roboczogodziny zgodna z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, dowód zakupu opraw w określonej cenie, dowód na wysokość kosztów transportu oraz dowód potwierdzający odprowadzanie przez Wykonawcę składek ZUS. Konsorcjum złożyło również kosztorys, z którego wynikają koszty na poziomie 411 750,00 zł netto (w tym zysk: 89 312,87 zł netto), co nie wyczerpuje całej ceny oferty wynoszącej

557 497,50 zł (przy 23% VAT – 453 250 zł netto). Zdaniem Izby Konsorcjum złożyło wyjaśnienia odpowiadające wezwaniu, wyjaśniające i wykazujące ponoszone kluczowe koszty związane z wykonaniem zamówienia. W takiej sytuacji, jeśli Odwołujący uważał, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny to powinien to uzasadniać i wykazać. Odwrócony ciężar dowodu z art. 537 ustawy pzp nie oznacza, że Odwołujący może pozostać bierny i ograniczyć uzasadnienie zarzutu wyłącznie do przedstawienia własnych wątpliwości.

Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia są ogólnikowe i pozbawione szczegółów, w tym nie zawierają kalkulacji jednostkowych, nazw producentów, parametrów technicznych, nie potwierdzają wiarygodnie ani kosztów nabycia materiałów, ani kosztów robocizny.

Odnosząc się do tej argumentacji wskazania wymaga, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jakkolwiek uszczegółowiają ofertę w zakresie ceny to ich celem nie jest wykazanie spełniania określonych parametrów technicznych, co jest rolą przedmiotowych środków dowodowych. Natomiast koszty nabycia materiałów – opraw, a więc kluczowego elementu zostały wykazane. Co do kosztów robocizny to koszt roboczogodziny został podany w kosztorysie Wykonawcy, tym samym został uwzględniony w cenie w wysokości zgodnej z przepisami. Odwołujący na rozprawie wskazywał, że przedmiar robót załączony do dokumentacji postępowania zawiera 33 pozycje, a kosztorys Wykonawcy dotyczący instalacji jest bardzo ogólnikowy. Podkreślić należy za Zamawiającym, że pomimo załączonego przedmiaru robót wynagrodzenie w postępowaniu jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zamawiający nie wymagał złożenia kosztorysu wraz z ofertą i nie sprecyzował w wezwaniu do wyjaśnień jak szczegółowo Wykonawca ma przedstawić rozbicie cenowe i ponoszone koszty, w szczególności nie wymagał, aby był to kosztorys przygotowany w programie do kosztorysowania szczegółowy bądź uproszczony. W konsekwencji Konsorcjum przedstawiło ogólne kosztorysy. Izba zauważa, że Odwołujący nie podważył skutecznie kosztorysu instalatora, wskazując wyłącznie na brak szczegółowości. Nie przedstawił w odwołaniu jak te koszty powinny się kształtować, jakie ilości robót należało uwzględnić i dlaczego należy uznać, że koszty zostały przez Konsorcjum zaniżone a w konsekwencji, że niektóre elementy wykonania zamówienia nie zostały uwzględnione w cenie oferty. Nie przedstawiono żadnych dowodów na okoliczność faktycznego zaniżenia kosztów. Dopiero na rozprawie Odwołujący argumentował, że przykładowo koszty robocizny zostały zaniżone, ponieważ liczba roboczogodzin przewidziana w kosztorysie nie zapewnia wykonania wszystkich czynności określonych w przedmiarze. Jak już wskazano, Izba rozpoznaje odwołanie w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, więc te twierdzenia są spóźnione. Odwołujący zamierzając kwestionować liczbę roboczogodzin powinien w odwołaniu opisać jak te liczby wraz z kosztami powinny się kształtować w świetle dokumentacji projektowej, czego nie uczynił. Odwołujący w odwołaniu podnosił, że nie uwzględniono w kosztorysie Instalatora: dostawy i montażu urządzeń klimatyzacyjnych, które zgodnie z projektem mają zapewnić odpowiednie warunki pracy systemów, czynności pomiarów natężenia oświetlenia oraz pomiarów rezystancji izolacji przewodów, prac związanych z rozbudową rozdzielnic oraz wymianą istniejących układów zasilających, demontażu istniejących instalacji oraz ich utylizacji, montażu, programowania i uruchomienia sterowników DMX, konieczności zastosowania technik alpinistycznych i wynajmu rusztowań, instalacji przewodów sygnałowych typu DMX w ilości ok. 300 m. Odwołujący nie uzasadnił jednak w odwołaniu, że są to istotne części składowe ceny i jak rynkowo kształtuje się koszt wykonania tych czynności celem wykazania, że cena całkowita oferty Konsorcjum została w tym zakresie faktycznie zaniżona. To, że te pozycje nie zostały wyodrębnione z ogólnych pozycji kosztorysu Instalatora nie oznacza, że nie zostały objęte ofertą Wykonawcy. Izba zauważa, co dostrzegł również Odwołujący, że Wykonawca przewidział zysk na wysokim poziomie. Nadto, kosztorys obejmujący wszystkie koszty wykonania zamówienia nie wyczerpuje całkowitej ceny oferty. W konsekwencji z uwagi na brak wykazania wysokości kosztów wykonania czynności, które Odwołujący przywołuje w odwołaniu i ich istotnego wpływu na cenę całej oferty nie sposób stwierdzić, aby te koszty nie zostały przez Konsorcjum uwzględnione. Co do kosztów zastosowania technik alpinistycznych i wynajmu rusztowań to Odwołujący ponownie na rozprawie rozszerzył argumentację z odwołania podnosząc, że w trakcie wizji lokalnej uzyskał informację, że nie będzie możliwe wykonanie instalacji przy użyciu innych technik. Izba zwraca uwagę, że obowiązujący do wyceny był projekt techniczny, w którym w pkt 3.5 wskazano: *„Oprawy należy demontować metodą alpinistyczną wysokościową lub z wykorzystaniem podnośników koszowych („zwyżek") dostosowanych maksymalnego obciążenia parkietu i posadzki płyty głównej."* Nadto, w pkt XVI SWZ wskazano, że cena ma uwzględniać: „*9) prace na wysokościach i związane z tym użycie podnośników."* Zamawiający przewidział alternatywną technikę demontażu opraw i taka została przewidziana w kosztorysie Instalatora: *„Samochód specjalny wieżowy teleskopowy z platformą i balkonem."* Dalej Odwołujący ponownie odnosi się do przewodów, które dotyczą przewodów „oprawa-zasilacz" i stanowią wyłącznie element oferty handlowej na dostawę opraw. Nie sposób na tej podstawie stwierdzić, że pozostałe wymagane projektem przewody nie zostały ujęte w cenie całej oferty. Odwołujący ponownie nie przedstawił w odwołaniu dowodów na jakim poziomie są to koszty i czy są to koszty wpływające na całkowitą cenę oferty Konsorcjum w tak istotny sposób, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia.

Odwołujący przedstawił więc wyłącznie własne wątpliwości w zakresie ceny oferty Konsorcjum wskazując na

ogólnikowość wyjaśnień, ale nie wykazał, że faktycznie nie jest możliwe wykonanie zamówienia za cenę oferty Wykonawcy formułując konkretne zarzuty względem prawidłowości wyceny z wyjaśnień. Podnosił szereg pominięć czynności w kosztorysie Instalatora, ale nie wskazał, jak powinny kształtować się koszty branży elektrycznej i wykonania wszystkich pozycji przedmiaru. W konsekwencji nie podważył skutecznie, że koszt 41 500,00 zł netto za instalację jest zaniżony, co ma wpływ na całkowitą cenę oferty.

W świetle powyższego Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp nie zasługuje na uwzględnienie.

Za chybiony Izba również uznała zarzut dotyczący nierealnego czasu realizacji zamówienia. Odwołujący wskazał, że zgodnie z zapisami SWZ, montaż systemu oświetleniowego musi zostać zrealizowany w terminie technicznej przerwy obiektu, tj. pomiędzy 14 a 21 lipca 2025 r. Odwołujący powołując się na informacje z dokumentu transportowego dołączonego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazującego na termin realizacji: 18-23 dni wywiódł, że Konsorcjum nie dotrzyma terminu wykonania zamówienia.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że Konsorcjum składając ofertę zobowiązało się do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami opisanymi w SWZ, w tym w zakresie terminu realizacji. Dokument transportowy został złożony jako dowód ponoszonych kosztów transportu, nie oznacza to jednak, że termin wykonania zamówienia nie zostanie dotrzymany. Jest to okoliczność przyszła, której nie sposób przewidzieć, szczególnie że na moment zamknięcia rozprawy termin wskazany w dokumentacji postepowania już był niemożliwy do dotrzymania i jak podnosił Zamawiający, z uwagi na postępowanie odwoławcze będzie musiał ulec zmianie. Zamawiający przewidział we wzorze umowy w par. 7 kary umowne za niedotrzymanie terminu realizacji zabezpieczając własne interesy. Na tym etapie nie jest możliwe stwierdzenie niezgodności oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia w zakresie terminu realizacji, gdyż nikt, również Odwołujący nie jest w stanie przewidzieć, kiedy faktycznie odbędzie się dostawa i montaż opraw. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp wymaga zaś stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia w sposób pewny.

Odnosząc się do wątpliwości Odwołującego dotyczących dostawcy opraw firmy Dali Group Company Limited z siedzibą w Hongkongu to Odwołujący nie sfomułował żadnych zarzutów względem opisanych w odwołaniu zastrzeżeń i nie wskazał żądań z nimi związanych, dlatego należało uznać, że argumentacja w tym zakresie nie stanowiła zarzutu wymagającego rozpoznania.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: ……