Sygn. akt: KIO 2431/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **MM2021 Sp. z o.o. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zbuczyn**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **MM2021 Sp. z o.o. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **MM2021 Sp. z o.o. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 2431/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Zbuczyn – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Zakup i montaż wiat przystankowych z OZE, urządzenie przystanków autobusowych, zakup i montaż wiat rowerowych, samoobsługowych stacji naprawy rowerów”, numer referencyjny postępowania ZP .27 1.06.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00151528/01.

W dniu 16 czerwca 2025 r. wykonawca MM2021 Sp. z o.o. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postaci wyboru w dniu 11 czerwca 2025 r., jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: F.P.U,H, ,,JANIAK" J.J., podczas gdy, Zamawiający, na skutek dokonania zaniechań w toku postępowania o udzielenie zamówienia, winien wybrać jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p. poprzez jego zastosowanie w sprawie i uznanie, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym trybie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

2. art.128 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do złożenia w prawidłowej formie podmiotowego środka dowodowego, tj. poprzez przekazanie ich zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r, w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452, dalej jako: ,,Rozporządzenie"),

3. art. 98 ust. 6 pkt 1 p.z,p. poprzez jego zastosowanie, wskutek błędów proceduralnych Zamawiającego wskazanych powyżej i żądanie od Odwołującego zapłaty wadium, podczas gdy oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, wobec czego nie zachodzą przesłanki do stosowania tego przepisu,

4. art. 242 ust. 1 p.z.p, poprzez dokonanie wskazania do wyniku postępowania oferty, która nie jest najkorzystniejsza w tym postępowaniu,

5. art. 16 pkt 1 p,z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
6. art. 17 ust. 2 p.z.p. poprzez wybranie oferty wykonawcy wybranego w sposób sprzeczny z przepisami ustawy p.z,p.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:
1. uwzględnienie odwołania w całości oraz
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: F.P.U.H,,,JANIAK" J.J.,
3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym ponowne wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w sposób o którym mowa w § 7 ust. 2 Rozporządzenia,
4. obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MM2021 Sp. z o.o. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim Zamawiający pismem z dnia 4 lipca 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w , występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1)wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w lub , z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w lub , oświadczenia, o którym mowa w , innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w , co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:
1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;
2) ceny lub kosztu.
Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 15 maja 2025 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, wykazu robót budowlanych, zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ, wykazu osób, zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż dokumenty należy przekazać do dnia 20 maja 2025 r. za pośrednictwem platformy E- zamówienia w sposób zgodny z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U z 2020 r. poz. 2452).
W odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący w dniu 19 maja 2025 r. złożył podmiotowe środki dowodowe w formie wymaganej przepisami ww. rozporządzenia. Następnie w dniu 20 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, tj. wykazu osób, wskazując, iż: „W przekazanym wykazie osób Wykonawca nie wykazał, że dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialne będą za kierowanie robotami budowlanymi oraz opracowaniem dokumentacji projektowej i posiadają następujące uprawnienia:
- w ramach opracowania dokumentacji projektowej dysponuje osobą/osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, architektonicznej.
- w ramach realizacji robót budowlanych dysponuje osobą/osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Zamawiający dopuszcza łączenie wyżej wymienionych funkcji, pod warunkiem spełnienia przez osobę łączącą te funkcje wszystkich warunków wymaganych dla tej funkcji”.
Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż dokumenty należy przekazać do dnia 26 maja 2025 r. za pośrednictwem platformy E- zamówienia w sposób zgodny z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U z 2020 r. poz. 2452).
W odpowiedzi na ww. wezwanie, Odwołujący w dniu 26 maja 2025 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty. Następnie w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 czerwca 2025 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, wskazując:
„Uzasadnienie prawne:
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c , ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
Ponadto na mocy art. 98 ust. 6 pkt 1 Zamawiający zwróci się do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium, ponieważ niezłożenie podmiotowych środków dowodowych spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.
Uzasadnienie faktyczne:
Dnia 15 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 19 maja 2025 r. Wykonawca przekazał podmiotowe środki dowodowe. W dniu 20 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Dnia 26 maja 2025 r. Wykonawca przekazał podmiotowe środki dowodowe, jednak nie zostały one przekazane zgodnie z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U z 2020 r. poz. 2452). Wykonawca przekazał odwzorowanie dokumentów, które zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem. Zgodnie z przepisami w/w rozporządzenia dokument taki powinien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, czego Wykonawca nie zrobił.
W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ponieważ popełnienie przez Wykonawcę wyżej opisanego błędu formalnego dokumentacji traktowane jest tak jakby nie złożył w przewidzianym

terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto na mocy art. 98 ust. 6 pkt 1 Zamawiający ma obowiązek zwrócenia się do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium, ponieważ niezłożenie podmiotowych środków dowodowych spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej."

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba w pierwszej kolejności wskazuje, iż zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Z kolei w myśl art. 128 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważa, iż istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do tego, iż w ocenie Odwołującego, Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP nie wezwał Odwołującego do poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych co do formy wymaganej w normie prawnej opisanej w § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, jak również nie wskazał, które „konkretnie dokumenty miałyby zostać przekazane z naruszeniem formy określonej Rozporządzeniem".

Izba zważa, iż zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednokrotny co do tych samych okoliczności. W realiach niniejszej sprawy należy zauważyć, iż podmiotowe środki dowodowe na wezwanie Zamawiającego z dnia 15 maja 2025 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP zostały przekazane Zamawiającemu w formie zgodnej z ww. rozporządzeniem, jednakże nie spełniały wymagań pod względem merytorycznym (tj. „w przekazanym wykazie osób Wykonawca nie wykazał, że dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialne będą za kierowanie robotami budowlanymi oraz opracowaniem dokumentacji projektowej i posiadają następujące uprawnienia (...))".

W związku z powyższym, Zamawiający skierował do Odwołującegow trybie art. 128 ust.1 ustawy PZP wezwanie z dnia 20 maja 2025 r., które odnosiło się do uzupełnienia/poprawienia wykazu osób, przy jednoczesnym wskazaniu, iż podmiotowe środki dowodowe należy przekazać w sposób zgodny z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Izba zważa, iż Odwołujący w odpowiedzi na ww. wezwanie, przekazał uzupełnione/poprawione podmiotowe środki dowodowe, jednakże nie zostały one przekazane zgodnie z formą wynikającą z przepisów § 7 ww. rozporządzenia. Odwołujący bowiem przekazał odwzorowanie dokumentów, które zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem (nie było co do tego sporu). W takim przypadku, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia, cyfrowe odwzorowanie dokumentu przekazuje się w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne (*przedmiotowe postępowanie prowadzone jest poniżej progów unijnych – dopisek Izby*), kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Tym samym, obowiązkiem Odwołującego jako profesjonalisty było uzupełnić/poprawić dokumenty w prawidłowej formie już na pierwsze wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, zwłaszcza, że podmiotowe środki dowodowe na wezwanie z dnia 15 maja 2025 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP zostały przekazane Zamawiającemu w formie zgodnej z przepisami ww. rozporządzenia, a już na wezwanie z dnia 20 maja 2025 r. w trybie art. 128 ust.1 ustawy PZP

Odwołujący powyższemu nie sprostał. Odwołujący bowiem nie opatrzył uzupełnionych/poprawionych dokumentów podmiotowych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości zarówno co do treści, jak i formy.

Tym samym, rację ma Zamawiający, iż: „Brak w/w podpisów uniemożliwił Zamawiającemu pozytywną weryfikację dokumentu, przedłożony podmiotowy środek dowodowy nie mógł być uznany za prawidłowy i nie mógł posłużyć wykazaniu spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu".

W ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, ponowne wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, które miałoby dotyczyć formy złożonych już na pierwsze wezwanie do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób) w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, byłoby zdaniem Izby de facto drugim wezwaniem w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP co do tym samych okoliczności, ponieważ już w pierwszym wezwaniu z dnia 20 maja 2025 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający jednoznacznie wskazał na konieczność uzupełnienia/poprawienia wykazu osób, wskazując jednocześnie, w jaki sposób uzupełnione/poprawione podmiotowe środki dowodowe mają być przekazane, tj. w sposób zgodny z § 7 ww. rozporządzenia.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby, Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującegona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ponieważ popełnienie przez Odwołującego wyżej opisanego błędu formalnego co do uzupełnionych/poprawionych podmiotowych środków dowodowych traktowane jest tak, jakby Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Nadto, Izba zważa, iż na mocy art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający ma prawny obowiązek zwrócić się do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium, ponieważ niezłożenie podmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej. Potwierdza powyższe norma prawna ujęta w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którą, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w , występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w lub , z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w lub , oświadczenia, o którym mowa w , innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w , co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Konkludując, zarzuty postawione przez Odwołującego, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP, art. 128 ust. 1 ustawy PZP, art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, art. 242 ust. 1 ustawy PZP, art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP, są w ocenie Izby niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……