

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Złotów**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Drezdenko**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VERSATILE P.Z. z siedzibą w miejscowości Krzyż Wielkopolski**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Złotów** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2570/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Drezdenko** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: „Inwestycje w zrównoważoną gospodarkę wodno-ściekową na terenach wiejskich w Gminie Drezdenko”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 2025/BZP 00023747/03/P

W dniu 23 czerwca 2025 roku odwołujący, działając na podstawie

art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec

- nieprawidłowej oceny przez Zamawiającego oferty złożonej przez Wykonawcę VERSATILE P.Z. (dalej: „Wykonawca”) poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez VERSATILE P.Z. oraz wobec dokonania wyboru oferty VERSATILE P.Z. jako najkorzystniejszej w zakresie zamówienia: co do części 5 – Sieć wodociągowa m. Gościm, os. Zielone oraz części 8 Sieć wodociągowa w m. Trzebicz Nowy (budowa sieci),

- niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy Wykonawca ten nie przedstawił rzetelnych i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających, że złożona przez niego oferta nie jest rażąco niskie;

2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy VERSATILE P.Z. jako najkorzystniejszej w zakresie odnoszącym się do Części 5 – Sieć wodociągowa m. Gościm, os. Zielone oraz Części 8 – Sieć wodociągowa w m. Trzebicz Nowy (budowa sieci);

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu

przetargowym;

5.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę VERSATILE P.Z. w zakresie odnoszącym się do Części 5 – Sieć wodociągowa m. Gościm, os. Zielone oraz Części 8 – Sieć wodociągowa w m. Trzebicz Nowy (budowa sieci);

6.zasądzenie w całości od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów dojazdu lub noclegu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił wykonawca P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VERSATILE P.Z. z siedzibą w miejscowości Krzyż Wielkopolski

Pismem z dnia 25 czerwca 2025 roku „Odpowiedź na odwołanie” –zamawiający podał, że:

Działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) w imieniu zamawiającego uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 23.06.2025r. przez odwołującego – Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Inwestycje w zrównoważoną gospodarkę wodno-ściekową na terenach wiejskich w Gminie Drezdenko”.

Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o umorzenie postępowania.

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VERSATILE P.Z. z siedzibą w miejscowości Krzyż Wielkopolski, w dniu 18 lipca 2025 roku został wezwany do złożenia oświadczenia w zakresie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 21 lipca 2025 roku poinformował:

Niniejszym, jako Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego oświadczam, iż nie wnoszę sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VERSATILE P.Z.

z siedzibą w miejscowości Krzyż Wielkopolski, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: