

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2025 r. przez wykonawców Annę Rydel oraz P.R. prowadzących działalność gospodarczą wyłącznie w formie Spółki Cywilnej pod firmą FIRMA WIELOBRANŻOWA „TOR” S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto i Gminę Prabuty

postanawia:

- 1.umorzzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących wykonawców Anny Rydel oraz P.R. prowadzących działalność gospodarczą wyłącznie w formie Spółki Cywilnej pod firmą FIRMA WIELOBRANŻOWA „TOR” S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie kwoty 7 500 zł 00 (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2533/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto i Gmina Prabuty prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji postępowanie pn. „Usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie Miasta i Gminy Prabuty” (numer referencyjny zamówienia: IZP.271.6.2025.KK). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00241579

21 czerwca 2025 r. wykonawcy A.R. oraz Piotr Rydel prowadzący działalność gospodarczą wyłącznie w formie Spółki Cywilnej pod firmą FIRMA WIELOBRANŻOWA „TOR” S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie (dalej: „Odwołujący”) podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Pzp wnieśli odwołanie (Sygn. akt: KIO2533/25) od: „niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na niepoprawnym zbadaniu przez Zamawiającego WYJAŚNIEN FUNDACJI WSPIERANIA INICJATYW ROZW „SPEKTRUM” z siedzibą w Prabutach (dalej: SPEKTRUM) po wezwaniu SPEKTRUM w dniu 4 czerwca 2025 r. złożenia wyjaśnień w zakresie złożenia oferty z rażąco niską ceną, które to wyjaśnienia złożone przez SPEKTRUM nie spełniły obowiązku wykazania, że OFERTA SPEKTRUM nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, a następnie nie odrzucenia OFERTY SPEKTRUM jako złożonej z rażąco niską ceną.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SPEKTRUM, pomimo, że SPEKTRUM nie spełniło obowiązku wykazania oraz uzasadnienia złożonymi przez siebie WYJAŚNIENIAMI wraz z dowodami, że OFERTA nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, co w konsekwencji powinno skutkować przez Zamawiającego odrzuceniem OFERTY SPEKTRUM jako z rażąco niską ceną;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez: przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne w sposób nieprzejrzysty naruszający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do wyboru OFERTY SPEKTRUM jako najkorzystniejszej w ujęciu kryterium najniższej ceny, pomimo, że OFERTA SPEKTRUM zawierał rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o dopuszczenie wskazanych w odwołaniu dowodów oraz o:

1.nakazanie Zamawiającemu:

- 1)na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp unieważnienia czynności Zamawiającego wyboru najbardziej korzystnej oferty złożonej przez SPEKTRUM;
- 2)na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit a) ustawy Pzp odrzucenia oferty SPEKTRUM jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3)na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit a) ustawy Pzp powtórzenia czynności badania i oceny ofert nie

odrzuconych, w tym wykonania czynności polegającej na wezwaniu TOR do złożenia wyjaśnień co do złożonej oferty.

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz TOR kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w wysokości wynikających z określonych przepisów ROZPORZĄDZENIA 30/12/2020, w tym:

- 1) uiszczonego wpisu od odwołania w kwocie 7.500,00 zł;
- 2) opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 34,00 zł;
- 3) uzasadnionych kosztów określonych na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, w szczególności:
- 4) kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby;
- 5) kosztów wynagrodzenia pełnomocników nieprzekraczających łącznie kwoty 3.600,00 zł.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

15 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp oraz zwrot uiszczonego wpisu.

21 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, z której wynika, że 24 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 16 czerwca 2025 r. i przystępuje do ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 24 czerwca 2025 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: