Sygn. akt:KIO 2530/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital św. Anny w Miechowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 2530/25

Uzasadnienie

Szpital św. Anny w Miechowie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi żywienia pacjentów Szpitala św. Anny w Miechowie" (znak postępowania: 11/PN/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 maja 2025 r. pod numerem 297496-2025.

W dniu 20 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści dokumentów zamówienia w zakresie:

1) Opisu przedmiotu zamówienia - zobowiązania wykonawcy, ukształtowanego na podstawie odpowiedzi na wyjaśnienia do SWZ opublikowanych w dniu 11 czerwca 2025r., do przejęcia personelu od obecnego wykonawcy w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i niezwiązany z przedmiotem niniejszego zamówienia, poprzez nałożenie na wykonawcę, który uzyska zamówienie obowiązku przejęcia pracowników od podmiotu trzeciego, a nie od Zamawiającego, co jest niezgodne z nie tylko z dyspozycją wyrażoną w art. 23(1) Kodeksu Pracy ale także art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 353(1) Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 23(1) Kodeksu Pracy w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zobowiązanie wykonawcy do przejęcia personelu od podmiotu trzeciego w stosunku do wykonawcy i Zamawiającego, w sposób naruszający swobodę umów, niezgodny z regulacją określoną w art. 23(1) KP oraz naruszający uczciwą konkurencję, a także poprzez wprowadzenie nieproporcjonalnych i niezwiązanych z przedmiotem zamówienia wymagań wpływających na możliwość złożenia oferty oraz zaniechanie jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia co prowadzi do uprzywilejowania dotychczasowego wykonawcy, posiadającego ten personel w swoich szeregach oraz narusza przepisy prawa;

2. zarzut ewentualny: w sytuacji gdy Zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ oraz przesunięcia terminu składania ofert - zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w zarzucie 1.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji w zakresie:

1) wykreślenia postanowień wprowadzonych w odpowiedziach do wyjaśnień SWZ zobowiązujących wykonawców do przejęcia pracowników obecnego wykonawcy opublikowanych 11 czerwca 2025 r. (odpowiedz nr 91 o następującej treści):

„Ad.91 Zgodnie z art. 23' KP oraz faktem, iż obecny Wykonawca zatrudnia do realizacji przedmiotu umowy pracowników na podstawie umowy o pracę Zamawiający informuje, że obecny Wykonawca zobowiązany jest do przekazania na mocy prawa pracowników do nowego zakładu pracy. Powyżej lista pracowników, których obecny Wykonawca w momencie przejęcia zakładu przez innego Wykonawcę zobowiązany jest do przekazania na mocy art. 23 KP"

2) przedłużenia terminu składania ofert min. o 15 dni od dokonania zmiany SWZ wskazanej w pkt 1);

W przypadku nie uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 11 czerwca 2025 r. (publikacja wyjaśnień SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wobec braku zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego. Zamawiający poinformował zarazem, że unieważni postępowanie, gdyż: „Na obecnym etapie postępowania, to jest po otwarciu ofert występuje brak możliwości realizacji żądań Odwołującego, to jest dokonania zmian zapisów SWZ. Oznacza to, że Zamawiający w wyniku wyżej wymienionego uznania odwołania, musi podjąć działania zmierzające do usunięcia wad, które doprowadziły do unieważnienie postępowania".

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**