

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 lipca 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Oborniki Śląskie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Gerflor Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000,00 złotych (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2505/25

Uzasadnienie

Gmina Oborniki Śląskie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja hali OSiR w Obornikach Śląskich” (znak postępowania: ZP.271.43.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00278269.

W dniu 18 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Tarkett Polska Sp. z o.o. Oddział w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogów, wskazujących na konieczność zastosowania produktu jednego producenta oraz wymogu nieuzasadnionego przedmiotem zamówienia, co ogranicza konkurencję, podczas gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego, zarzut alternatywny
- 2) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) usunięcia z załącznika nr 15 do SWZ postanowień w brzmieniu podanym w treści odwołania, których łączne zestawienie jednoznacznie wskazuje na wykładziny firmy Gerflor,
 - 2) usunięcia z pkt 2.1 załącznika nr 15 do SWZ postanowień w brzmieniu podanym w treści odwołania, których łączne zestawienie jednoznacznie wskazuje na wykładziny firmy Gerflor albo modyfikacji pkt 2.1 załącznika nr 15 do SWZ w sposób podany w treści odwołania,
 - 3) usunięcia z pkt 2.2.3 załącznika nr 15 do SWZ postanowień w brzmieniu podanym w treści odwołania albo modyfikacji pkt 2.2.3 załącznika nr 15 do SWZ w sposób podany w treści odwołania,
 - 4) usunięcia z pkt 10.1 SWZ wymogu w brzmieniu podanym w treści odwołania albo modyfikacji pkt 10.1 SWZ poprzez dopuszczenie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla co najmniej dwóch dowolnych spośród certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wymienionych w OPZ,
 - 5) usunięcia z pkt 11.1 SWZ wymogu w brzmieniu podanym w treści odwołania albo modyfikacji pkt 11.1 SWZ poprzez dopuszczenie złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla co najmniej dwóch dowolnych spośród certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych wymienionych w OPZ,
- lub w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1), o wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 czerwca 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Gerflor Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zamawiający pismem z dnia 22 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 21 lipca 2025 r., (które wpłynęło do Izby drogą elektroniczną w dniu 22 lipca 2025 r.), Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu na rachunek Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: