Sygn. akt: KIO 2489/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 22 lipca 2025 roku w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **C.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowo**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy C.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Warszawiekwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2489/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowoprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostaw a sprzętu multimedialnego do przedszkola przy ul. Siemiatyckiej 2 w Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy. Nr sprawy: UD I WZP.271.26.2025.AKA (35.AKA) zwane dalej „Postępowaniem”.
Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze. zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone Biuletynie Zamówień Publicznych, opublikowane w dniu 7 maja 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00220406 oraz zmiana ogłoszenia została opublikowana w dniu 15 maja 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00232584.

W dniu 17 czerwca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę C.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.C. w Warszawiezwanego dalej „Odwołującym”, wobec czynności Zamawiającego, polegającej na:

1) błędnej ocenie ofert złożonych przez
   a) wykonawcę AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.j.
   b) wykonawcę FHU Horyzont K.L.
2) na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn: „Dostaw a sprzętu multimedialnego do przedszkola przy ul. Siemiatyckiej 2 w Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy Warszawy”, polegającej na odrzucenia oferty firmy AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.j. oraz firmy FHU Horyzont K.L. do których to czynności Zamawiający był obowiązany na podstawie art.226 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605).

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Wykonanie niezgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności w przedmiotowym postępowaniu w zakresie oceny ofert wykonawców:
   a) firmy **FHU Horyzont K.L,**polegającej na uznaniu jako spełniającej wymagania określone w SWZ w stosunku do monitora, który nie posiada czytnika kart SD zgodnie z wymaganiami .
   b) firmy **AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.j,** polegającej na uznaniu jako spełniającej wymagania określone w SWZ w stosunku do monitora, który nie posiada czytnika kart SD zgodnie z wymaganiami. Bez znaczenia stanowi fakt, że w treści oferty wskazano możliwość dołożenia dodatkowego zewnętrznego elementu (czytnika kart SD).

   Przedstawione powyżej fakty w sposób jednoznaczny wskazują na błędną ocenę ofert złożonych przez w/w wykonawców przez Zamawiającego. Dokładna i prawidłowa ocena spełniania określonych wymagań powinna skutkować odrzuceniem wskazanych powyżej wykonawców ofert na podstawie art. 226 ust. pkt.5 Pzp.

2. Wykonanie niezgodnie z przepisami ustawy pzp czynności w przedmiotowym postępowaniu w zakresie oceny ofert wykonawców, co skutkowało naruszeniem zasad uczciwej konkurencji określonych w rozumieniu ustawy z dnia 16

kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej ustawy znk). Działania zamawiającego
i okoliczności zaistniałe w toku postępowania wypełniają przesłanki naruszenia art. 3 ust.1 ustawy znk. Zamawiający w sposób wybiórczy dokonywał oceny poprawności złożonych ofert, ignorując w toku oceny ustalone przez siebie warunki realizacji dostawy żądanego sprzętu multimedialnego.

3. Zaniechanie przez Zamawiającego podjęcia czynności, do której był zobowiązany
na podstawie przepisów Pzp polegającej na odrzuceniu ofert nie spełniających wymagań zamawiającego określonych w SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania i zgodnie z dyspozycją art.554 ust.3 pkt.1) a i b, nakazanie Zamawiającemu
a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz
b)wykonanie ponownej oceny ofert oraz
c)wyboru prawidłowej, najkorzystniejszej oferty.
2.zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym
w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 1 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania", w którym Odwołujący oświadczył,
że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 czerwca 2025 roku. Przywołał również art. 520 ust. 2 Pzp, podnosząc, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Wobec powyższego Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……