Sygn. akt: KIO 2482/25 Warszawa, 22 lipca 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 roku przez Odwołującego Omerto sp.z o.o. (ul. Plac Kaszubski 8/205, 81-350 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu (ul. Juzistek 2, 05-131 Zegrze)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o. (ul. Leśna 1, 05-860 Płochocin)

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Omerto sp. z o.o. (ul. Plac Kaszubski 8/205, 81-350 Gdynia) i

3.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Omerto sp. z o.o. (ul. Plac Kaszubski 8/205, 81-350 Gdynia).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 2482/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Skarb Państwa - 26 Wojskowy Wydział Gospodarczy prowadzi postępowanie oudzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie w ciągłym ruchu urządzeń, sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody, sieci kanalizacyjnych, oczyszczalni ścieków, kolektorów odpływowych na terenie kompleksu wojskowego Celestynów ".

Odwołujący Omerto sp. z o.o., wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Wodno-Ściekowej Geo Nova sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, mimo uwzględnienia wcześniejszego odwołania Odwołującego w całości.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

-art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie się do postanowienia z dnia 5 maja 2025 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1363/25), pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania oraz niewniesienia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego wykonawcy, a w konsekwencji zaniechanie wykonania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w poprzednim odwołaniu złożonym przez odwołującego, a więc zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o., tj. powtórzenie czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

-art. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o, mimo, iż wykonawca zaoferował stawkę 1 roboczogodziny niezgodną z obowiązującymi przepisami a w konsekwencji cena tego wykonawcy jest ceną rażąco niską.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.oraz jej odrzucenia jako zawierającej rażąco niską cenę; powtórzenie czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał, że 8 kwietnia 2025 r. zostało złożone odwołanie, któremu nadana została sygnatura akt KIO 1363/25. Odwołujący zarzucił wówczas Zamawiającemu naruszenie:

-art. 224 ust 1 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

rt. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.

-naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z par. 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez brak wezwania do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

3)obciążenia kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

29 kwietnia 2025 r. Zamawiający uwzględnił w całości powyższe zarzuty. W rezultacie Krajowa Izba Odwoławcza 5 maja 2025 r. wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Po uwzględnieniu odwołania w całości i umorzeniu postępowania przez Izbę Zamawiający nie odrzucił oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.Ponownie przeprowadził postępowanie wyjaśniające, wzywając Wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a także złożenia brakujących dokumentów. Otrzymane wyjaśnienia uznał za wystarczające, a następnie dnia 10 czerwca 2025 r. ponownie wybrał ofertę tegoż wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający po uwzględnieniu odwołania w całości winien więc niezwłocznie wykonać czynności będące przedmiotem żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego, zgodnie z pkt 2 żądań zawartych w pierwotnym odwołaniu, Zamawiający zobowiązany był do powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów tegoż odwołania. Jak wskazywał Odwołujący w uzasadnieniu odwołania, zarzut numer 2 wyraźnie wskazywał na uchybienie w postaci zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.Jak wskazał w uzasadnieniu odwołania Odwołujący, Zamawiający zareagował tylko na dwa pozostałe postawione w odwołaniu zarzuty, podchodząc do sprawy wybiórczo i całkowicie ignorując wspomniane uchybienie w postaci braku odrzucenia oferty.

Zdaniem Odwołującego, art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a umorzenie postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyniku uwzględnienia odwołania w całości ma tożsamą moc prawną co wyrok tego organu.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał także, że Zamawiający przed dokonaniem uwzględnienia winien przeprowadzić kompleksową analizę zarzutów, w wyniku której dochodzi do wniosku, iż są one uzasadnione. Jak dalej wskazał Odwołujący, Zamawiający uznał w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego, jednak zamiast wykonać czynności zgodnie z żądaniem i niejako „automatycznie" odrzucić ofertę, zdecydował się przeprowadzić dodatkową analizę i ocenę, jednocześnie wzywając Wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o. do złożenia dodatkowych wyjaśnień i podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał także, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego, niejako zobowiązując się do zlikwidowania uchybień z nich wynikających, co zdaniem Odwołującego oznacza, że wprost zgodził się on z koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o., gdyż zawierała ona rażąco niską cenę. Następnie Zamawiający tejże oferty nie odrzucił, a w zamian przeprowadził dodatkowe postępowanie po którym uznał iż oferta jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w ocenie Odwołującego - przecząc sobie samemu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 502 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o, mimo iż był do tego zobowiązany w wyniku uznania zarzutów zawartych w poprzednim odwołaniu Odwołującego. W ocenie Odwołującego, dokonując ponownego wyboru oferty tego Wykonawcy, Zamawiający po raz kolejny naruszył art. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż zawierała ona cenę rażąco niską (co Zamawiający sam przyznał uwzględniając pierwsze odwołanie).

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z artykułem 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Odwołujący w odwołaniu o sygn. akt KIO 1363/25 zażądał nakazania Zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

obciążenia kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

amawiający uwzględnił odwołanie i wbrew twierdzeniu Odwołującego, wykonał czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu: unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał czynności badania i oceny ofert, w tym dokonał czynności wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

koro Odwołujący postawił zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, to oznacza, że oczekiwaniem Odwołującego i w konsekwencji żądaniem było, aby Zamawiający ponowił procedurę badania i oceny ofert, a w tym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

dwołujący pomija istotną okoliczność, że postawiony w odwołaniu o sygn. akt KIO 1336/25 zarzut zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę wyklucza pod względem oczekiwań/żądań wobec Zamawiającego zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Zamawiający nie może jednocześnie, w ramach tej samej czynności, wezwać Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oraz odrzucić oferty tego Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Zamawiający, wbrew przekonaniu Odwołującego, nie mógł bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (złożenie dodatkowych wyjaśnień i podmiotowych środków dowodowych) „automatycznie" odrzucić oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.

koro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowił czynność badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, to oczywistym jest, że Zamawiający uczynił zadość żądaniom postawionym w odwołaniu o sygn. akt KIO 1363/25. W wyniku analizy złożonych wyjaśnień, Zamawiający miał prawo dokonać oceny i ponownie dokonać wyboru oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o. Jest to już nowa czynność Zamawiającego.

ık trafnie zauważył Zamawiający, zgodnie z dotychczasową praktyką i orzecznictwem KIO, powtórzenie czynności nie oznacza automatycznego odrzucenia oferty wykonawcy, którego dotyczyły zgłoszone zastrzeżenia. Zamawiający zobowiązany jest do rzetelnej i indywidualnej oceny oferty w aktualnym stanie sprawy, uwzględniając zarówno dotychczas ujawnione okoliczności, jak i nowe wyjaśnienia składane przez wykonawcę w toku powtórzonego badania. Brak wezwania do złożenia stosownych wyjaśnień czy podmiotowych środków dowodowych prowadziłby natomiast do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Dopiero gdyby wyjaśnienia Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o. były nieprzekonujące lub potwierdzały spełnienie przesłanek odrzucenia, Zamawiający zobowiązany byłby do odrzucenia oferty Wykonawcy.

konsekwencji należało stwierdzić, że postępowanie Zamawiającego nie było sprzeczne z art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

dwołujący w treści odwołania wskazał, że w jego ocenie Zamawiający naruszył art. art. 226 ust. 1 pkt 4) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.,pomimo iż Wykonawca zaoferował stawkę 1 roboczogodziny niezgodną z obowiązującymi przepisami a w konsekwencji cena tego wykonawcy jest ceną rażąco niską. Odwołujący poza wskazaniem w petitum odwołania powyższej treści, w żaden sposób nie sformułował zarzutu. Odwołujący nie przedstawił żadnych okoliczności faktycznych. Należy mieć na uwadze okoliczność, że zarzut stanowią okoliczności faktyczne. Wskazanie podstawy prawnej stanowi uzupełnienie, przedstawienie odniesienia wskazanych okoliczności faktycznych do odpowiedniego przepisu ustawy. Samo wskazanie podstawy prawnej nie czyni zarzutu. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, gdy Zamawiający i ewentualnie uczestnicy postępowania odwoławczego nie mieliby możliwości zapoznać się i ustosunkować do przedstawionych okoliczności faktycznych i argumentacji, co jest sprzeczne z istotą, naturą postępowań odwoławczych. Przede wszystkim stanowiłoby to ograniczenie prawa do obrony Zamawiającego (i ewentualnie uczestników postępowania odwoławczego). W konsekwencji prowadziłoby do paraliżu postępowań odwoławczych, a na pewno do nieuzasadnionego i niepotrzebnego przedłużenia postępowania odwoławczego. Tymczasem istotą postępowania odwoławczego w ramach procedury Prawa zamówień publicznych jest jego szybkość i jawność.

koro zatem Odwołujący nie przedstawił w treści odwołania żadnego uzasadnienia, żadnego stanu faktycznego, żadnej argumentacji w zakresie art. 226 ustawy Prawo zamówień publicznych, to należy uznać, że Odwołujący zarówno nie przedstawił i z pewnością w żaden sposób nie uzasadnił zarzutu. Pominął także okoliczność, że Zamawiający dokonał nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonał zbadania oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o, w tym wezwał tego Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej Geo Nova sp. z o.o.złożył takie wyjaśnienia, do których Odwołujący z całą pewnością się nie odniósł. Tym samym twierdzenia Odwołującego o

naruszeniu przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 4 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych są całkowicie bezzasadne.

kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..