Sygn. akt: KIO 2480/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę ICTADVISOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Kardiologii Stefana kardynała Wyszyńskiego – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ICTADVISOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2480/25

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Kardiologii Stefana kardynała Wyszyńskiego – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „IKARD”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa, wdrożenie, skonfigurowanie serwerowego środowiska teleinformatycznego wraz z serwisem i gwarancją” (Numer referencyjny: ZP.039.2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 czerwca 2025 r. pod numerem: 364525-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

16 czerwca 2025 r. wykonawca ICTADVISOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „ICTADVISOR”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia dla Postępowania, tj. treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ w zakresie postanowień odnoszących się do macierzy i serwerów poprzez:

1.1. wprowadzenie wymogów uniemożliwiających wykonawcom zaoferowanie macierzy i serwerów równoważnych względem referencyjnych urządzeń Fujitsu – tj. macierzy model DX600 S6 oraz serwerów modele RX2530 lub RX 2540 S7, a mianowicie:

1.1.1. wymogu konfiguracji synchronicznej replikacji zasobów z posiadanymi przez Zamawiającego macierzami Eternus DX200 oraz Eternus DX500;

1.1.2. wymogu alternatywnego względem 1.1.1. – tj. dostarczenia dwóch identycznych macierzy i zestawienia między nimi replikacji synchronicznej;

1.1.3. wymogu, by oferowana macierz po rozbudowie obsługiwała min. 800 szt. dysków wykonanych w technologii hot-plug;

1.1.4. wymogu, aby każdy z kontrolerów macierzy posiadał po minimum 512 GB pamięci podręcznej Cache (z możliwością rozbudowy do 1024 GB);

1.1.5. wymogu, aby każdy z kontrolerów macierzy RAID posiadał minimum 2 dedykowane interfejsy RJ-45 Ethernet obsługujące połączenia z prędkością minimum 1Gb/s dla zdalnej komunikacji z oprogramowaniem zarządzającym i konfiguracyjnym macierzy;

1.1.6. wymogu, aby kontrolery macierzy obsługiwały do 400 grup dyskowych w całym rozwiązaniu, bez konieczności wymiany dostarczonych kontrolerów;

1.1.7. wymogu, aby oferowana macierz obsługiwała dyski hot-plug, tj. dyski mechaniczne HDD o prędkości obrotowej 7,2 krpm, 10 krpm;

1.1.8. wymogu odnoszącego się do macierzy, a dot. zajętością maks. 5U w szafie rack;

1.1.9. wymogu, aby macierz zapewniała poziom zabezpieczenia danych na dyskach definiowany poziomami RAID: Raid-

1, Raid-10, Raid-5, Raid-6, Raid-50, Raid-0;

1.1.10. wymogu, aby macierz obsługiwała „mechanizmy typu AST (Automated Storage Tiering)";

1.1.11. wymogu, aby serwer posiadał „system przewidywania/rozpoznawania awarii" – niezależny i działający w przypadku odłączenia kabli zasilających serwera (podtrzymywany kondensatorowo lub bateryjnie w celu uruchomienia przy odłączonym zasilaniu sieciowym);

1.1.12. wymogu, aby serwer zapewniał obsługę protokołów TLS 1.2, SSL v.3;

1.1.13. wymogu, aby serwer posiadał „wbudowaną w kartę zarządzającą (lub zainstalowaną) pamięć flash, dającą możliwość zdalnej reinstalacji systemu lub aplikacji z obrazów zainstalowanych w obrębie dedykowanej pamięci flash bez użytkowania zewnętrznych nośników lub kopiowania danych poprzez sieć LAN".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści OPZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 lipca 2025 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów numer 1.1.3 i 1.1.5-1.1.13 oraz wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych.

Odwołujący w piśmie z dnia 22 lipca 2025 r. oświadczył, że w związku z otrzymaną odpowiedzią na odwołanie, w której IKARD uwzględnił część zarzutów odwołania, cofa odwołanie z dnia 16 czerwca 2025 r. w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów".

Z kolei w myśl art. 568 ustawy Pzp „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....