

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 roku przez wykonawcę SIGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2558/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż krzeseł oraz biurek elektrycznych dla Oddziału ZUS w Krakowie”, nr referencyjny: 180000.271.101.2025-ZAP.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00242405.

W postępowaniu tym wykonawca SIGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Opolu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 23 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na: zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o. o., 15-751 Białystok, Aleja Solidarności 15 i jej wyborze jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 1 i 2 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o. o. i jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), albowiem przedłożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy, w postaci atestu higienicznego nr 162/322/164/2019 dotyczącego płyty wiórowej laminowanej – DecoBoard P2, nie potwierdza spełnienia przez oferowane przez tego Wykonawcę produkty wymagań w zakresie klasy higieniczności, określonych SWZ, na dzień złożenia przez niego oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o, 15-751 Białystok, Aleja Solidarności 15;
2. powtórzenia czynności oceny ofert;
3. odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o, 15 751 Białystok, Aleja Solidarności 15;
4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W dniu 18 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (w zakresie części 2), o czym zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu, publikując informację na stronie prowadzonego postępowania,

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym W

przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: