

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego

w dniu 21 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa,**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy:

**Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2542/25

### Uzasadnienie

Zamawiający, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1605 ze zm.), zwaną dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Zakup i dostawa do laboratoriów GIOŚ zestawu chromatografu gazowego ze spektrometrem mas o wysokiej rozdzielczości (GC/Q-TOF)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S 111/2025, pod nr 379201-2025. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane na platformie zakupowej Zamawiającego w dniu 12 czerwca 2025 r.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wykonawca: Altium International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stosownie do przepisu art. 513 pkt 1 i 2 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 – 6, art. 107 ust. 2 Pzp oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców:

- poprzez określenie parametrów wskazujących wyłącznie na zestaw oparty o urządzenia jednego producenta oraz brak dopuszczenia zestawu chromatografu gazowego ze spektrometrem mas o wysokiej rozdzielczości (GC/Q-TOF) innego dostępnego producenta,

- poprzez wskazanie w nazwie postępowania „Zakup i dostawa do laboratoriów GIOŚ zestawu chromatografu gazowego ze spektrometrem mas o wysokiej rozdzielczości (GC/Q-TOF).” a pomimo to — wymaganie złożenia modułów chromatografii cieczowej,

- przez brak określenia parametrów równoważności zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp,

- przez brak określenia konkretnych przedmiotowych środków dowodowych i przerzucenie ciężaru ustalenia w tym zakresie na wykonawcę — zarówno w kontekście ustalenia parametrów równoważności oraz przedmiotowych środków dowodowych, które miałyby potwierdzać parametry równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w uzasadnieniu, tj.:

- dopuszczenie zestawu chromatografu gazowego ze spektrometrem mas o wysokiej rozdzielczości (GC/Q-TOF) opisanego w niniejszym odwołaniu, który stanowi właściwy odpowiednik nazwy postępowania — tj. jest zestawem chromatografu gazowego ze spektrometrem mas o wysokiej rozdzielczości (GC/Q-TOF).

- dokonanie opisu równoważności oraz określenie przedmiotowych środków dowodowych, jakie mają być złożone wraz z ofertą tak, aby wykonawca miał świadomość — które parametry ma potwierdzić jako równoważne oraz jakie przedmiotowe środki dowodowe ma złożyć na potwierdzenie tych parametrów.

W dniu 16 lipca 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o umorzenie

postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione przez Zamawiającego dnia 11 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 17 lipca 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Zamawiającego do przedłożenia odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 17 lipca 2025 r. Zamawiający przesłał do KIO informację, że w dniu 11 lipca 2025 r. prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które było podstawą wniesienia odwołania zostało unieważnione. Tym samym w związku z unieważnieniem postępowania, co skutkuje brakiem kluczowej czynności objętej przedmiotem zaskarżenia, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

**W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że w związku z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co nastąpiło w dniu 11 lipca 2025 r. na podstawie art. 256 Pzp z uwagi na to, że jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione, w toku którego zostało wniesione odwołanie dotyczące czynności polegającej na sformułowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, doszło tym samym do unieważnienia czynności podjętych w tym postępowaniu przez Zamawiającego, a co za tym idzie – m.in. czynności stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, tj. treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji przestał istnieć substrat zaskarżenia w niniejszej sprawie, tj. czynność zaskarżona odwołaniem. W takich okolicznościach bezprzedmiotowe stało się orzekanie przez Izbę w przedmiocie nieistniejących postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, co powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

Powyższe uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający w dniu 11 lipca 2025 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, co spowodowało upadek wszystkich czynności podjętych w tym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....