

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2025 r. przez wykonawcę J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PB Tenders J.P. w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PB Tenders J.P. w Bydgoszczy kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2527/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę mebli dla jednostek UKSW w Warszawie (nr ref. DZP.371.10.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00220367/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 czerwca 2025 r. wykonawca J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PB Tenders J.P. w Bydgoszczy (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części I oraz unieważnienia postępowania w części I. Odwołujący wskazał na:

1. podjęcie czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na niesłusznym odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo tego, iż oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
2. unieważnienie postępowania pomimo braku spełnienia przesłanki z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp (wszystkie złożone oferty nie podlegały odrzuceniu) ,
3. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców – art. 16 ustawy Pzp poprzez ocenę ofert w sposób nierzetelny, z pominięciem zasad określonych w SWZ w stosunku do oferty Odwołującego, błędne uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 16 czerwca 2025 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania, dokonania ponownej oceny i badania ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 23 czerwca 2025 r. przekazał treść odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 17 lipca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględni odwołanie w całości oraz poinformował, że unieważnił czynność unieważnienia postępowania i dokonał ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Na dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcom przysługiwały będą odrębne środki ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: