

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Bielsko-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego, Wodpol sp. z o.o. w Żywcu oraz PBO Śląsk sp. z o.o. w Sosnowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Bielsko-Białej, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2506/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Budowa oraz wyposażenie auli dydaktycznej i hali sportowej jako Centrum Szkolenia Służb Ratowniczych przy CIDM (Centrum Innowacyjnej Dydaktyki Medycznej w Zabrze - Rokitnicy) w Zabrzu - Rokitnicy przy ul. Jordana wraz ze Studium Języków Obcych. Nr ref. RZP/PN/2/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 3 lutego 2025 r., pod nr: 2025/S 23-72878. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 18 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Bielsko-Białej wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tj.: WODPOL Sp. z o.o. i PBO Śląsk Sp. z o.o., która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawców, która w dniu złożenia oferty nie spełniała warunku udziału w postępowaniu dotyczącego warunku zdolności zawodowej, posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń,
- 3) zaniechaniu odrzucenia ww. oferty, pomimo że wykonawcy ci wprowadzili Zamawiającego w błąd w zakresie oświadczenia złożonego w JEDZ dotyczącego udziału w przygotowaniu postępowania i/lub przedstawił w JEDZ informacje wprowadzające w błąd oraz niedostatecznie uzasadnili uprzednie wypełnienie tego dokumentu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 2 lit. a) b) c), art. 108 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 85 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: WODPOL Sp. z o.o. oraz PBO Śląsk Sp. z o.o., pomimo iż osoba spełniająca wymogi warunku udziału w postępowaniu doradzała wykonawcy lub w inny sposób była zaangażowana w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zakłócenie konkurencji, którego nie można wyeliminować w inny sposób niż poprzez wykluczenie tego wykonawcy z udziału w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust 1 pkt. 2 lit. a) b) c), art. 109 ust 1 pkt 8) i 10) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tych wykonawców, pomimo iż wykonawcy ci wprowadzili Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji lub/i przedstawili informacje wprowadzające w błąd lub/i zataili informacje i nie przedstawili wymaganych środków dowodowych, w zakresie osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń oraz braku udowodnienia konkretnej daty przystąpienia do postępowania przez

J.P., a także braku dokumentacji wskazującej na datę dysponowania uprawnieniami T.K. oraz wskazaniem dowodów na powody zerwania współpracy, co uniemożliwiło zbadanie przez Zamawiającego czy wykonawcy spełniają wszystkie warunki SWZ i mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;

- 3)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz art. 108 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 85 ust. 1 i 2 PZP przez wybór oferty ww. wykonawców, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tych wykonawców jako podlegających wykluczeniu ze względu na zakłócenie konkurencji spowodowane wcześniejszym zaangażowaniem w przygotowanie postępowania i polegającym na opracowaniu dokumentacji przetargowej przez J.P., wskazanego jako projektant specjalności architektonicznej bez ograniczeń;
- 4)art. 85 ust. 1 i 2 PZP, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego obowiązku podjęcia odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział wykonawcy doradzającego lub w inny sposób zaangażowanego w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, a w szczególności zaniechanie przekazania pozostałym wykonawcom, istotnych informacji, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania i braku udowodnienia przez wykonawcę, że zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia przez J.P. nie zakłóciło konkurencji;
- 5)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c w zw. a art. 128 PZP, poprzez niezastosowanie w sprawie polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. WODPOL Sp. z o.o. i PBO Śląsk Sp. z o.o., a także zaniechaniu wezwania niezwłocznie po otrzymaniu oświadczenia JEDZ do jego uzupełnienia/poprawienia/wyjaśnienia, mając na uwadze to, że wykonawcy nie przedłożyli prawidłowo wypełnionej treści JEDZ w zakresie wykazania warunku dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia poprzez zaniechanie wskazania podstaw dysponowania tymi osobami co powoduje, że zamawiający nie mógł ocenić, że wykonawcy spełniają postawiony w SWZ warunek w tym zakresie, a w konsekwencji czego naruszenie art. 126 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP i nie odrzucenie oferty, która winna zostać odrzucona co również godzi w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- 6)oraz innych niż w/w przepisów ustawy wskazanych bądź wynikających z treści niniejszego odwołania.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. WODPOL Sp. z o.o. i PBO Śląsk Sp. z o.o.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że z uwagi na złożony do postępowania załącznik nr 12 Wykaz osób, zgodnie z którym jako Głównego Projektanta wskazano J.P., który jednocześnie był twórcą PFU należy uznać, iż składane oświadczenia przez Przystępującego w zakresie nieistnienia podstaw do wykluczenia, były nieprawdziwe.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 lipca 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. WODPOL Sp. z o.o. i PBO Śląsk Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 20 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w Bielsko-Białej przed terminem rozprawy, wyznaczonej na 21 lipca 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: