

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Uzdrowisko Rymanów S.A. z siedzibą w Rymanowie - Zdroju

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2487/25

Uzasadnienie

Uzdrowisko Rymanów S.A. z siedzibą w Rymanowie - Zdroju (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” pn.: Usługa polegająca na całodziennym żywieniu pacjentów Uzdrowisko Rymanów S.A.; znak postępowania: DLŻ-01/25 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 10 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/S 110-374908.

W dniu 17 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na przygotowaniu specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) - postanowień umownych:

- 1) określających zbyt niską maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia;
- 2) nie pozwalających rozstrzygnąć, czy otrzymanie waloryzacji jest możliwe po osiągnięciu wskaźnika 13,6%, czy po przekroczeniu progu wartościowego, wyliczonego z wzoru: $3,6\% \times (3,6\% + 10\% \times 3,6\%)$;
- 3) określających w sposób niejasny, nieprecyzyjny i niejednoznaczny zasady, uprawniające strony do żądania zmiany wynagrodzenia z powodu zmiany cen materiałów i kosztów, związanych z realizacją zamówienia;
- 4) uzależniających możliwość dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od wystąpienia nieosiągalnych i niewystępujących w naturze wskaźników;

co narusza przepisy art. 439 ustawy Pzp w zw. art. 58 ustawy Kodeks cywilny oraz art. 431 ustawy Pzp.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez jasne, precyzyjne, racjonalne, jednoznaczne oraz uzależnione od występujących w naturze wskaźników określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy

w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, poprzez zastąpienie postanowienia § 11 ust. 2 - 7 projektu umowy proponowaną w uzasadnieniu treścią.

Odwołujący w piśmie procesowym z 21 lipca 2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 17 czerwca 2025 r. w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....