

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2025 r. przez wykonawcę EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu

**orzeka:**

uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECO – ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Bełchatowie, kosztami postępowania obciąża zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu na rzecz wykonawcy EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2484/25

**UZASADNIENIE**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych dla SP ZOZ MSWiA w Opolu” (znak postępowania: ZP-9/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00245562/01. W dniu 17 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECO – ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Bełchatowie (dalej: „Konsorcjum ECO-ABC”), pomimo ziszczenia przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO – ABC i wybór oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC,
- 4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu danego zamówienia (jego oferta jest ważna, złożona zgodnie z wymaganiami ustawy Pzp, zgodna z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, SWZ, a także Odwołujący

nie podlega wykluczeniu z udziału w Postępowaniu oraz spełnia warunki udziału w Postępowaniu, ponadto Odwołujący nie może się godzić na rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp oraz ustawy o odpadach przez Zamawiającego), oraz poniósł szkodę w wyniku wyboru jako najkorzystniejszej przez Zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC zamiast oferty Odwołującego, przez co nie osiągnął spodziewanego zysku.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 czerwca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 16 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, z załączonego do odwołania skanu decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 10 czerwca 2024 r. oraz z przedłożonych przez Odwołującego na rozprawie: skanu wniosku o ukaranie wraz z wyrokiem nakazowym, wyciągu z procedury gospodarki odpadami, wyciągu stanowiska doktryny dotyczącego odpowiedzialności prawnej organów publicznych oraz przedsiębiorców zajmujących się odpadami.

**Izba ustaliła następujący stan faktyczny oraz prawny:**

Wśród określonych w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) zasad odbioru odpadów medycznych, w pkt 7 Zamawiający wskazał, że: „Wykonawca zapewnia realizację umowy z zachowaniem wymogów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.

o odpadach (Dz.U.2023.0.1587) w tym art. 20 ust. 2 i 6, który zobowiązuje przyszłego posiadacza do unieszkodliwienia odpadów medycznych pochodzących z obiektów Kupującego na obszarze województwa opolskiego lub poza województwem, jednakże w możliwie jak najbliższej odległości od siedziby Kupującego oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz.U.2024.05.54) i ponosi odpowiedzialność za przyjęte odpady w zakresie określonym przepisami ww ustawy”. Natomiast w pkt 8 zasad odbioru odpadów medycznych, Zamawiający postanowił, że: „Wykonawca zobowiązany jest do unieszkodliwiania odpadów w zakładzie utylizacji o wydajności zapewniającej unieszkodliwienie odpadów odbieranych od Kupującego w ilości podanej w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2023.0.1587)”.

Zamawiający we wzorze formularza ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ) wymagał podania między innymi następujących informacji:

„Adres unieszkodliwiania odpadów.....

Instalacja do unieszkodliwiania odpadów medycznych i medycznych zakaźnych, do której Wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady znajduje się w odległości .... km od głównego miejsca wytwarzania odpadów tj. SP ZOZ MSWiA w Opolu ul. Krakowska 44”.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 29 maja 2025 r., w odpowiedzi na pytanie nr 3, które w odniesieniu do cytowanych wyżej pkt 7 i 8 zasad odbioru odpadów medycznych z OPZ oraz ww. oświadczenia z formularza ofertowego co do adresu unieszkodliwiania odpadów, dotyczyło potwierdzenia, że:

„1. na etapie badania i oceny ofert Zamawiający będzie weryfikował przestrzeganie przez wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia zasady bliskości wynikającej z art. 20 ustawy o odpadach;

2. oferta wykonawcy ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w której zostanie wskazana instalacja, niespełniająca warunków zamówienia (przywołanych powyżej), czyli wymagań wynikających z zasady bliskości, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach, zostanie odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp?”.

Zamawiający wskazał, że: „będzie weryfikował oferty zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie”.

W formularzu ofertowym Konsorcjum ECO-ABC wskazało jako adres unieszkodliwiania odpadów: „ul. Dymarek 7, 31-983 Kraków” oraz to, że Instalacja do unieszkodliwiania odpadów medycznych i medycznych zakaźnych, do której będzie przekazywało odebrane odpady znajduje się w odległości 191 km od głównego miejsca wytwarzania odpadów.

W formularzu ofertowym Odwołującego wskazało jako adres unieszkodliwiania odpadów: „47-230 Kędzierzyn-Koźle, ul. Naftowa 17” oraz to, że Instalacja do unieszkodliwiania odpadów medycznych i medycznych zakaźnych, do której będzie przekazywało odebrane odpady znajduje się w odległości 55,1 km od głównego miejsca wytwarzania odpadów.

Jednocześnie obaj ww. wykonawcy, do oferty załączyli wymagane „Oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania” (załącznik nr 2a do SWZ) o następującej treści:

„Oświadczam/-y, że w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, którego dotyczy oferta:

1) że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzane przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotowym zamówieniem, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska obowiązującymi w tym zakresie;

2) że, Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie transportu

i unieszkodliwiania odpadów medycznych, potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN ISO 9001:2015; PN-EN ISO 14001:2015, PN-ISO 45001:2018-06 lub równoważnych, aktualnych na dzień składania ofert;

Oświadczenie dotyczące podanych informacji:

Oświadczam, świadom odpowiedzialności karnej z art. 271 kodeksu karnego z dnia 06.06.1997 r. (Dz.U. 2024 poz. 17), że wszystkie informacje podane w oświadczeniu są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd”.

W dniu 12 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Konsorcjum ECO-ABC jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W art. 20 ustawy o odpadach wskazano, że:

1. Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania.

2. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

3. Zakazuje się:

1) stosowania komunalnych osadów ściekowych,

2) unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych

- poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.

4. Zakazuje się przywozu na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 3, wytworzonych poza obszarem tego województwa, do celów, o których mowa w ust. 3.

5. Komunalne osady ściekowe mogą być stosowane na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa.

6. W przypadku unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio. Dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przy czym pojęcie warunków zamówienia według art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Według art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

Po pierwsze zauważyć trzeba, iż bezspornymi dla Stron była treść SWZ oraz okoliczności mające miejsce w tym postępowaniu, a w szczególności to, co wynikało z formularzy ofertowych wykonawców.

Otóż jednym z wymagań Zamawiającego wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, a mianowicie jedną z zasad odbioru odpadów medycznych (pkt 7) podanych w OPZ, było, aby wykonawca przestrzegał zasady bliskości: „Wykonawca zapewnia realizację umowy z zachowaniem wymogów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

(Dz.U.2023.0.1587) w tym art. 20 ust. 2 i 6, który zobowiązuje przyszłego posiadacza do unieszkodliwienia odpadów medycznych pochodzących z obiektów Kupującego na obszarze województwa opolskiego lub poza województwem, jednakże w możliwie jak najbliższej odległości od siedziby Kupującego oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz.U.2024.05.54) i ponosi odpowiedzialność za przyjęte odpady w zakresie określonym przepisami ww ustawy". Jednocześnie z tym wymogiem skorelowany został wymóg przedstawienia w Formularzu ofertowym oświadczenia wykonawcy o adresie unieszkodliwiania odpadów oraz odległości od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca instalacji. Nie sposób wywieść odmiennych wniosków aniżeli takich, że oświadczenie to określało sposób realizacji zamówienia – zasady odbioru odpadów medycznych, więc oferta podlegała ocenie pod kątem zgodności z postanowieniem pkt 7 zasad odbioru odpadów medycznych określonych w OPZ, czyli pod kątem zgodności z warunkami zamówienia. Oświadczenie to nie miało jedynie charakteru informacyjnego, lecz przede wszystkim stanowiło ono merytoryczną część oferty poprzez wyraźne skorelowanie go z ww. treścią opisu przedmiotu zamówienia. Dodać trzeba, że oświadczenie było wiążące i nie mogło zostać zmodyfikowane poprzez zmianę instalacji unieszkodliwiania odpadów (poza sytuacją wystąpienia awarii), na co słusznie zwrócono uwagę w treści odwołania (powołując się na brak takich możliwości w PPU). Warto też zwrócić uwagę, że oświadczenie z formularza ofertowego służyło przyznaniu punktacji w ramach kryterium oceny ofert „odległość od spalarni”).

Konieczności respektowania zasady bliskości w związku z ww. postanowieniami SWZ nie wyklucza, a wręcz potwierdza, udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 3 w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 29 maja 2025 r. Zamawiający wprost wskazał w odpowiedzi, że „będzie weryfikował oferty zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie”. Natomiast za niezasadną zdaniem Izby należy uznać przyjętą w odpowiedzi na odwołanie wykładnię stanowiska Zamawiającego, że Zamawiający miał na myśli jedynie weryfikację ofert zgodnie z ustawą Pzp, a nie zgodnie z zasadą bliskości. Niezależnie od tego, w ocenie Izby treść odpowiedzi nie pozostaje w sprzeczności z treścią SWZ i nie wyłączała konieczności postanowień SWZ jasno referujących do stosowania zasady bliskości.

Zarazem nie jest dla Izby zrozumiałym ani mającym znaczenia dla rozstrzygnięcia przytaczanie w odpowiedzi na odwołanie (s. 2-4) treści pytania Odwołującego skierowanego do Zamawiającego w ramach wyjaśnień treści SWZ i poinformowanie o złożeniu i wycofaniu przez Odwołującego innego niż obecne odwołania co do kwestii poruszanych w tymże pytaniu. Jakkolwiek te okoliczności nie wpływają na ustaloną finalnie treść SWZ.

Podkreślić więc należy, że wedle tzw. zasady bliskości, wyrażonej w wyżej przytoczonej treści art. 20 ust. 3-6 ustawy o odpadach, zasadą jest, że unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych może odbywać się tylko i wyłącznie na obszarze województwa, na którym zostały wytworzone. Wyjątki, gdy odpady mogą być unieszkodliwiane na terenie województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, występują jeżeli:

- 1) odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca ich unieszkodliwienia na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca unieszkodliwienia położonego na obszarze tego samego województwa,
- 2) brak jest instalacji do unieszkodliwiania odpadów na obszarze danego województwa lub
- 3) gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Zwrócić uwagę trzeba, iż przy zaistnieniu sytuacji z punktów 2) i 3), unieszkodliwianie odpadów musi odbywać się w najbliższej położonej instalacji, co wyraźnie wynika z treści art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach.

Izba podziela przytoczoną w treści odwołania interpretację zasady bliskości i wyjątków od jej stosowania. Dodatkowo konieczność przestrzegania zasady bliskości potwierdzają też dowody przedłożone przez Odwołującego na rozprawie.

Uwzględniając powyższe, bezspornym dla Stron (okoliczność przyznana wprost w treści odwołania i odpowiedzi na odwołanie) było to, iż na terenie województwa opolskiego istnieje jedna instalacja do przetwarzania odpadów medycznych (w Kędzierzynie Koźlu skan potwierdza to też załączony do odwołania dowód w postaci skanu decyzji Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 10 czerwca 2024 r.). Odwołujący podkreślił też, że ta instalacja ma wolne moce przerobowe. Przy czym Zamawiający nie zakwestionował tego twierdzenia, a mając na uwadze pozostałe okoliczności sprawy (w tym oświadczenie Odwołującego z załącznika nr 2a do SWZ) znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, Izba uznała to twierdzenie za prawdziwe. Z powyższego wynika jasny wniosek, że odpady będące przedmiotem zamówienia należy zgodnie z zasadą bliskości unieszkodliwić w instalacji w Kędzierzynie Koźlu lub też w innej instalacji unieszkodliwiania odpadów poza województwem opolskim, o ile odległość od Opola do miejsca ich unieszkodliwienia na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca unieszkodliwienia położonego na obszarze tego samego województwa (pozostałe dwa ww. wyjątki z pkt 2) i 3), gdy odpady mogą być unieszkodliwiane na terenie województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, nie mogły być brane pod uwagę w tych okolicznościach faktycznych). Jednakże bezspornym było również to, że instalacja w Krakowie, wskazana przez Konsorcjum ECO-ABC w Formularzu ofertowym, nie była najbliższą instalacją od miejsca wytwarzania odpadów, a za taką uznać należy instalację wskazaną przez Odwołującego (instalacja położona w Kędzierzynie Koźlu, tj. jedyna instalacja w województwie opolskim, tj. województwie, w którym znajduje się miejsce wytwarzania odpadów, czyli Opole). Okoliczność ta wynika wprost z treści formularzy ofertowych obu wykonawców. Mając więc wszystko powyższe na

względnie, w sytuacji, która dotyczyła niniejszego stanu faktycznego, w tym przypadku nastąpił wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie była zgodna z wymaganiami SWZ (pkt 7 zasad odbioru odpadów medycznych określonych w OPZ) i ustawy o odpadach. Nie można więc przyjąć za dopuszczalną sytuację, gdy wykonawca oświadcza, że wykona zamówienie w sposób naruszający obowiązki określone w SWZ i w przepisach powszechnie obowiązujących.

Tym samym, skoro Zamawiający wymagał przestrzegania zasady bliskości i żądał przekazania informacji, które pozwalają to ocenić, to ofertę, która przewiduje wykonanie zamówienia z naruszeniem zasady bliskości, należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia. Przypomnieć należy, iż niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Przy czym treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym (tak Izba w wyroku o sygn. akt: KIO/UZP 663/09). Przykładowo więc, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę między innymi, gdy zaofferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. W tych okolicznościach należało uznać ofertę Konsorcjum ECO-ABC za niezgodną z warunkami zamówienia, dlatego też Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia tej oferty naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W konsekwencji doszło po stronie Zamawiającego do nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej i naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, więc i zarzucane naruszenie przez Odwołującego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp znalazło uznanie Izby.

Odnosząc się jeszcze końcowo do pozostałych, wcześniej nieporuszanych argumentów z odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego, należy dodać, że powoływanie się na okoliczność, że „można wyobrazić sobie sytuację, w której oferty nie składa podmiot mający możliwość utylizacji odpadów medycznych w instalacji zlokalizowanej w województwie ich wytworzenia ze względu na wolne moce przerobowe, natomiast składa ofertę tylko podmiot, który nawiązał współpracę z instalacją poza województwem wytwarzania odpadów medycznych”, jest okolicznością czysto hipotetyczną, która nie miała miejsca w tym postępowaniu, gdyż ofertę złożył wykonawca mający możliwość utylizacji odpadów medycznych w instalacji z wolnymi mocami przerobowymi zlokalizowanej w województwie ich wytworzenia. Również twierdzenia Zamawiającego co do wydatkowania środków publicznych i kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie odwołania. Nie można bowiem zaakceptować sytuacji, że pomimo istnienia przesłanek ku odrzuceniu danej oferty, oferta zostaje wybrana, gdyż cena tej oferty jako jedyna mieści się w budżecie zakładanym przez Zamawiającego. Natomiast to, czy Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego cena ofertowa przekracza kwotę na sfinansowanie zamówienia (poprzez zwiększenie tej kwoty), czy też Zamawiający finalnie unieważni postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, jest okolicznością zupełnie niezależną od niniejszego sporu.

Wobec powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Konsorcjum ECO-ABC na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....