

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Gabi Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnika Lubelska z siedzibą w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Gabi Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2565/25

Uzasadnienie

Politechnika Lubelska z siedzibą w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, montaż i ustawienie fabrycznie nowych mebli na wyposażenie Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej” (znak postępowania: AP-272-PN-12/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 marca 2025 r. pod numerem 199309-2025.

W dniu 23 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Gabi Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj.:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Starpol Meble;
- 2) zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania czynności wezwania Odwołującego do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do wezwania Odwołującego do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ taką możliwość przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 - b) wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 czerwca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 3 lipca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości, względnie o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 2) ustawy Pzp. Zamawiający w ww. piśmie poinformował przy tym, że dnia 24 czerwca 2025 r. unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty

najkorzystniejszej z dnia 13 czerwca 2025 r. i czynność odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie przystąpił do powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz, że Zamawiający dnia 25 czerwca 2025 r. wezwał także Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert” z dnia 24 czerwca 2025 r.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 24 czerwca 2025 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 czerwca 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert, w tym zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych (zarazem Zamawiający, że dnia 25 czerwca 2025 r. dokonał tej czynności), odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: