

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez wykonawcę S.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.R. SZART w Koninie przy ul. Pionierów 55 (62-510 Konin) w postępowaniu w którym zamawiającym jest Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 53 (00-874 Warszawa) a prowadzącym postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu przy ul. Niedziałkowskiego 6 (45-085 Opole)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.R. SZART w Koninie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 2512/25

## UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, działając na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Zamawiającym”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Patrolowanie dróg, działania interwencyjne w tym usuwanie skutków zdarzeń drogowych, zbieranie martwych zwierząt, naprawy i działania bieżące na drogach krajowych Rejonu GDDKiA w Kluczborku w okresie 30 miesięcy” - nr postępowania OOP.D-3.2421.4.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 137537-2025 z dnia 03 marca 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca S.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.R. SZART w Koninie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 18 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu, iż rzekomo oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę;
- II. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o. (ul. Klonowa 11; 42-700 Lubliniec) - która nie jest ofertą najkorzystniejszą, w przypadku unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- III. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o. (ul. Klonowa 11; 42-700 Lubliniec),
3. dokonania powtórnego badania i oceny ofert i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego - według norm prawem przepisanych.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 03 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....