

Sygn. akt: KIO 2500/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Annę Sośnicką-Furmanek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektowo Graficzne BPG A.S.w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Anny Sośnickiej-Furmanek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektowo Graficzne BPG A.S. kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2500/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Budowa sieci wodociągowej w ul. Łuczywo i odcinków sieci kanalizacyjnej w ul. Łuczywo, Semaforowej i Kamickiej na terenie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy” (numer referencyjny Zamawiającego: 00205/WS/PW/PZP-DRZ-WR1/B/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 kwietnia 2025 r. pod nr 252110-2025

W dniu 18 czerwca 2025 r. wykonawca A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektowo Graficzne BPG A.S. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i pkt 2, art. 514, art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Sygn. akt: KIO 2500/25).

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o., który nie uzasadnił złożonymi wyjaśnieniami wraz z dowodami, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu; w konsekwencji
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o. zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 4.naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1.Uwzględnienie odwołania.
- 2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą: Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa.
- 3.Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 4.Zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego na rzecz Odwołującego wg norm prawem przepisanych.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia,

ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 16 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył on, że uwzględnia odwołania zarzuty odwołania w całości oraz że dokonuje ponownej oceny i badania ofert. Tego samego dnia Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dokument z dnia 1 lipca 2025 r. zatytułowany „Zawiadomienie o cofnięciu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty”. Z dokumentu tego wynika, że unieważnił on dokonaną w dniu 09 czerwca 2025 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Inżynieria Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i ponownie przeprowadzi badanie oraz ocenę ofert.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 1 lipca 2025 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: