Sygn. akt: KIO 2476/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18.07.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**
Członkowie**: Małgorzata Matecka**
Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania Odwoławczego w dniu 18 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 czerwca 2025 r. przez Odwołującego: **Solaris Bus & Coach Sp. z o.o.** (BolechowoOsiedle, ul. Obornicka 46, 62005 Owińska) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Górnośląsko Zagłębiowska Metropolia** (ul. Barbary 21a, 40053 Katowice),
- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **IRIZAR E-MOBILITY S.L. Erribera Industria Gunea, 1, 20150, Adun Gipńzkoa, Hiszpania,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Solaris Bus & Coach Sp. z o.o.** (BolechowoOsiedle, ul. Obornicka 46, 62005 Owińska)kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……
……
……

Sygn. akt: KIO 2476/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. z/s w Owińsku (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Górnośląsko Zagłębiowska Metropolia z/s w Katowicach. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Zakup autobusów elektrycznych i ładowarek w ramach projektu Zielony Transport GZM"; Nr ref. ZP.270.25.2024, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 2 stycznia 2025 r. pod nr 463-2025.

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze oferty Irizar e-mobility S.L. (dalej jako „Irizar") jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia;
2. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Irizar jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wymaganej wysokości od podłoża na progu wszystkich drzwi pasażerskich oraz identycznej szerokości wszystkich drzwi autobusu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, przeprowadzenie ponownego badania i oceny złożonych, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Karsan;

Ponadto wniósł o:

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania się na te okoliczności w postępowaniu przed Izbą;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podał: (...) W wyniku naruszenia wyżej wymienionych przepisów PZP doszło do nieprawidłowego wyboru oferty Irizar jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna zostać odrzucona. W rezultacie oferta Odwołującego

błędnie została sklasyfikowana na drugim miejscu rankingu ofert. Tym samym Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 501 ust. 1 PZP, gdyż ma interes w uzyskaniu zamówienia w Postępowaniu i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP polegającą na utracie korzyści z realizacji umowy zawartej w wyniku Postępowania".

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił przystąpienia IRIZAR E-MOBILITY S.L. Erribera Industri Gunea, 1, 20150, Aduna, Gipńzkoa, Hiszpania wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 11.07.2025 r.) wniósł o jego oddalenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi lub złożonych na rozprawie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 16 lipca 2025 r. oświadczył: (...) *na podstawie art. 520 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, cofam odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropoli z siedzibą w Katowicach złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca br. Wobec cofnięcia odwołania wnoszę o zwrot 90% odwołania na rachunek bankowy o nr 24 1140 2105 0000 5355 1000 1009, z którego wpis został dokonany".*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 16 lipca 2025 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy w dniu 23 lipca 2025 r. - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....
.....
.....