Sygn. akt: KIO 2461/25

WYROK

Warszawa, dnia 18 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę CATONE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajkach
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Biała Piska
przy udziale uczestnika wykonawcy KOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.oddala odwołanie;
2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę CATONE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajkach, i:
   2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę CATONE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajkach,tytułem wpisu od odwołania;
   2.2.zasądza od wykonawcy CATONE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajkach na rzecz zamawiającego Gminy Biała Piska kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2461/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Biała Piska (dalej „zamawiający")prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zlokalizowanych na terenie Gminy Biała Piska" - Część I, II i III,nr postępowania: Or.ZP.271.5.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia: 162851-2025; numer wydania Dz.U. S: 51/2025.

Pismem z 6 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej we wszystkich częściach - oferty wykonawcy KOMA Sp. z o.o. z siedzibąw Ełku (dalej „przystępujący") i odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę CATONE Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołajkach (dalej „odwołujący" lub „CATONE") na podstawieart. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) ustawy Pzp.

W dniu 16 czerwca 2025 r. wykonawca CATONE wniósł odwołanie na powyższą czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprawidłowość w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, jak i również niezastosowanie procedur ujętych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ"), jak też przyjęcie zasady „jednokrotności" za obligatoryjność oraz potraktowania zamówień podzielonych na części całościowo;
2.art. 16 ustawy Pzp przez nadmierną rygorystyczną interpretację warunków;
3.art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) ustawy Pzp przez uznanie dokumentu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej „JEDZ") jako kwalifikującego się do procedury merytorycznej, pomimo braku wykazania takiej powinności w SWZ;
4.art. 139 ustawy Pzp przez podwójną kwalifikację podmiotową poprzez dokument JEDZ- niezastosowanie procedury odwróconej.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie w całości odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego z dnia 6 czerwca 2025 r.; dokonania ponownej oceny ofert; powtórzenia czynności badania i oceny ofert; ponownego wystąpienia w zakresie

uzupełnienia dokumentów; wyboru oferty CATONE jako najkorzystniejszej.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: KOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Ełku.

Zamawiający w piśmie z 10 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu, która została przez zamawiającego odrzucona. Tym samym, na skutek działań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę związaną z nieuzyskaniem zamówienia publicznego i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że zgodnie z opisem zawartym w rozdziale IV SWZ przedmiotem zamówienia jest odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zlokalizowanych na terenie Gminy Biała Piska. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 3 części (sektory).

Zgodnie z zapisami Rozdziału III pkt 3 SWZ zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z kolei w Rozdziale XIV pkt 5 zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą wypełnionego i podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym JEDZ.

Zamawiający w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 2) i 4) lit. a) i b) SWZ wskazał i opisał warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień i zdolności technicznej lub zawodowej tj.: „(…) 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Wykonawca spełni warunek jeżeli: (a) posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Biała Piska (art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach); (b) posiada wpis do rejestru zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.). (4) zdolności technicznej lub zawodowej: (a) dysponuje bazą magazynowo - transportową spełniającą wymogi określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości usytuowanej w odległości do 60 km od granicy administracyjnej Gminy Biała Piska; (b) dysponuje pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowej realizacji umowy: co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbioru odpadów komunalnych (selektywnych, niesegregowanych (zmieszane)) z mechanizmem załadowczym i funkcją kompaktującą o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6,5 tony, co najmniej jeden pojazd, przystosowany do przewozu kontenerów typu KP o pojemności 5,5 -10m³, co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów wielkogabarytowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6,5 tony. (…)”.

Izba ustaliła ponadto, że odwołujący złożył JEDZ wraz z ofertą. W ww. dokumencie w Części IV C: Zdolność techniczna i zawodowa, odwołujący przedstawił informację, że dysponuje pojazdami w ilości 7 szt. - nie podając opisu, dopuszczalnej masy oraz przeznaczenia pojazdu, jak również nie podał żadnej informacji dotyczącej dysponowania bazą magazynowo - transportową.

Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2025 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do uzupełnienia JEDZ. W treści wezwania wskazał jakich elementów zabrakło w pierwotnym dokumencie JEDZ, a co powinno zostać wskazane zgodnie z warunkami opisanymi w SWZ.

Powyższe czynności zostały dokonanie przez komisję przetargową i odnotowane w protokole z dnia 23 kwietnia

2025 r.

Dnia 28 kwietnia 2025 r. odwołujący złożył poprawiony dokument JEDZ. Członkowie komisji na posiedzeniu w dniu 12 maja 2025 r. dokonali badania złożonego dokumentu (czynność została przedstawiona w protokole). W toku badania JEDZ przez członków komisji stwierdzono, że w poprawionym dokumencie JEDZ odwołujący wskazał następujący opis: „Spółka dysponuje bazą transportową. Baza znajduję się w Mikołajkach przy ulicy Tałckiej 2. Spółka posiada tytuł prawny do władania nieruchomością. Baza znajduje się w odległości mniejszej niż 60 km od granic gminy Biała Piska. Teren bazy stanowią hale oraz wygrodzona część placu, zapobiega to możliwości wstępu osobom postronnym. Miejsce parkowania pojazdów jest zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Teren bazy wyposażony jest w system odprowadzania wód opadowych wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Na terenie bazy znajduje się pomieszczenie socjalne dla pracowników (toaleta, szatnia, jadalnia z aneksem). Naprawy pojazdów, mycie i dezynfekcja wykonywane są przez podmioty zewnętrzne. Na terenie bazy znajdują się urządzenia do zbierania odpadów. Baza objęta jest monitoringiem wizyjnym. Spółka dysponuje pojazdami specjalistycznymi. 5 pojazdów bezpylnych z funkcją kompaktującą: - 4 o DMC 26.000 kg - 1 o DMC 18.000 kg1 pojazd do transportu kontenerów hakowych KP 5-10m3 DMC 11.000 kg 1 pojazd bez funkcji kompaktującej DMC 3500 kg Wszystkie pojazdy wyposażone są w system pozycjonowania GPS, czujniki otwarcia odwłoków, narzędzia do uprzątnięcia terenu (łopata, miotła). Konstrukcja pojazdów zapobiega przed wydostawaniem się z nich odpadów oraz zabezpiecza przed warunkami atmosferycznymi. Pojazdy są trwale oznakowane danymi teleadresowymi oraz nazwą Spółki. Spółka na bieżąco realizuje odbiory odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.” Komisja przetargowa stwierdziła, że z zamieszczonego w JEDZ opisu wprost wynika, że odwołujący nie wskazał, że posiada co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów wielkogabarytowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6,5 tony.

W dniu 6 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę KOMA i odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) ustawy Pzp zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu faktycznym podał: „Zgodnie z zapisami Rozdziału XIV ust. 5 SWZ Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą wypełniony i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia. Wykonawca firma CATONE Sp. z o.o. ul. Słoneczna 5, 11-730 Mikołajki do oferty załączyła JEDZ. W toku badania dokumentu Zmawiający stwierdził, że w złożonym przez firmę CATONE Sp. z o.o. ul. Słoneczna 5, 11-730 Mikołajki Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia w Części IV C: Zdolność techniczna i zawodowa, ujęli tylko informację, że dysponują pojazdami specjalistycznymi w ilości min. 7 sztuk - nie wskazując opisu tych pojazdów, ich dopuszczalnej masy oraz przeznaczenia. Ponadto nie podał żadnej informacji, czy dysponuje bazą magazynowo - transportową spełniającą wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości usytuowanej w odległości do 60 km od granicy administracyjnej Gminy Biała Piska. Zamawiający w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) lit. a) i b) SWZ wskazał i opisał warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj.: 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: 4) zdolności technicznej lub zawodowej: a) dysponuje bazą magazynowo - transportową spełniającą wymogi określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości usytuowanej w odległości do 60 km od granicy administracyjnej Gminy Biała Piska. b) dysponuje pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowej realizacji umowy: co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbioru odpadów komunalnych (selektywnych, niesegregowanych (zmieszane) z mechanizmem załadowczym i funkcją kompaktującą o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6, 5 tony, co najmniej jeden pojazd przystosowany do przewozu kontenerów typu KP o pojemności 5,5 -10m ^{3}, co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów wielkogabarytowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6,5 tony. Złożony przez Wykonawcę CATONE Sp. z o.o., ul. Słoneczna 5, 11-730 Mikołajki dokument JEDZ, nie potwierdza tymczasowego spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał w dniu 23 kwietnia 2025 r. Wykonawcę tj. CATONE Sp. z o. o. ul. Słoneczna 5, 11-730 Mikołajki do uzupełnienia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, wyznaczając termin na jego uzupełnienie do dnia 29 kwietnia 2025 r. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca CATONE Sp. z o.o., ul. Słoneczna 5, 11-730 Mikołajki uzupełniony i podpisany Jednolity Europejski Dokument Zamówienia złożył w dniu 28.04.2025 r. W toku badania dokumentu Zamawiający stwierdził, że w poprawionym dokumencie JEDZ ww. Wykonawca wskazał następujący opis: Spółka dysponuje bazą transportową. Baza znajduję się w Mikołajkach przy ulicyTałckiej 2. Spółka posiada tytuł prawny do władania nieruchomością. Baza znajduje się w odległości mniejszej niż 60 km od granic gminy Biała Piska. Teren bazy stanowią hale oraz wygrodzona część placu, zapobiega to możliwości wstępu osobom postronnym. Miejsce

parkowania pojazdów jest zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Teren bazy wyposażony jest w system odprowadzania wód opadowych wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Na terenie bazy znajduje się pomieszczenie socjalne dla pracowników (toaleta, szatnia, jadalnia z aneksem). Naprawy pojazdów, mycie i dezynfekcja wykonywane są przez podmioty zewnętrzne. Na terenie bazy znajdują się urządzenia do zbierania odpadów. Baza objęta jest monitoringiem wizyjnym. Spółka dysponuje pojazdami specjalistycznymi. 5 pojazdów bezpylnych z funkcją kompaktującą: - 4 0 DMC 26.000 kg - 1 0 DMC 18.000 kg 1 pojazd do transportu kontenerów hakowych KP 5-10m3 DMC 11.000 kg 1 pojazd bez funkcji kompaktującej DMC 3500 kg Wszystkie pojazdy wyposażone są w system pozycjonowania GPS, czujniki otwarcia odwłoków, narzędzia do uprzątnięcia terenu (łopata, miotła). Konstrukcja pojazdów zapobiega przed wydostawaniem się z nich odpadów oraz zabezpiecza przed warunkami atmosferycznymi. Pojazdy są trwale oznakowane danymi teleadresowymi oraz nazwą Spółki. Spółka na bieżąco realizuje odbiory odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z powyższym opisem Wykonawca nie potwierdził, że posiada: (...) co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów wielkogabarytowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6,5 tony. Wskazany przez Wykonawcę CATONE Sp. z o.o. ul. Słoneczna 5, 11-730 Mikołajki w poprawionym dokumencie JEDZ tj.: 1 pojazd bez funkcji kompaktującej DMC 3500 kg., w ocenie Zamawiającego nie posiada dopuszczalnej masy całkowitej określonej w dokumentach zamówienia tj. powyżej 6,5 ton. Wezwanie do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia dokumentów zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP jest czynnością jednokrotną w odniesieniu do tego samego dokumentu lub oświadczenia. Zamawiający nie może ponawiać wezwania do uzupełnienia tego samego dokumentu. Potwierdza, to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 p.z.p. z 2004 r. procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów (KIO 3511/21), oraz: powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu (KIO 2348/21). I kolejne: Stosowanie tej zasady polega bowiem, jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie i poglądach doktryny, na jednokrotnym wezwaniu w zakresie konkretnego dokumentu, czy nawet konkretnej informacji zawartej w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wzywaniu danego wykonawcy w ogóle (KIO 2804/22). Zapisy Rozdziału VIII ust. 1 pkt 4) lit. a) i b SWZ jak sformułowane wezwanie Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2025 r. jasno określały jakie warunki Wykonawca powinien spełnić w zakresie zdolności technicznej i zawodowej".

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16), zwanego dalej "jednolitym dokumentem". Z kolei zgodnie z ust. 3 oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Przepis art. 139 ust. 1 pozwala, aby zamawiający najpierw dokonał badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji

podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniuo zamówieniu. Zgodnie z ust. 2 w przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, jeżeli zamawiający przewidział w SWZ możliwość żądania tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: lit. b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności Izba uznała zarzuty odwołującego polegające na naruszeniu przez zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprawidłowość w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, jak i również niezastosowanie procedur ujętych w SWZ, oraz przyjęcie zasady „jednokrotności" za obligatoryjność i potraktowania zamówień podzielonych na części całościowo - za spóźnione.

Uzasadniając tak sformułowany zarzut odwołujący podnosił, że zamawiający naruszył procedurę uzupełniania dokumentów, opisaną w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jego zdaniem zamawiający nie był uprawniony do wzywania odwołującego do uzupełnienia JEDZ przed dokonaniem oceny ofert. Wywodził, że jeśli po dokonaniu oceny ofert okazałoby się, że oferta odwołującego jest najwyżej oceniona, zamawiający powinien był wezwać go do złożenia właściwych podmiotowych środków dowodowych, a dopiero gdyby te dokumenty zawierały braki, zasadnym byłoby wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji działanie zamawiającego, który odrzucił ofertę odwołującego, bez wyczerpania procedury wezwania (lub też na podstawie wadliwego wezwania) stanowi naruszenie cytowanego przepisu.

Odwołujący referował do treści pisma, które skierował do niego zamawiający 23 kwietnia 2025 r., w którym wezwał odwołującego do uzupełnienia JEDZ uzasadniając, że złożony przez niego dokument, nie potwierdza tymczasowego spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający ponadto w sposób jednoznaczny i precyzyjny opisał jakich danych i informacji zabrakło w złożonym przez odwołującego dokumencie, wskazał w której części JEDZ i jaki opis w zakresie spełnienia przez niego warunków - należy uznać za niewystarczający.

Co istotne, odwołujący treści tego wezwania nie zakwestionował, czy to polemizując w tym zakresie z zamawiającym, czy też poprzez skorzystanie ze środków zaskarżenia tej czynności. Zdecydował się na nie odpowiedzieć co świadczy o tym, że na etapie wezwania do poprawienia tego dokumentu zgadzał się ze stanowiskiem, że konieczne jest uzupełnienie dokumentu JEDZ. Tym samym nie może, na obecnym etapie postępowania, czynności tej kwestionować zarzucając zamawiającemu, że skierowanie takiego wezwania do uzupełnienia JEDZ było nieuprawnione.

Niezależnie jednak od tego, że kwestionowanie przedmiotowej czynności należy uznać za spóźnione, odwołujący zdaje się pomijać całkowicie rolę jaką pełni dokument JEDZw postępowaniu. Przepis art. 125 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. W postępowaniu o udzielenie zamówienia potwierdzeniem, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria selekcji, tymczasowo zastępującym wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, jest oświadczenie wykonawcy, które w postępowaniach powyżej progu unijnego przybiera formę JEDZ.

Z kolei zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: (1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub (2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Tym samym jeśli zamawiający, badając ofertę odwołującego, do której załączył on formularz JEDZ mający stanowić wstępne potwierdzenie, że ten spełnia warunki udziału w postępowaniu stwierdził, że odwołujący nie wykazał, że przedmiotowe warunki spełnia, powołując się na powyższy przepis - wezwał odwołującego do jego uzupełnienia. Jeśli z kolei odwołujący stał na stanowisku, że owa procedura była przedwczesna (w treści odwołania powoływał się na zapisy pkt XXXII SWZ, III pkt 3) to, jak już wskazano wcześniej, powinien zaskarżyć tę czynność.

Izba nie stwierdziła także naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 16 ustawy Pzp które to naruszenie, jak twierdził odwołujący, miało polegać na nadmiernie rygorystycznej interpretacji warunków udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że zarzut ten został wadliwie skonstruowany przez odwołującego, gdyż nie został w żaden sposób sprecyzowany.

Izba wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach, że naruszenie zasady równego traktowania wykonawców nie może być wskazywane jako samodzielny zarzut, ponieważ naruszenie ogólnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zawsze wiąże się z naruszeniem innego przepisu, konkretyzującego tą normę prawną (tak np. w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt KIO 1656/24).

Odwołujący powielał w ramach tego zarzutu argumentację, jak w odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wskazując także na błędną interpretację przepisów (nie precyzując o jakie przepisy chodzi), zarzucał zamawiającemu rygorystyczną i błędną ocenę dokumentu JEDZ i zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia innych dokumentów, które potwierdzałyby spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Izba nie podziela tego stanowiska. Zamawiający zdecydował się wezwać odwołującego do uzupełnienia dokumentu JEDZ, gdyż dostrzegł w nim błędy. Odwołujący w Części IV C: Zdolność techniczna i zawodowa nie zawarł wszystkich, niezbędnych informacji, które pozwalałyby zamawiającemu stwierdzić, że spełnił on warunki udziału w postępowaniu, opisane w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) lit. a) i b) SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Przy tym w treści wezwania z 23 kwietnia 2025 r. zamawiający precyzyjnie opisał jakich informacji brakuje, czego odwołujący nie podał i z jakich powodów wezwanie to kieruje. Informacja skierowana do odwołującego była zatem pełna i kompletna, zarówno w zakresie podstawy prawnej wezwania, jak też opisu jakich danych oczekuje od odwołującego i gdzie (w którym miejscu JEDZ) ma owe dane podać.

Pomimo precyzyjnego w swej treści wezwania odwołujący złożył JEDZ, który nie potwierdzał spełnienia warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący zarzucał także, że zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) ustawy Pzp przez uznanie dokumentu JEDZ jako kwalifikującego się do procedury merytorycznej, pomimo braku wykazania takiej powinności w SWZ.

W uzasadnieniu tego zarzutu podnosił, że zamawiający, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, podjął decyzję o odrzuceniu jego oferty, opierając się na treści JEDZ, który to stanowi jedynie dowód wstępny, tymczasowo zastępujący wymagane podmiotowe środki dowodowe. Wywodził, że dysponuje pojazdem do odbioru odpadów wielkogabarytowych o DMC pow. 6,5 tony. Powyższe ma potwierdzać załączony do odwołania Wykaz sprzętu (podpisany i datowany na 17.04.2025 r. 11:54:27), który to jak ustaliła Izba w toku rozprawy nie został złożony zamawiającemu wcześniej, na żadnym etapie prowadzonego postępowania.

Zarzuty odwołującego nie znajdują w ocenie Izby potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Nie budzi wątpliwości, że dnia 23 kwietnia 2025 r. odwołujący został wezwany do uzupełnienia JEDZ, na co odpowiedział składając 28 kwietnia 2025 r. poprawiony dokument JEDZ. Członkowie komisji na posiedzeniu w dniu 12 maja 2025 r. dokonali badania złożonego dokumentu (dowód zamawiającego: protokół z posiedzenia komisji) stwierdzając, że z opisu wykazanego w poprawionym JEDZ wprost wynika, że odwołujący nie wskazał, że posiada co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów wielkogabarytowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 6,5 tony. Z kolei w treści warunków udziału w postępowaniu zamawiający precyzyjnie określił, że wymaga posiadania przez wykonawcę: co najmniej dwóch pojazdów z funkcją kompaktującą, co najmniej jeden pojazd do przewozu kontenerów typu KP i co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów wielkogabarytowych.

Jeśli, jak twierdzi odwołujący podpisał już w dniu 17 kwietnia 2025 r. Wykaz sprzętu, który potwierdza, że posiada on pojazd którego brak zarzucał zamawiający, to niezrozumiałe są przyczyny dla których nie powielił on tych informacji w złożonym dokumencie JEDZ.

W poprawionym JEDZ odwołujący nie wymienił bowiem pojazdu do przewozu odpadów wielkogabarytowych, z kolei wskazany przez niego „1 pojazd bez funkcji kompaktującej DMC 3500 kg", jak trafnie zauważył zamawiający, mający służyć jako pojazd do przewozu odpadów wielkogabarytowych - nie posiada dopuszczalnej masy całkowitej określonej w dokumentach zamówienia tj. powyżej 6,5 ton.

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja odwołującego, że jedynie omyłkowo podał wymieniony pojazd 3500 kg. Od odwołującego bowiem, jako podmiotu profesjonalnego, wymaga się należytej staranności przy przygotowaniu oferty oraz innych dokumentów składanych w postępowaniu. Konsekwencja w postaci odrzucenia jego oferty stanowi wyłącznie rezultat tego zaniechania. W tym miejscu należy wskazać, że w oparciu o przepis art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego, miernik należytej staranności stosowany wobec wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą ulega podwyższeniu i określa się go przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez tego wykonawcę działalności. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 29 października 2021 r. w sprawie oznaczonej sygn. akt XXIII Zs 109/21 stwierdził, że: "(...) Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności (...); (...) Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż KC precyzuje, że

należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (tak też w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2025 r., sygn. akt KIO 477/25)".

Tym samym odwołujący, który miał możliwość poprawienia dokumentu JEDZ, zgodniez warunkami określonymi w dokumentach zamówienia i, jak sam twierdzi, zgodnie z podpisanym załącznikiem nr 4 stanowiącym Wykaz sprzętu, na etapie otrzymanego w dniu 23 kwietnia 2025 r. wezwania do uzupełnienia dokumentu, a który tego nie dopełnił - nie dochował zatem należytej staranności, składając uzupełniony JEDZ. Nie może zatemna obecnym etapie twierdzić, że zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny złożonych w postępowaniu dokumentów.

Nie sposób także zgodzić się z argumentacją odwołującego, że zamawiający miał obowiązek skierować do odwołującego kolejne wezwanie do uzupełnienia dokumentów, z treści których wynikałoby, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, że wezwanie do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia dokumentów zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest czynnością jednokrotną, w odniesieniu do tego samego dokumentu lub oświadczenia. Zamawiający nie miał zatem podstaw, aby kierować do odwołującego wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu JEDZ lub też, jak odwołujący wskazuje innego dokumentu z którego wynikałoby, że dysponuje wymaganym pojazdem. Trafnie przywołuje zamawiający w swoim stanowisku - Odpowiedzi na odwołanie orzeczenia, w których Izba wypowiadała się na temat możliwości kierowania do wykonawców kolejnych wezwań do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie nie zadośćuczynił żądaniom zamawiającego. Izba podziela wyrażone w nich poglądy, że procedura wezwania do uzupełnienia dokumentów, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, może być zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku, w odniesieniu do pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów.

Zgodnie z powyższym zamawiający nie miał już możliwości wezwanie do powtórnego poprawienia/ uzupełnienia dokumentu JEDZ. Wobec czego w dniu 6 czerwca 2025 r. odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp trafnie argumentując, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie, w jakim odwołujący podnosił zarzut naruszenia art. 139 ustawy Pzp przez podwójną kwalifikację podmiotową poprzez dokument JEDZ - niezastosowanie procedury odwróconej - Izba w tym zakresie powołuje się na wskazaną wyżej argumentację podkreślając ponownie, że odwołujący odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia pierwotnie złożonego JEDZ i, odpowiadając na nie, nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniuw brzmieniu opisanym w SWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwałona uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……