Sygn. akt KIO 2517/25

Warszawa, 17 lipca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **17 lipca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **20 czerwca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **PowerGo sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dobór, dostawę i montaż urządzeń do kompensacji mocy biernej indukcyjnej i pojemnościowej z bezstopniową płynną regulacją w budynkach UAM w Poznaniu, Słubicach, Kaliszu, Pile* (ZP3/4807)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu** [„Zamawiający"]

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu{dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dobór, dostawę i montaż urządzeń do kompensacji mocy biernej indukcyjnej i pojemnościowej z bezstopniową płynną regulacją w budynkach UAM w Poznaniu, Słubicach, Kaliszu, Pile*(ZP3/4807). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00263631. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

18 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multipower sp. z o.o. z siedzibą w oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez PowerGo sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu {dalej również: „PowerGo"}.

20 czerwca 2025 r. PowerGo {dalej również: „Odwołujący"} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jego oferty oraz zaniechania wezwania do wyjaśnienia jej treści.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, polegające na błędnej kwalifikacji oferty PowerGo jako niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że oferowane kompensatory mocy biernej są zgodne co do ilości, mocy i wartości z wymaganiami SIWZ, a rozbieżność wynika wyłącznie z innej kolejności wpisania danych adresowych w formularzu ofertowym względem załącznika technicznego, co nie ma wpływu na zgodność treści oraz kwoty oferty, natomiast stanowi oczywistą omyłkę pisarską możliwą do wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty PowerGo.

15 lipca 2025 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego (datowane na 14 lipca 2025 r.) o wycofaniu powyższego odwołania. Odwołujący nadmienił, że podjęcie tej czynności wynika z faktu przyjęcia oferty PowerGo i uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. W związku z tym Odwołujący wniósł o zwrot na jego rachunek bankowy całości uiszczonego odwołania, co jego zdaniem jest zgodne z art. 515 ust. 6 ustawy pzp.

Do wydania przedmiotowego postępowania Zamawiający nie zajął żadnego stanowiska w niniejszym postępowaniu odwoławczym, w szczególności Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, o którym mowa w art. 522 ust. 1 ustawy pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron tej sprawy odwoławczej. Wobec jednoznacznie wyrażonej woli wycofania

odwołania, z czym wiążą się skutki prawne, o których mowa w art. 520 ust. 2 pzp, Izba nie ma kognicji do badania przyczyn podjęcia takiej czynności procesowej przez Odwołującego, w tym ustalania toku postępowania o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu. Z uwagi na brak podstaw prawnych do zwrotu całości wpisu, Izba nie mogła uczynić zadość wnioskowi Odwołującego. Godzi się przy tym zauważyć, że ustawa pzp nie zawiera art. 515 ust. 6, a art. 515, który reguluje terminy wniesienia odwołania, ma cztery ustępy.