

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. przez wykonawcę
Biuro Turystyczne Czerwiński Travel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu
prowadzonym przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego – wykonawca Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Spółka
jawna z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr
(sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Kuratorium Oświaty we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa polegająca na zorganizowaniu nad morzem (województwo zachodniopomorskie) kolonii letnich w okresie wakacji 2025 roku dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami, w podziale na 2 zadania, numer referencyjny: WO.272.3.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 maja 2025 w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00252924/01.

W dniu 18 czerwca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze w zadaniach nr 1 i 2 najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty wykonawcy Biuro Turystyczne Czerwiński Travel sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”), który wniósł odwołanie wobec tych czynności. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt w zw. z art. 266 poprzez odrzucenie obu ofert Odwołującego w sytuacji spełnienia przez obie oferty wymogów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w tym opisie przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Sp.j. w sytuacji niespełnienia przez obie oferty tego wykonawcy wymogów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w tym opisie przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 239 poprzez wybranie oferty wykonawcy Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Sp.j., którego oferty powinny ulec odrzuceniu i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, mimo, że złożył on ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 4) art. 16 poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji gdy Odwołujący nie został poinformowany o terminie wizytacji obiektu wskazanego w swoich ofertach i niemożliwości wzięcia udziału w tej czynności, poprzez uniemożliwienie

Odwołującemu odniesienia się i złożenia wyjaśnień analogicznych z wyjaśnieniami wykonawcy „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Sp. j.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania w ramach zadań nr 1 i 2:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Sp. j.;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Sp. j.;
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Biuro Turystyczne Czerwiński Travel Sp. z o.o.;
- 4) ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Biuro Turystyczne Czerwiński Travel Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Stosownie do art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Termin ten jest terminem zawitym. Liczy się daty otrzymania przystąpienia przez Prezesa Izby.

W dniu 30 czerwca 2025 r., tj. w ostatnim dniu ustawowego terminu, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Biuro Podróży „KON TIKI” Łabaz i Grochantz Sp. j.

W dniu 2 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, przekazane przez Spółkę Turystyczną S.A. z siedzibą w Koszalinie. Nastąpiło to z uchybieniem ustawowego terminu, a zatem nieskutecznie.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lipca 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....