

Sygn. akt: KIO 2439/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. z siedzibą w Żninie

w postępowaniu prowadzonym przez 2. Regionalną Bazę Logistyczną w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego – A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo – Rolne A.S. z siedzibą w Wysokim Mazowieckiem

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego uznania przez Zamawiającego, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo – Rolne A.S.

z siedzibą w Wysokim Mazowieckiem uzasadniają wysokość zaoferowanej ceny

i nakazuje zamawiającemu 2. Regionalnej Bazie Logistycznej w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym ponowne wezwanie wykonawcy A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo – Rolne A.S.

z siedzibą w Wysokim Mazowieckiem do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. z siedzibą w Żninie w ½ i 2. Regionalną Bazę Logistyczną w Warszawie w ½ i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. z siedzibą w Żninie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. z siedzibą w Żninie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez 2. Regionalną Bazę Logistyczną w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od 2. Regionalnej Bazy Logistycznej w Warszawie na rzecz wykonawcy R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. z siedzibą w Żninie kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2439/25

Uzasadnienie

2. Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę czekolad, wyrobów cukierniczych, deserów, używek oraz przetworów zbożowych w tym płatek kukurydzianych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 marca 2025 r. pod poz. 166682-2025.

W dniu 16 czerwca 2025 r. wykonawca R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.R. z siedzibą w

Żninie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 4 czerwca 2025 r. w odniesieniu do zadania nr 3, gdyż oferta wykonawcy Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. (dalej: „wykonawca A.S.”) powinna zostać odrzucona, ponieważ zawiera rażąco niską cenę i jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.S., pomimo iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie były wyczerpujące i wiarygodne, ani też poparte stosownymi dokumentami, które to potwierdzałyby wysokość osiągniętego zysku, uzyskanych rabatów czy też ponoszonych kosztów pracy;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.S., pomimo iż złożone przez niego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazują na niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia, tj. zaoferowanie i wycenienie słodzik (erytrytolu) w saszetkach, zamiast w drażetkach;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskutek braku odrzucenia oferty wykonawcy A.S., pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i rażąco niską ceną, oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3) zobowiązanie Zamawiającego do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.S. na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp;
- 4) zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego i uwzględnieniem konsekwencji stawianych Zamawiającemu zarzutów;
- 5) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego i przygotowania treści odwołania, w kwocie 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) według norm przepisanych.

Na wstępie Odwołujący stwierdził, że złożone przez wykonawcę A.S. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są ogólnikowe i lakoniczne, a także nie zostały poparte wiarygodnymi dowodami. Tym samym, zdaniem Odwołującego, cenę oferty złożonej przez wykonawcę A.S. w odniesieniu do zadania nr 3 należy uznać za rażąco niską, co w konsekwencji powinno prowadzić do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Ponadto, Odwołujący stwierdził, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazują na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty również w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący podniósł również, że zachowanie Zamawiającego polegające na zaniechaniu wnikliwego przeanalizowania i krytycznej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę A.S., skutkujące brakiem odrzucenia oferty tego wykonawcy, zakwalifikować należy jako naruszenie zasady równości w traktowaniu wykonawców i zasad uczciwej konkurencji.

W ocenie Odwołującego, wykonawca A.S. nie sprostał ciężarowi obalenia domniemania prawnego, iż oferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska. Zdaniem Odwołującego, nie sposób uznać, iż wykonawca A.S. złożył wyczerpujące i wiarygodne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, poparte stosownymi dokumentami, które to potwierdzałyby wysokość osiągniętego zysku, uzyskanych rabatów czy też ponoszonych kosztów pracy. Odwołujący zauważył, że wykonawca A.S. nie przedstawił kalkulacji ceny oferty w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zaś przedstawiony wydruk rzutu ekranu strony internetowej dotyczył produktu w innym opakowaniu niż to, którego wymaga Zamawiający, co świadczy o manipulacji cenowej ze strony tego wykonawcy. Zdaniem Odwołującego, wskazane braki nie pozwalają na skuteczne obalenie domniemania zaoferowania dostaw z rażąco niską ceną, co skutkować powinno odrzuceniem oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł ponadto, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.S., pomimo iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazują na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, tj. zaoferowanie i wycenienie słodzik (erytrytolu) w saszetkach, zamiast w drażetkach.

Odwołujący zauważył, że pierwsze ze złożonych przez wykonawcę A.S. wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny dotyczyło innego produktu niż wymagał tego Zamawiający, tj. słodzik (erytrytolu) w saszetkach, zamiast w

drażetkach przechowywanego w opakowaniu umożliwiającym dozowanie pojedynczych drażetek. Odwołujący wskazał, że Zamawiający skierował do wykonawcy A.S. wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ustawy Pzp, jednakże w odpowiedzi na to wezwanie otrzymał jedynie lakoniczne oświadczenie ww. wykonawcy, że pierwsze wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny miały uwiarygodnić tylko wartości słodziku (saszetki), a nie zgodność oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący stwierdził, że wyjaśnieniom tym towarzyszyło mało wiarygodne oświadczenie wykonawcy, że będzie on dostarczony słodzik w formie drażetek i w odpowiednim opakowaniu.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, wykonawca A.S. przyznał, że na poczet kalkulacji ceny oferty w zadaniu nr 3 posłużył się innym produktem niż wymagał tego Zamawiający. Podobnie, jak wskazał Odwołujący, w odniesieniu do galaretki - wykonawca A.S. nie przedstawił specyfikacji produktu czy też nawet oferty, którą powinien był otrzymać od producenta galaretki, która by przedstawiała jego skład i właściwości. Odwołujący zaznaczył, że jest to o tyle ważne, iż na podstawie przedstawionej, dołączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny faktury VAT nie można jednoznacznie stwierdzić czy oferowany produkt jest zgodny z warunkami zamówienia. Na podstawie faktury VAT nie można określić, jaki dokładnie produkt oferuje ten wykonawca. Brakuje bowiem informacji o gramaturze, opakowaniu czy konsystencji. Odwołujący podkreślił, że na rynku dostępne są dwa rodzaje galaretek. Pierwszy rodzaj to tradycyjne w formie skoncentrowanego proszku do samodzielnego przygotowania, drugi natomiast to produkty oferowane w kubkach z galaretką w formie gotowego deseru do spożycia. Przy czym, Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że produkt ma być dostarczony w formie gotowego deseru do spożycia. Ponadto, jak zauważył Odwołujący, załączona do wyjaśnień rażąco niskiej ceny faktura VAT za zakup płatków Nestle corn flakes wskazuje na niezgodność oferowanych dostaw z warunkami zamówienia, gdyż na opakowaniu tych płatków zawarta jest informacja o zawartości kwasu foliowego na poziomie 183 µg na 100 g produktu, podczas gdy Zamawiający wymaga 200 µg na 50-70 g produktu.

Odwołujący zaznaczył, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny stanowią integralną część oferty w szerokim znaczeniu.

Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego, Zamawiający w przedmiotowym stanie faktycznym oraz prawnym był zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.S. i finalnie udzielenia zamówienia Odwołującemu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskutek braku odrzucenia oferty wykonawcy A.S., pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i rażąco niską ceną, oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający jest podmiotem, który przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązkiem nałożonym na niego przez art. 16 pkt 1 ustawy Pzp jest zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przejawia się to między innymi w obowiązku dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w dokumentach zamówienia. W świetle art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Odwołujący zwrócił uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający wymagał od wykonawców dostarczenia słodziku zgodnego z wymaganiami organoleptycznymi określonymi w Tabeli 1 na stronie nr 34 Załącznika nr 1 do SWZ, to nie powinien on uznać za wiarygodne i dopuszczalne oświadczenie złożone przez wykonawcę A.S., w świetle którego wykonawca ten oznajmił, że na etapie składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny odnosił się do zupełnie innego słodzika niż ten, który jest wymagany przez Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, w ocenie Odwołującego, że dążąc do poszanowania zasady równego traktowania wykonawców, Zamawiający powinien był wyjaśnić dogłębnie zgodność oferowanych dostaw z warunkami zamówienia, w tym ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Odwołujący stwierdził, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który zaoferował produkt niezgodny z warunkami zamówienia, wprost narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Co więcej, wybór takiej oferty jako najkorzystniejszej narusza art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż wskutek odrzucenia oferty wykonawcy A.S., oferta złożona przez Odwołującego sklasyfikowana zostałaby jako najkorzystniejsza w świetle określonego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.S..

Pismem z dnia 10 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W części II Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający sformułował wymagania wobec słodziku wskazując m.in.:

Wygląd: „Produkt w postaci małych drażetek, niedopuszczalne drażetki pokruszone, pozlepiane, zawilgocone” (pkt 2.2),

Pakowanie: „Produkt pakowany w dozowniki pozwalające na dozowanie pojedynczych drażetek.” (pkt 6.1).

Szacunkowa wartość zamówienia w ramach zadania 3 została określona przez Zamawiającego na kwotę 2 855 820,48 zł, co stanowi równowartość 615 863,47 euro (Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego DRUK ZP-PN).

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia podstawowego w Zadaniu 3 zamierza przeznaczyć 900 000,00 zł (Protokół nr 1 z posiedzenia komisji – otwarcie ofert z dnia 15 kwietnia 2025 r.).

O udzielenie zamówienia w Zadaniu 3 ubiegało się czterech wykonawców:

- Gastromax M.S., R.C. Spółka Jawna – 4 991 569,24 zł brutto,

- P.H.U. BLUGIEL A.U. – 2 071 327,40 zł brutto,

- Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. – 2 039 967,60 zł brutto,

- Lipro R.L. – 3 542 243,52 zł brutto (Informacja z otwarcia ofert z dnia 15 kwietnia 2025 r.).

W dniu 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę A.S. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający wskazał m.in., że cena oferty, zaoferowana przez wykonawcę w zakresie zadania nr 3 jest niższa o 39,66% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a ponadto, że cena oferty, zaoferowana przez wykonawcę w zakresie zadania nr 3 jest niższa o 35,47 % w zakresie poszczególnych zadań od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający wskazał również, że wątpliwości Zamawiającego budzi istotna część składowa zamówienia, tj. słodzik w zakresie zadania nr 1, 3, 4. Zamawiający wniósł

o doprecyzowanie w wyjaśnieniach czy cena dla pozycji nr 4 w zadaniach 1, 3, 4 została skalkulowana zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia uwzględniając wszystkie wymagania w nim zawarte. Zamawiający zaznaczył, że jasno sprecyzował w Opisie Przedmiotu Zamówienia, że przedmiotem zamówienia jest słodzik w drażetkach pakowany w opakowaniu jednostkowym o gramaturze 4-5 g.

Wykonawca A.S. złożył wyjaśnienia w dniu 7 maja 2025 r. powołując okoliczności mające wpływ na wysokość ceny. Do wyjaśnień wykonawca dołączył referencje z jednego ze zrealizowanych zamówień, faktury obejmujące galaretkę oraz płatki, a także wydruk ze strony internetowej mający potwierdzać prawidłowość wyceny słodzika.

W dniu 20 maja 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę A.S. do złożenia wyjaśnień treści oferty wskazując:

„Wykonawca Hurt – Detal Art. Spoż. – Rolne A.S. , (oferta nr 3) w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i załączonych do wyjaśnień dowodach wskazał, że oferuje słodzik w postaci saszetek.

Wobec powyższego Zamawiający zwraca się do Państwa z pytaniem w jakiej postaci (sypkiej czy drażetkach) oraz w jakim opakowaniu (saszetka czy dozownik) jest oferowany przedmiot zamówienia .

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wzywa Państwa do wyjaśnienia treści złożonej oferty pozycji nr 4 tj. słodzik w zakresie zadania nr 1,3,4.”.

Pismem z dnia 22 maja 2025 r. wykonawca A.S. złożył oświadczenie:

„w nawiązaniu do pisma z dnia 20.05.2025 r., informuję, że słodzik który będę Państwu dostarczać będzie w postaci drażetek, natomiast będzie on pakowany w dozowniki pozwalające na dozowanie pojedynczych drażetek.

Wcześniej przesłana informacja dotyczyła wyłącznie uwiarygodnienia ceny, a nie potwierdzenia parametrów produktu.”.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron

i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę A.S. uzasadniają wysokość zaoferowanej ceny.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę A.S. w dniu 7 maja 2025 r. wskazują okoliczności, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym np. zakup poszczególnych produktów w hurtowych ilościach, pozyskiwane rabaty, posiadanie magazynów wysokiego składowania, własnej floty transportowej, realizowanie innych zamówień w okolicach siedziby Zamawiającego czy zamiar wykonania przedmiotowego zamówienia bez udziału podwykonawców. Wykonawca złożył zapewnienie, że firma działa na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa, wykonawca przestrzega przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska, opłaca terminowo wszystkie podatki i opłaty lokalne. Wykonawca zapewnił również, że skalkulował zysk w zaoferowanej cenie. Powołane okoliczności niewątpliwie mają wpływ na cenę oferty. Izba miała przy tym na względzie, że wezwanie wystosowane przez Zamawiającego miało ogólny charakter - Zamawiający nie wskazał, które elementy ceny budzą jego wątpliwości, za wyjątkiem wyceny słodzika, nie dał wykonawcy wytycznych co do poziomu szczegółowości wyjaśnień czy sposobu ich prezentacji.

Wobec ogólnego charakteru wezwania, nie można w ocenie Izby, wyciągać wobec wykonawcy negatywnych konsekwencji nieprzedstawienia wyjaśnień o określonym poziomie szczegółowości. Wobec nie wskazania przez Zamawiającego, które elementy zamówienia budzą jego wątpliwości, decyzja co do sposobu sporządzenia wyjaśnień należała do wykonawcy.

Jedynym elementem, na który wskazał Zamawiający była wycena słodzika. W tym zakresie wykonawca A.S. podjął próbę wykazania prawidłowości kalkulacji. Nie można jej jednak uznać za skuteczną, bowiem wykonawca ten na potwierdzenie realności ceny dołączył do wyjaśnień informację ze strony internetowej dotyczącą produktu, który nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Z tego względu, informacja ta nie może stanowić o prawidłowości kalkulacji.

Na etapie postępowania odwoławczego wykonawca A.S. podjął próbę wykazania prawidłowości wyceny słodzika zgodnego z wymaganiem Zamawiającego składając fakturę VAT 2260/06/2025. Dowód ten nie mógł jednak przesądzić o prawidłowości wyceny tego elementu zamówienia, jako że jego złożenie w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą jest działaniem spóźnionym. Wykonawca zobowiązany jest wykazać realność zaoferowanej ceny składając stosowne wyjaśnienia Zamawiającemu. Z kolei dowody złożone przez Odwołującego stanowią jedynie potwierdzenie cen, za jakie Odwołujący może pozyskać określony towar.

Izba miała jednak na względzie, że celem procedury badania ceny pod kątem jej rażąco niskiego charakteru nie jest li tylko formalne sprostanie wymaganiom Zamawiającego, ale wyeliminowanie ofert zawierających wycenę na poziomie, który nie zabezpiecza prawidłowej realizacji zamówienia.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba uznała, że zaistniały podstawy do ponownego wezwania wykonawcy A.S. do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Odrzucenie oferty wykonawcy A.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp na obecnym etapie postępowania byłoby działaniem przedwczesnym. W tym miejscu przypomnienia wymaga, że na podstawie art. 555 ustawy Pzp Izba jest związana zarzutami podniesionymi w odwołaniu, zaś żądania Izby nie wiążą.

Nie potwierdził się zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy A.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodności oferty z treścią dokumentów zamówienia w zakresie zaoferowania i wycenienia słodzika (erytrytolu) w saszetkach, zamiast w drażetkach.

Izba miała na uwadze, że podstawę odrzucenia oferty może stanowić jedynie niezgodność, która nie budzi wątpliwości, jest oczywista. W przedmiotowej sprawie takiej niezgodności stwierdzić nie można.

Izba wzięła pod uwagę dołączone do wyjaśnień z dnia 7 maja 2025 r. wydruk ze strony internetowej, który dotyczy produktu niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego. Izba miała jednak na względzie zapewnienie poczynione przez wykonawcę A.S. w treści wyjaśnień z dnia 7 maja 2025 r., że słodzik, który wykonawca ten będzie dostarczał odpowiada

opisowi przedmiotu zamówienia, jak również treść pisma wykonawcy A.S. z dnia 22 maja 2025 r., w którym wykonawca ponownie potwierdził zaferowanie słodzika o parametrach zgodnych z SWZ.

Przedmiotowa sytuacja znacząco różni się od okoliczności odrzucenia oferty złożonej przez P.H.U. BLUGEL Angelika Uchańska, bowiem wykonawca ten w piśmie z dnia 20 maja 2025 r. oświadczył Zamawiającemu: „W zadaniach nr 1,2,3,4 – w pozycji nr 4 tj. słodzik zaproponowałam słodzik w saszetkach. Nie ma on możliwości dozowania i nie jest w drażetkach.”. Wykonawca ten złożył zatem jednoznaczne oświadczenie o zaferowaniu produktu nie spełniającego wymagań Zamawiającego.

Jak wskazano powyżej, wykonawca A.S. zarówno w wyjaśnieniach z dnia 7 maja 2025 r., jak i w piśmie z dnia 22 maja 2025 r. potwierdził zaferowanie słodziku o parametrach zgodnych z wymaganiami Zamawiającego. W tych okolicznościach, w ocenie Izby, brak jest jednoznacznych podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty wykonawcy A.S. z treścią dokumentów zamówienia.

Z uwagi na powyższe, Izba uznała, że wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.S. został wykonany z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takiej sytuacji Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła (§7 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia).

W świetle powyższych regulacji, z uwagi na potwierdzenie się jednego z dwóch głównych zarzutów, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego w ½. Koszty wynagrodzenia pełnomocników wnioskowane przez Strony Izba zniósła wzajemnie między Stronami na podstawie §7 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....