

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” A.D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim przy ul. Górnej 3B (78-111 Ustronie Morskie) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kołbaskowo - Kołbaskowo 106 (71-001 Kołbaskowo)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A) wykonawcy Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego INMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Podolańska 45 lok. 2 (60-626 Poznań)
- B) wykonawcy GENERAL ENGINEERING KOWAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie przy ul. Transportowej 1/23 (70-715 Szczecin)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” A.D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” A.D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Kołbaskowo tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 372 zł 00 gr (trzysta siedemdziesiąt dwa złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Kołbaskowo tytułem kosztów noclegu oraz kwotę 1 077 zł 00 gr (tysiąc siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Kołbaskowo tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Hydrobud” A.D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim na rzecz zamawiającego Gminy Kołbaskowo kwotę 5 049 zł 00 gr (pięć tysięcy czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Gminę Kołbaskowo z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów noclegu i dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Kołbaskowo (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: „Przystań wodna wraz z zagospodarowaniem terenu w Moczylach” numer postępowania: ZP.271.1.2025.ŻS (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 marca 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00167260. Szacunkowa wartość zamówienia, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 16 czerwca 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” A.D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odstąpieniu pismem z dnia 11 czerwca 2025 roku informacji zastrzeżonych „w piśmie z

dnia_maja 2025 roku" (jak wskazał Odwołujący, pisownia oryginalna Zamawiającego — data pisma nie została wskazana) złożonym przez Odwołującego (treść wyjaśnień i załączników) w wykonaniu wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny skierowanego do Odwołującego przez Zamawiającego.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzut naruszenia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z przepisem art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022, poz. 1233 ze zm.) (dalej zwana: „uznk”) przez bezpodstawne odtajnienie informacji zastrzeżonych „w piśmie z dnia_maja 2025 roku” (jak wskazał Odwołujący, pisownia oryginalna Zamawiającego — data pisma nie została wskazana) złożonym przez Odwołującego (treść wyjaśnień i załączników) w wykonaniu wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny skierowanego do Odwołującego przez Zamawiającego.

Wobec powyżej wskazanych zarzutów Odwołujący wniósł o :

- (1) nakazanie a Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 11 czerwca 2025 roku tj. czynności polegającej na odtajnieniu wyjaśnień wraz z załącznikami „w piśmie z dnia maja 2025 roku” (pisownia oryginalna Zamawiającego — data pisma nie została wskazana) w całości; ewentualnie:
 - (1.1) nakazanie a Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 11 czerwca 2025 roku tj. czynności polegającej na odtajnieniu wyjaśnień wraz z załącznikami „w piśmie z dnia maja 2025 roku” (pisownia oryginalna Zamawiającego — data pisma nie została wskazana) w części odnoszącej się do (1) cen wskazanych w wyjaśnieniach oraz (2) załączników: szczegółowej kalkulacji wraz z dowodami, ofert podwykonawców i ofert dostawców;
- (2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do niniejszego Odwołania lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
- (3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600,00 złotych.

Odwołujący wskazał, iż ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze hydrotechnicznym w zakresie inwestycji realizowanych na podstawie ustawy Pzp i złożył ofertę w postępowaniu. Odwołujący ma więc interes prawny we wniesieniu odwołania, jako że czynność podjęta przez Zamawiającego dotyczy bezpośrednio dokumentów złożonych w postępowaniu przez Odwołującego a jej pozostanie w obiegu prawnym naraża Odwołującego na szkodę wynikającą z ujawnienia informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego. Szkada ta wynika z faktu, że czynność Zamawiającego jest wadliwa, zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostały skutecznie zastrzeżone, zaś ich odtajnienie może wyrządzić Odwołującemu szkodę. W interesie Odwołującego jest uchylenie czynności Zamawiającego, które zostały podjęte z naruszeniem odnośnych przepisów ustawy Pzp. W szczególności w wyjaśnieniach przekazano wiele informacji wskazujących na sposób organizacji pracy przez Odwołującego. Ujawnienie przez Zamawiającego szczegółowych informacji dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej oraz metodyki przygotowania kalkulacji może narazić Odwołującego na poniesienie szkody związanej z ujawnieniem konkurencyjnym podmiotom metodyki kalkulacji ceny, co pozwalałoby tym podmiotom na nieuczciwe budowanie przewagi rynkowej z uwagi na możliwość zweryfikowania i oceny poprawności swojego własnego podejścia do kalkulacji ofert. W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności Zamawiającego może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes we wniesieniu odwołania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 23 czerwca 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i GENERAL ENGINEERING KOWAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (zwani dalej: „Przystępującymi”).

W dniu 10 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W tym samym dniu tj. 10 lipca 2025 r. zarówno Przystępujący Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, jak i Przystępujący GENERAL ENGINEERING KOWAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie złożyli pisma procesowe, w których również wnieśli o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie

i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego INMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i GENERAL ENGINEERING KOWAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawców Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i GENERAL ENGINEERING KOWAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie i z pism procesowych złożonych przez Przystępujących wraz z załącznikami.
Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przystań wodną wraz z zagospodarowaniem terenu w Moczylach.

Opisany w treści odwołania oraz w odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowych Przystępujących stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości, wobec czego Izba uznała za zbędne jego powtarzanie.

Izba oceniła, że materiał dowodowy jest wiarygodny i wszechstronny oraz umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Jedynie porządkowo Izba chciała wskazać, że w zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, że:

W dniu 19 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W dniu 26 maja 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia w sprawie sposobu wyliczenia ceny oferty i jednocześnie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa pełną treść wyjaśnień wraz ze wszystkimi załącznikami do tych wyjaśnień. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny część jawna, zawierały oświadczenie Odwołującego, że :

„ Działając w imieniu Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „HYDROBUD” A.D. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim (dalej zwanego „Wykonawcą”), w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19 maja 2025 roku do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, niniejszym wskazuję, iż zaoferowana w Postępowaniu cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Wykonawca przedstawia wyjaśnienie w części tajnej.

(1) Wykonawca niniejszym zastrzega w całości treść niniejszych wyjaśnień (z wyłączeniem samego uzasadnienia dla zastrzeżenia), z uwagi na fakt, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Uprawnienie do zastrzegania udzielanych w wyjaśnieniach jest w sposób jednoznaczny uznawane w doktrynie prawa zamówień publicznych”.

W dniu 11 czerwca 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu pismo pt. *Informacja o odtajnieniu informacji zastrzeżonych nieskutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa*, w którym Zamawiający wskazał, że:

Izba zważyła co następuje.

Izba uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzuty naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 uznk, nie znajduje oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 uznk. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia danych informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łącznie wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w przywołanym przepisie, gdzie przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Następnie podkreślenia wymaga, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego zasada jawności (art. 18 ust. 1 ustawy Pzp), która wskazuje jednak przy tym na zastrzeżenie, iż Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle. Jednakże pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku, w szczególności, gdy nie są one użyteczne w grze rynkowej dla podmiotów konkurencyjnych, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy wyłącznie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny kosztów realizacji konkretnych zamówień. O tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza nie tylko subiektywna intencja przedsiębiorcy utajnienia danej informacji, lecz także występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą. Dlatego też wykonawca, zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa powinien prawidłowo wykazać ten fakt. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia, jak również złożenie go w formie ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Konsekwencją tego jest rola jaka jest przypisana Zamawiającemu, który w toku badania ofert jest zobowiązany ustalić, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić należy, że sformułowanie użyte w art. 11 ust. 2 uznk, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza więcej niż samo wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając tak naprawdę do przytoczenia jedynie elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Zwrócić należy uwagę, że ustawodawca w art. 11 ust. 4 uznk, przesądził, że zastrzegana informacja ma mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą. Podkreślenia wymaga, że przesłanka „posiadający wartość gospodarczą” odnosi się także informacji technicznej, technologicznej i organizacyjnej. Następstwem tego jest to, że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna, a taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy, skład orzekający wskazuje, przychyłając się tym samym do stanowiska prezentowanego zarówno przez Zamawiającego jak i Przystępujących, że Odwoływający, na którym to spoczywał obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie sprostał ciężarowi łącznego wykazania przesłanek określonych art. 11 ust. 2 uznk. Izba dostrzega, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące wyjaśnień ceny oferty miało charakter bardzo ogólny oraz nie zostało zindywidualizowane w stosunku do zakresu informacji, które Odwoływający objął poufnością w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia jak również nie zostało poparte żadnymi dowodami. Ponadto Izba po lekturze uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy stwierdziła, że argumentacja zawarta w przedmiotowym piśmie w dużej części opiera się o generalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufny ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia.

Przypomnieć należy także, że w niniejszym postępowaniu Odwoływający zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, w tym między innymi ofertami podwykonawców i szczegółową kalkulacją. Oceniając więc możliwość zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa wskazać należy, że Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21, gdzie Izba wskazała, że: *”Poszczególne pozycje, które składają się na cenę w postępowaniu i stanowią jedynie wyjaśnienie ceny co do zasady nie mogą zostać utajnione. Cena w postępowaniu jest to kalkulacja wykonawcy na potrzeby określonego zamówienia. Skoro jest to cena w postępowaniu, nie można mówić, że jest ona tajemnicą przedsiębiorstwa, a jej wskazanie narazi wykonawcę na szkodę. Cena ta dotyczy bowiem tylko tego postępowania. Mając na względzie, że cena stanowi zasadnicze narzędzie wzajemnej konkurencji przedsiębiorców, nie wydaje się zasadne przyjmowanie zawężającego rozumienia ww. pojęcia i ograniczanie jego zakresu jedynie do ceny oferty. Nie sprzyja to bowiem transparentności postępowania ani zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”*

Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera szereg ogólnych i lakonicznych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania. W odniesieniu do charakteru informacji Odwoływający wskazał że: *„Dobór podwykonawców i dostawców, a co za tym idzie strategii pozyskiwania materiałów oraz sposobu realizacji robót, tak z uwagi na wysokość przysługujących*

im wynagrodzeń, jak i treść pozostałych postanowień zawartych w umowach „zdradza” przemyślaną i sprawdzoną, właściwą wyłącznie Wykonawcy, strategię kalkulacji ceny przyjętą na etapie ubiegania się o zamówienie. Strategia kalkulacji ceny stanowi natomiast jeden z elementów składających się na taktykę, pozwalającą zaoferować wykonawcom korzystną cenę ofertową, gwarantującą mu osiągnięcie maksymalnego zysku na etapie realizacji zamówienia. Odnosząc się zaś do wartości gospodarczej, Odwołujący podnosił, m.in., że: „Przedmiotowe informacje posiadają wartość gospodarczą, przedstawiając wartość handlową bezpośrednio i/lub - poprzez fakt, że niektóre z nich mają charakter organizacyjny przedsiębiorstwa - w sposób pośredni. Przedmiotem zastrzeżenia są przede wszystkim wyjaśnienia dotyczące ceny oferty Wykonawcy,(...) czy że: „przedmiotowe informacje mają wartość gospodarczą, określają zasady rozliczeń i finansowania przedmiotu zamówienia publicznego oraz zakres ich praw i obowiązków podmiotów, które będą wspólnie z Wykonawcą te zadania realizować. Te ostatnie informacje mają charakter informacji organizacyjnych przedsiębiorstwa i już z tego tylko względu są chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa, niemniej nie sposób im jednocześnie odmówić charakteru cenotwórczego.” Izba wskazuje, że analiza powyższego prowadzi do wniosku, że Odwołujący w ogóle nie odniósł się do tej przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Tak naprawdę w uzasadnieniu zastrzeżenia Odwołujący nie podjął nawet próby omówienia, wykazania, czy nawet uprawdopodobnienia wartości gospodarczej, w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji. Twierdzenia Odwołującego, że przejawem tej wartości może być w tej konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów, to według składu orzekającego zdecydowanie za mało, aby uznać tą argumentację za zasadną. Dodatkowo zdaniem Izby, wskazywanie że taki dobór kontrahentów oraz zasady współpracy, jakie zostały ustalone przed złożeniem oferty, pozwoliły Odwołującemu zaoferować konkurencyjną ofertę, a w konsekwencji uzyskać niniejsze zamówienie i realizować je w sposób gwarantujący oczekiwany zysk, przy równoczesnym spełnieniu wszelkich wymagań Zamawiającego, stanowi gołosłowne deklaracje. Odwołujący nie omówił w jaki sposób w przypadku ujawnienia zastrzeżonych w tym postępowaniu konkretnych informacji oraz danych, będzie miało przedłożenie na inne postępowanie skoro inni Zamawiający stawiają właściwe dla ich potrzeb wymogi zamówienia. Zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie zastosowana przez Odwołującego wypracowana metoda kalkulacji ceny, dobór podwykonawców i dostawców czy strategia pozyskania materiałów, mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia na przewagę konkurencyjnej. Odwołujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji, jakie informacje ujawnione przez Zamawiającego miałyby jakiegokolwiek przełożenie na konkurowanie wykonawców na funkcjonującym rynku zamówień.

Odwołujący wskazywał, że przedstawił w wyjaśnieniach kalkulacje i zasady wyceny, a tym samym wykroczył poza wymagane przez Zamawiającego informacje i ujawnił Zamawiającemu dane, które nie są znane innym wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie publiczne. W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazała, że ujawnienie informacji przez Zamawiającego spowoduje, że inni wykonawcy działający na rynku będą mogli je wykorzystać, narażając wykonawcę na potencjalne straty finansowe lub straty o charakterze niematerialnym. Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców poza tym konkretnym postępowaniem. Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Odwołujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych, a po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk. Ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Skład orzekający podziela pogląd wyrażony przez Izbę w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, wskazujący na to, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów.” Podkreślić należy, że konieczność wykazania wyjątkowości zastrzeganych informacji ma natomiast szczególne znaczenie w przypadku wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które mają kluczowe znaczenie dla wyboru oferty jako najkorzystniejszej i jako takie stanowią przedmiot weryfikacji prawidłowości zaoferowanej ceny. Wykonawca składający ofertę w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów Pzp winien więc mieć świadomość, że w przypadku, gdy zaoferowana przez niego cena będzie budzić wątpliwość Zamawiającego (bądź zajdą przesłanki obligujące do żądania wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp), to wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień potwierdzających w jaki sposób obliczył cenę.

Końcowo Izba zwraca uwagę, że Odwołujący nie wykazał, iż podjął również jakiegokolwiek działania celem

zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. Dostrzec należy, że Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy podniósł, że: „informacje zawarte w przedkładanych dokumentach i wyjaśnieniach nie są informacjami powszechnie dostępnymi, a Wykonawca podjął kroki zmierzające do zachowania tychże informacji w tajemnicy, między innymi poprzez ograniczenie liczby pracowników Wykonawcy mających dostęp do tych danych (mowa tu o ograniczeniach organizacyjnych związanych z przepływem danych polegających m. in. na wprowadzeniu stosownych procedur wewnętrznego obiegu informacji, zabezpieczeniu hasłami danych zapisywanych na serwerze, itp.), którzy dodatkowo zostali zobowiązani stosownymi umowami do zachowania tychże informacji w tajemnicy. Konieczność zachowania części danych, o których mowa w poufności wynika także z umów zawartych z podwykonawcami i dostawcami” jednakże Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że wskazane w uzasadnieniu środki mające gwarantować poufność zastrzeżonych informacji rzeczywiście zostały podjęte, np. chociażby w postaci przywołanych przez Odwołującego umów o zachowaniu informacji w tajemnicy. To samo dotyczy braku przedstawienia dowodów co do zachowania w poufności informacji ujętych w ramach ofert podwykonawców czy dostawców.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Odwołujący objął zastrzeżeniem poufności całość informacji ujętych wyjaśnieniach wraz załącznikami. W ocenie Izby, Odwołujący powinien był objąć tajemnicą przedsiębiorstwa konkretne dane, informacje, określone fragmenty w wyjaśnieniach czy w załącznikach, które według niego powinny być zastrzeżone, a nie całość tych wyjaśnień i załączników, przedstawiając przy tym szczegółowe uzasadnienie i jednocześnie wykazując konieczność zachowania ich w poufności. Potwierdza powyższe m.in. wyrok KIO z dnia 24 stycznia 2024 r. sygn. akt: KIO 10/24, w którym Izba wskazała że: „nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 uznk. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21. W wyroku tym Sąd pokreślił, iż takie działanie jest nie tylko sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, ale także utrudnia, jeśli w ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie.”

Reasumując, wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, odwołanie podlegało oddaleniu. Zamawiający działał prawidłowo odtajniasjąc treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych w toku postępowania przez Odwołującego.

Odnosząc na koniec do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, iż w piśmie Zamawiającego o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa z dnia 11 czerwca 2025 r. nie uzupełniono daty dziennej pisma stanowiącego wyjaśnienia ceny Odwołującego, zdaniem Izby okoliczność ta jest irrelevantna dla rozstrzygnięcia sprawy. Zamawiający wskazał, że dokonane przez wykonawcę zastrzeżenie jako tajemnica przedsiębiorstwa zostało zawarte w piśmie stanowiącym wyjaśnienia ceny oferty. Tym samym okolicznością bezsporną jest fakt, iż wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny składane były tylko raz i tylko te dokumenty Odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1), w związku z § 2 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 1) oraz pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....