Sygn. akt: KIO 2401/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Jol-Mark Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicachw postępowaniu prowadzonym przez Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie zudziałem wykonawcy Centrum Dobrego Smaku S.C.E.G., M.G. w Ostródzie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.oddala odwołanie.

2.1 Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Jol-Mark Spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicachi zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez tego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

2.2. Zasądza od Jol-Mark Spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicach na rzeczWarmińsko-Mazurskiego Centrum Chorób Płuc w Olsztynie kwotę 552 zł (pięćset pięćdziesiąt dwa złote) jako zwrot kosztów strony z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 2401/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Warmińsko-Mazurskie Centrum Chorób Płuc w Olsztynie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt. Przygotowywanie i dostawa całodziennych posiłków pacjentom Warmińsko - Mazurskiego Centrum Chorób Płuc w Olsztynie. Ogłoszono w DzUUE 20 marca 2025 r. nr: 180380-2025, nr wydania: 56/2025, nr ref. postępowania: SZP.2420.12.2025.

Odwołujący:Jol-Mark Spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicach wniósł 12 czerwca 2025 r. odwołanie na:

1)zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

a)zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Dobrego Smaku S.C. E.G. i M.G. („Wykonawca”), mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

b)zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że dokonanie zmian w formularzu ofertowym przez Wykonawcę sprawia, że oferta ta była niezgodna z ustawą;

2)i w konsekwencji niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. wybór oferty Wykonawcy, mimo iż jego oferta powinna podlegać odrzuceniu;

II. Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie, ze względu na to, że:

a)Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanego w ofercie ceny; ponadto Wykonawca nie przedłożył dowodów potwierdzających jego wyjaśnienia;

b)Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż Wykonawca nie uwzględnił w wyjaśnieniach kosztów pozycji wyszczególnionych w formularzu ofertowym, w tym poz. 2, poz. 4, poz. 9 i 10, poz. 8.;

c)Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że zaoferowana cena jednostkowa oraz miesięczna nie odzwierciedlają rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ i SOPZ;

d)wyjaśnienia z dnia 2 maja 2025 roku były wewnętrznie sprzeczne;

2)art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp w zw. z art 223 ust. 1 zd. 2 Pzp – przez jego błędne zastosowanie, ze względu na to, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że Wykonawca dokonał zmian w formularzu ofertowym, składając wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie i ponownie w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego, co stanowiło niedopuszczalną zmianę treści oferty – cena oferty została zmodyfikowana pod pozorem wyjaśnień, a Wykonawca nie miał do tego prawa, co sprawia, że oferta ta była niezgodna z ustawą i powinna była ulec odrzuceniu; (**zarzut został cofnięty – przyp. KIO**)

3)art. 224 ust. 1 Pzp (zarzut ewentualny na wypadek niestwierdzenia naruszenia zarzutu 1-2) – przez zaniechanie dalszego wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia poszczególnych kosztów realizacji usługi;

4)art. 239 ust. 1 Pzp (jako zarzut wynikowy) – poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu, ewentualnie Zamawiający powinien dalej prowadzić postępowanie wyjaśniające w stosunku do tej oferty;

W o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)odrzucenie oferty Wykonawcy ze względu na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, jest niezgodna z ustawą, niezgodna z warunkami zamówienia, a Wykonawca złożył dowody nie uzasadniających podanych w ofercie ceny lub kosztów.

Ewentualnie – wezwanie Wykonawcy do dalszych wyjaśnień w zakresie podanej ceny;

dokonanie ponownej oceny oferty.

Odwołujący jest Wykonawcą, który wykonuje usługi cateringu oraz żywienia pacjentów szpitali, a jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu.

UZASADNIENIE

Zamówienie ma być udzielone na okres 24 miesięcy. Usługa obejmuje dostarczanie śniadań, obiadów, kolacji i posiłków nocnych – w liczbie 96.000 w całym okresie zamówienia.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty: 1) Odwołującego – kwota 5.080.631,04 zł brutto; 2) Wykonawcy – kwota 4.178.783,52 zł brutto.

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy jako najkorzystniejszą za cenę 3.869.244 zł netto, a także poszczególne ceny jednostkowe nie odzwierciedlają rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ i SOPZ.

Zamawiający 30 kwietnia 2025 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oferty w zakresie zaoferowanej ceny. Zamawiający wezwał do wyjaśnień oraz dowodów zawierających takie dane, jak np.: 1) Szczegółowy opis sposobu obliczenia ceny oferty; 2)Koszty logistyczne; wysokości marż; 3) Stawkę zastosowaną przez Wykonawcę dla obliczenia ceny realizacji usługi; 4) Informację o zgodności z przepisami kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej; 5) Inne dane potwierdzające, że zaoferowana cena jest odpowiadającą rzeczywistości, a sposób kalkulacji ma realne uzasadnienie.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, gdzie wskazał, że na cenę składa się:

1)Wsad do kotła – 30 % (produkty, z których produkowane są posiłki);

2)Koszty produkcji – 25%; 3) Transport – 10%; 4) Zysk 35%.

Wykonawca sporządził tabelę z podziałem wsadu do kotła pomiędzy poszczególne posiłki diety podstawowej: 1) Śniadanie – 2,51 zł 2)Obiad – 3,17 zł 3)Kolacja- 2,45 zł 4) Posiłek nocny – 0,45 zł

Wykonawca wskazał, że średnio w miesiącu jest w stanie wyprodukować 4 posiłki dziennie (śniadanie, obiad, kolacja, posiłek nocny) dla 3.995,5 osób przeznaczając na produkty kwotę 34.281,39 zł.

14 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do dalszych wyjaśnień m.in. przez:

1)Wskazanie liczby pracowników skierowanych do realizacji zamówienia;

2)Wyjaśnienie rozbieżności w zakresie podanych wartości wsadu do kotła;

3)Wyjaśnienie rozbieżności w zakresie podanych kosztów transportu;

4)Wyjaśnienie, w jakiej pozycji został ujęty kosztów wózków bemarowych, które Wykonawca ma obowiązek udostępnić na czas trwania umowy.

17 maja 2025 r Wykonawca złożył dalsze wyjaśnienia, w których określił miesięczne koszty realizacji usługi wynoszą 88.989,96 zł:

1)Średni wsad do kotła – 34.320,00 zł 2) Robocizna – 20.000,00 zł 3) Wadium – 2.000 zł 4)Sprzęt drobny – 208,33 zł, 5)Transport – 12.361,63 zł, 6) Alokacja – 10.000, zł

7)Materiały – 10.000 zł, 8) Usługi obce – 100,00 zł.

Dodatkowo, Wykonawca nie wykazał, że spełni wymagania dotyczące jakości żywienia, różnorodności diet, ani wymagań organizacyjnych (mycie GN, wózki bemarowe, utylizacja odpadów itd.), co podważa realność wykonania zamówienia w zaproponowanej cenie.

Wyjaśnienia w żaden sposób nie potwierdziły, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca dołączył kilka faktur wystawionych przez Animex Food Sp. z o.o., są to jedynie faktury przykładowe dotyczące wyłącznie zakupu mięsa, nie zaś innych produktów. Nie jest możliwe wyprodukowanie 4 posiłków dziennie dla 3.995,5 osób przeznaczając na produkty kwotę 34.281,39 zł. Zamawiający przewidział 31 diet, wg których może zamawiać posiłki. Tym samym produkcja posiłków nie może być zestandaryzowana (do przygotowania posiłków w różnych dietach tego samego dnia, muszą być użyte różne produkty).

Wykonawca wskazał, że do realizacji usługi skieruje 7 osób w niepełnym wymiarze pracy (ale nie wskazał, w jakim) i przedłożył jedynie aneks do umowy o pracę jednego pracownika (kucharza) z wynagrodzeniem w wysokości 6.109 zł brutto (koszt zatrudnienia tego pracownika, tj. z kosztem składek na ubezpieczenia społeczne wynosi 7.360,13 zł. Koszt zatrudnienia jednego pracownika osiągającego wynagrodzenie minimalne, tj. 4.666 zł brutto, wynosi 5.621,60 zł. Wskazana kwota 20.000 złotych pozwala na zatrudnienie:

a) 3,5etatu z wynagrodzeniem w wysokości minimalnego wynagrodzenia (20.000:5.621,60 ;albo b) 1 etatu kucharza (7.360,13 zł) i 2,25 etatu z wynagrodzeniem w wysokości minimalnego wynagrodzenia [(20.000 – 7.360,13) : 5.621,60].

Przewidziana wartość jest niewystarczająca do wykonania zamówienia obejmującego przygotowanie codziennych posiłków dla ok. 131 pacjentów dziennie (czyli łącznie 524 posiłki: śniadania, obiady, kolacje, posiłki nocne). Posiłki mają być dostarczane 3 razy dziennie (§6 ust. 2 projektu umowy): w godz. 7:35-7:40 – śniadania (zgłoszenie zapotrzebowania do godz.5:30); w godz. 12:15-12:40 – obiady; w godz. 17:00-17:15 – kolacje i posiłki nocne;

Tym samym, dzienny czas pracy kuchni wykracza poza 8 godz. Ponadto należy wziąć pod uwagę, że usługa świadczona będzie również w soboty, niedziele i święta. Tym samym Wykonawca powinien był zatem przewidzieć również dodatki za pracę w nadgodzinach oraz w niedziele i święta (art. 151 kodeksu pracy). Wykonawca przewidział jednego pracownika, który będzie pracował 244 godzin w miesiącu. Jest to niezgodne z przepisami prawa pracy, bowiem narusza dopuszczalny limit nadgodzin – 150 godzin rocznie (art. 151 § 3 kp). Po drugie, przewidziany przez Wykonawcę koszt pracy kierowcy – 5.574,94 zł – to koszt zasadniczego wynagrodzenia w wysokości min. wynagrodzenia, powiększonego o koszty pracodawcy związane z ubezpieczeniami społecznymi. Kwota ta nie obejmuje wynagrodzenia za godziny nadliczbowe (ponad normę czasu pracy wynoszącą 8 godzin dziennie, 40 godzin w tygodniu). Przy 84 godzinach nadliczbowych w miesiącu pracownik powinien otrzymać wynagrodzenie za godziny nadliczbowe w wysokości 2.449,65 zł brutto, dodatek za godziny nadliczbowe w dniach roboczych (50% stawki godzinowej) oraz dodatek za godziny nadliczbowe w niedziele i święta (100% stawki godzinowej). Wynagrodzenie bez dodatków wynosić powinno zatem 7.115,65 zł brutto (a więc koszt pracodawcy to 8.572,94 zł). Wykonawca zaniżył zatem koszt transportu o co najmniej 3 tys. zł.

Wykonawca wyjaśnił, że nie przewidział kosztu zakupu nowych wózków bemarowych (punkt 39 Szczegółowego OPZ, bowiem zakupił je na potrzeby innego zamówienia. Tego faktu nie wykazał. Nie udowodnił, że zakupione wózki bemarowe rzeczywiście zostały zakupione wcześniej, że są pełnowartościowe i sprawne, a więc że nie musi ponosić ich kosztów ponownie. Wyjaśnienia są gołosłowne i nie wynika z nich, że nie ma konieczność ponownego ujmowania w kosztach nin. postępowania. Koszt wózków powinien zostać uwzględniony. Jednocześnie wskazać należy, że w punkcie 40

Szczegółowego OPZ Zamawiający określił prawo przejęcia na własność wózków bemarowych po zakończeniu umowy. Koszt zakupu nowych wózków bemarowych (zgodnych z pkt 39 SOPZ) wynosi ok. 115.780 złotych netto, na który składa się:

a)3 szt. bemar jezdny z blatem rozsuwanym i szafkami neutralnymi BJNS.3GN.E – 15.610,00 zł netto/szt. – razem 46.830,00 zł netto;

b)5 szt. bemar jezdny z blatem rozsuwanym i szafkami neutralnymi BJNS.2GN.E – 12.490,00zł netto/szt. – razem 62.450,00 zł netto;

Dowód: cennik maszyn i urządzeń firmy Lozamet.

Dodatkowo:

c)2 szt. wózek platformowy 400kG AL STACH III (blacha aluminium ryflowana) – ok.

2.200 zł netto/szt. – razem 4.400 zł netto;

d)1 szt. wózek platformowy 900x600mm, udzwig 150kG aluminium 1.300 zł netto/szt.;

e)2 szt. wózek 2-pólkowy skręcany (Hendi 810002) 400 zł netto/szt. – razem 800 zł netto.

Nieuwzględnienie tego kosztu świadczy o nienależytym sporządzeniu kalkulacji ofertowej (brak głównych pozycji kosztowych), co powoduje nierealność założeń tej kalkulacji, albo

o braku woli wykonania usługi zgodnie z SOPZ.

W wyjaśnieniach Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do wyjaśnienia udziału w cenie ofertowej: a)badań mikrobiologicznych; b)ubezpieczeń OC; c) wprowadzenia procedur HACCP;d) kosztów energii elektrycznej i wody; e) utylizacji odpadów.

To oznacza, że kalkulacja kosztów nie obejmuje kosztów koniecznych do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia i przepisami prawa.

Dodatkowo, w wyjaśnieniach z 2 maja i 17 maja 2025 roku, Wykonawca odnosi się jedynie do kosztów podstawowych posiłków (śniadanie, obiad, kolacja, posiłek nocny), pomijając w pozostałe pozycje. Brakuje ich: w kosztorysie jednostkowym, w strukturze wsadu do kotła, w miesięcznych kosztach zbiorczych, w opisach organizacji żywienia, logistyki i personelu.

Tymczasem zgodnie z §3 projektu umowy oraz Załącznikiem nr 1 do SWZ (SOPZ), wykonawca ma obowiązek zapewnić żywienie zgodne z zakresem wszystkich pozycji formularza cenowego – co oznacza także diety specjalistyczne, płynne i eliminacyjne.

Brak ujęcia ww. pozycji oznacza niepełność i nierzetelność kalkulacji, a tym samym uzasadnia odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 2 maja 2025 roku oraz 14 maja 2025 roku nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Ponadto do wyjaśnień Wykonawca nie załączył niemal żadnych dowodów. Tym samym na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oferta powinna podlegać odrzuceniu. Wykonawca nie sprostał ciężarowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Dodatkowo należy też podnieść, że sam fakt przygotowania przez Wykonawcę wyjaśnień z 2 maja 2025 roku w sposób wewnętrznie sprzeczny, powinno skutkować odrzuceniem oferty. Wyjaśnienia w zakresie ceny powinny prowadzić do uzasadnienia podanej ceny. Fakt, że wyjaśnienia są wewnętrznie sprzeczne, powoduje, że żadne wątpliwości nie zostały usunięte, a konieczne okazuje się składanie kolejnych wyjaśnień. Od Wykonawcy – jako profesjonalisty należało wymagać złożenie spójnych i logicznych wyjaśnień.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia Art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp w zw. z art 223 ust. 1 Pzp (zarzut cofnięty)

Zarzut ewentualny – naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp

W przypadku stwierdzenia, że niedopuszczalne jest odrzucenie oferty Wykonawcy, z uwagi na braki w wezwaniach Zamawiającego (ogólnikowość), Wykonawca powinien dalej prowadzić postępowanie wyjaśniające.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości;

Wskazał ,co następuje.

Ad 1) Brak podstaw do uznania oferty Wykonawcy za zawierającą rażąco niską cenę, a w związku z tym odrzucenia jej na podstawie art. 226 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp.

Podczas badania i oceny ofert, ustalono, że wartość oferty złożonej przez Centrum Dobrego Smaku S.C. nie jest niższa o co najmniej 30 %, ani od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, jednak wątpliwości Zamawiającego, budziła cena zaoferowana za posiłek nocny w wysokości 2 zł netto. Wobec czego Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp 30.04.2025 roku, wezwał ww Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W odpowiedzi z 2.05.2025 r. Wykonawca szczegółowo przedstawił strukturę kosztów, w tym m.in.:

koszty urządzeń, drobnych sprzętów, koszty robocizny, metodologię obliczenia średniego wsadu do kotła , koszty transportu i logistyki, koszty dodatkowe, usługi zewnętrzne, wysokość marży.

Zamawiający, po przeanalizowaniu wyjaśnień stwierdził rozbieżności pomiędzy danymi przyjętymi w kalkulacji. Poza tym, pojawiły się elementy wyceny, które należało dalej wyjaśnić, takie jak: koszty robocizny, metodologia obliczenia kosztu osobodnia, jaka jest cena zakupu musu oraz czy w kalkulacji ujęto wózki bemarowe. 14.05.2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych uprzednio wyliczeń. Wykonawca przedłożył 17.05.2025 r. wyjaśnienia i załączył dowody. Wykonawca w wyjaśnieniach wyjaśnił kwestie i szczegółowo wyjaśnił cenę musu warzywno-owocowego, wymienionego jako przykładowy posiłek nocny, którego wartość de facto zainicjowała uruchomienie procedury badania oferty w zakresie rażąco niskiej ceny. Oświadczył, że nie ponosi kosztów zakupu musów od dystrybutorów ani hurtowni. Produkt powstaje w ramach ich linii produkcyjnej. Ponadto opisał proces pakowania i trwałości musu.

Odwołujący podnosi w Odwołaniu (punkt II.1, lit. a), że Wykonawca nie złożył dowodów potwierdzających wyjaśnienia rnc. Zamawiający informuje, że Wykonawca dnia 17.05.2025 r. załączył dowody takie jak przykładowe faktury zakupu mięsa oraz skan umowy o pracę kucharza pracującego w zastępstwie. Nawet gdyby wystąpiła sytuacja, że do wyjaśnień nie załączono dowodów, fakt ten nie stanowiłby przesłanki do odrzucenia oferty.

W wyjaśnieniach z 17.05.2025 roku wskazano, że do kalkulacji kosztów robocizny przyjęto 7 osób, które realizują również zadania w ramach innych kontraktów. Ponadto szefowa kuchni jest właścicielką firmy i jej zaangażowanie ma charakter osobisty, nie pobiera ona wynagrodzenia. Skan umowy o pracę dotyczy kucharza, który będzie delegowany do realizacji zamówienia wyłącznie w zastępstwie. Odwołujący bezpodstawnie przyjął, że kucharz na zastępstwo jest na stałe oddelegowany do zamówienia i 7 osób będzie realizować usługi.

Centrum Dobrego Smaku S.C. jednoznacznie wskazało, że 7 osób realizuje usługi także na rzecz innych kontraktów, a czas ich pracy przypisany do realizacji przedmiotowego zamówienia został oszacowany na podstawie: doświadczenia w realizacji podobnych zamówień, zakresu prac określonego przez Zamawiającego oraz dostępności i efektywnego zarządzania zasobami (dowód nr 4). Koszt robocizny związany z zamówieniem został oszacowany na poziomie 20 000 zł miesięcznie, co wg wykonawcy odpowiada proporcjonalnemu zaangażowaniu pracowników w realizację zamówienia. Fakt, że wskazani pracownicy świadczą również usługi na rzecz innych zamawiających jest zgodny z powszechną praktyką rynkową.

Koszty osobowe zostały zatem rozliczone proporcjonalnie, zgodnie z przewidywanym czasem pracy przypadającym na realizację zamówienia. Taka metoda alokacji kosztów została wielokrotnie zaakceptowana przez KIO, m.in. w orzeczeniach: KIO 2792/21, KIO 1897/22.

Tym samym przyjęta metoda kalkulacji kosztów osobowych jest prawidłowa i akceptowana w orzecznictwie. W żadnym razie nie świadczy o rażąco niskiej cenie, lecz o efektywnym zarządzaniu zasobami i doświadczeniu w realizacji usług cateringowych dla wielu podmiotów.

Kalkulacja kosztów transportu i logistyki.

Wykonawca w Tabeli kalkulacji kosztów transportu i logistyki, obliczyło koszt w wysokości 12 361,63 zł przy założeniu zatrudnienia pracownika w wymiarze 1,45 etatu: 244 godzin miesięcznie i wynagrodzeniu 5 574,94 zł. Zamawiający zweryfikował poprawność tej kalkulacji w podany sposób: Podstawowe dane:

•Pełny etat (1,0) w danym miesiącu = zwykle 160 godzin (średnio)

•1,45 etatu → 160 × 1,45 = 232 h miesięcznie (orientacyjnie) wskazano 244 h, czyli:

•12 godzin ponad etat 1,45

•Są to godziny nadliczbowe, z dodatkowym wynagrodzeniem (np. 50% lub 100%).

2. Wynagrodzenie brutto:

•Wynagrodzenie zasadnicze za 1,45 etatu: 5574,94 zł × 1,45 = 8 083,66 zł brutto

•Godzinowa stawka brutto: 5574,94 zł / 160 h = 34,84 zł/h

•12 nadgodzin × 34,84 zł = 418,08 zł

•Dodatek 50% za godziny nadliczbowe: (34,84 zł × 0,5) = 208,92 zł

•Łączne wynagrodzenie brutto: 8083,66 zł + 418,08 zł + 208,92 zł = 8 710,66 zł brutto

3. Koszt pracodawcy (pełny koszt robocizny) Dodajemy składki ZUS pracodawcy (ok. 30,87%): 8710,66 x 1,3087≈ *11400,41 zł* 4. Miesięczny koszt auta 12 361,63 zł – 11 400 zł = 961,22 zł

Odwołujący zarzuca, że koszt transportu został zaniżony o co najmniej 3 000 zł, przyjmując do kalkulacji nieprawidłowe wartości. Odwołujący wyliczył koszt przy danych podstawowych: 1 pełny etat - zamiast 1,45 etatu, 160 godzin miesięcznie - zamiast 244 godzin, 84 godziny nadliczbowe miesięcznie – zamiast 12 nadgodzin, wynagrodzenie miesięczne 5 574,94 zł. Przyjęcie tych danych doprowadziło Odwołującego do błędnych wniosków. Odwołujący stwierdził, że kalkulacja najkorzystniejszej oferty w zakresie transportu winna wynosić bez dodatków miesięcznie 8 572,94 zł oraz, że jest ona niezgodna z przepisami prawa pracy poprzez naruszenie dopuszczalnego limitu nadgodzin - 150 godzin rocznie.

Zamawiający wyjaśnia, że przy zatrudnieniu dwóch osób łącznie na 1,45 etatu mogą one pracować do 232 godzin w miesiącu (średnio zależy od miesiąca). W wyjaśnieniach podano, że usługi transportowe zajmują średnio 244 h czyli miesięcznie wykonuje się 12 nadgodzin, a rocznie 144 nadgodzin. Tym samym nie przekracza się limitu 150 nadgodzin rocznie na jednego pracownika.

Ponadto, Odwołujący podaje, że miesięczny koszt transportu powinien wynosić co najmniej 8 572,94 zł (bez dodatków), tymczasem Centrum Dobrego Smaku S.C. oszacowało go na 12 361,63 zł. Nie można w tej sytuacji mówić o jakimkolwiek zaniżeniu kosztów transportu.

Mając na uwadze powyższe kalkulacja transportu jest w ocenie Zamawiającego prawidłowa.

Zamawiający zgodnie z opz wymagał udostępnienia wózków bemarowych, zastrzegając możliwość zachowania ich na własny użytek po zakończeniu umowy. W wyjaśnieniach z dnia 17.05.2025 r. (dowód nr 4) Centrum Dobrego Smaku S.C. wyjaśniło, że „Wózki bemarowe nie zostały ujęte jako odrębna pozycja kosztowa w kalkulacji ofertowej, ponieważ zostały przez nas zakupione wcześniej, w ramach realizacji innego kontraktu, w pierwszym kwartale bieżącego roku. Są to pełnowartościowe, sprawne technicznie urządzenia, które znajdują się obecnie w naszej dyspozycji. Deklarujemy, że w przypadku uzyskania zamówienia, wózki te zostaną niezwłocznie przypisane do obsługi przedmiotowego kontraktu, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów zakupu czy wynajmu zewnętrznego. Z tego względu nie było konieczności ich ponownego ujmowania w kosztach niniejszego postępowania. Posiadanie zaplecza sprzętowego umożliwia nam elastyczne i ekonomiczne zarządzanie środkami trwałymi w ramach różnych realizowanych usług, co wpływa korzystnie na cenę oferty i efektywność operacyjną”.

Odwołujący twierdzi, że powyższe wyjaśnienia są „gołosłowne”, zarzucając, że fakt ich nabycia nie został udokumentowany oraz w jego ocenie koszt wózków bemarowych winien być ujęty w kalkulacji .

Nie istnieją podstawy, by uznać oświadczenie Centrum Dobrego Smaku S.C. za niewiarygodne. Wskazywana przez Odwołującego okoliczność, że wózki winny być nowe, nie stanowi podstawy do automatycznego przyjęcia, iż muszą być one ujęte w kosztorysie niniejszego zamówienia. Sam fakt, że urządzenia są nowe, nie oznacza, że zostały zakupione na potrzeby tego konkretnego postępowania – równie dobrze mogły zostać nabyte wcześniej i po raz pierwszy być wykorzystane przy realizacji tego zamówienia, bez konieczności ponoszenia nowych kosztów.

Zamawiający zastrzegł sobie prawo przejęcia wózków bemarowych po zakończeniu realizacji umowy, jest to prawo, a nie obowiązek. Ewentualne przejęcie własności wózków może nastąpić wyłącznie po zakończeniu umowy i wymaga uprzedniego uzgodnienia. Nie przesądza to zatem automatycznie o konieczności uwzględnienia pełnej wartości sprzętu w cenie oferty.

Wykonawca wyjaśnił, że zakupione wcześniej wózki bemarowe mogą zostać wykorzystane w zamówieniu bez generowania dodatkowych kosztów.

Zamawiający stanowczo nie zgadza się z zarzutami Odwołującego, jakoby w złożonych wyjaśnieniach w przedmiocie rażąco niskiej ceny pominięto istotne elementy kalkulacyjne, takie jak II śniadanie, podwieczorek, zupy czy diety specjalne. Twierdzenie to wynika z niezrozumienia przyjętej przez Centrum Dobrego Smaku S.C. metody kalkulacji oraz modelu organizacyjnego, który oparty jest na doświadczeniu i efektywnym zarządzaniu zasobami.

Zamawiający, który posiada wieloletnie doświadczenie z realizacją umów na usługi przygotowywania i dostawy posiłków nie miał wątpliwości, że Wykonawca oparł swoją kalkulację na średnim koszcie wsadu surowcowego do całodziennego wyżywienia, przy uwzględnieniu wszystkich wymaganych w zamówieniu posiłków: śniadania, II śniadania, obiadu (z zupą), podwieczorku, kolacji, posiłku nocnego oraz diet specjalnych. Ujęcie w formie uśrednionej nie oznacza pominięcia któregokolwiek z posiłków, lecz stanowi logiczne uproszczenie kalkulacyjne, powszechnie stosowane w branży gastronomiczno-cateringowej.

Zamawiający ma świadomość, że Wykonawcy stosują system rotacji surowców, co pozwala na efektywne wykorzystanie produktów spożywczych w przygotowywaniu różnych posiłków. Przykładowo, surowiec taki jak gotowany ryż może być zastosowany zarówno do obiadu, jak i do kolacji lub deseru. Dzięki takiemu podejściu możliwe jest realne obniżenie jednostkowych kosztów przygotowania posiłków bez wpływu na jakość lub ilość.

Centrum Dobrego Smaku S.C. w odpowiedzi z dnia 17.05.2025 r. wyjaśniło także, że produkowany przez nich mus jest równolegle wykorzystywany w innych realizacjach, co pozwala im na efektywne zarządzenie surowcami i obniżanie kosztów jednostkowych. Wykonawca wskazał, że posiada „pełne zaplecze technologiczne, surowcowe oraz doświadczenie w produkcji tego typu komponentów żywieniowych" (dowód nr 4).

Odnosząc się do zarzutu pominięcia kosztów diet specjalnych, Zamawiający ponownie odwołuje się do powszechnie stosowanych praktyk branży gastronomicznej. Produkcja diet często odbywa się na tej samej linii technologicznej z zachowaniem wszelkich standardów bezpieczeństwa i często z wykorzystaniem tych samych surowców, co stosowanych w diecie podstawowej, lecz przygotowanych zgodnie z wymaganiami diet specjalnych. Zatem zostały one uwzględnione w kalkulacji kosztów wsadu i stanowią integralny składnik uśrednionej stawki. W praktyce nie każde danie dietetyczne oznacza automatycznie wzrost kosztów – przykładowo dieta lekkostrawna nie wymaga droższych składników, lecz jedynie innej obróbki kulinarnej. Zamawiający wskazuje, że ceny jednostkowe nie są zatem jedynie wynikiem surowych kalkulacji matematycznych, ale przede wszystkim efektem racjonalnego i zrównoważonego zarządzania procesem.

Zamawiający przypomina, że nie istnieje obowiązek szczegółowej kalkulacji każdego składnika, jeżeli przedłożone wyjaśnienia są logiczne, odnoszą się do głównych pozycji kosztotwórczych oraz pozwalają Zamawiającemu ocenić, czy oferta jest realna i niewadliwa. Zgodnie z orzecznictwem KIO oraz ugruntowaną praktyką, Wykonawca nie ma obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji każdego dania czy komponentu.

Natomiast „rolą zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy elementy i okoliczności wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca przyjmuje realność wystąpienia tych szczególnych czynników i okoliczności (wyrok KIO z dnia 9 marca 2023 r. sygn. akt KIO 459/23)."

W świetle powyższych argumentów należy uznać, że Wykonawca należycie wyjaśnił sposób kalkulacji swojej oferty, a zarzuty Odwołującego opierają się na nieuprawnionym założeniu, że wyłącznie kalkulacja rozbita na poszczególne składniki może stanowić dowód braku rażąco niskiej ceny. Tymczasem kompleksowe podejście Centrum Dobrego Smaku S.C., potwierdzone doświadczeniemi zastosowaniem efektywnych metod zarządzania produkcją, w pełni uzasadnia realność i rynkowość zaoferowanej ceny.

Przystępujący po stronie Zamawiającego: Centrum Dobrego Smaku S.C.E.G., M.G. w Ostródzie, wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając stanowisko na piśmie i do protokołu.

Krajowa Izba Odwoławczapo rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedstawioną przez Zamawiającego oraz mając na względzie stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie oraz do protokołu rozprawy prowadzonego w formie elektronicznej oraz pisemnej ustaliła i zważyła, co następuje.

Skład orzekający uznaje, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 505 ustawy p.z.p. Postępowanie w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności oferty przystępującego dotyczącego niezgodności treści oferty z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia zostało umorzone, a to z powodu cofnięcia tegoż zarzutu

przez przystępującego na posiedzeniu.

Analizując szczegółowo dokumentację postepowania, a w szczególności treść wyjaśnień Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uznaje że wyjaśnienia te przedstawione w toku procedury przeprowadzonej przez Zamawiającego po myśli art. 224 ustawy p.z.p. powinny być uznane za słuszne. Wykonawca bowiem w sposób przekonujący i szczegółowy przedstawił wysokość i strukturę ponoszonych kosztów przewidywanych na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Wyjaśnienia te obejmowały wymagane koszty materiałowe, w tym w szczególności wsad do kotła, a w nim znaczący udział produktów mięsnych, a nadto koszty robocizny, przez które należy rozumieć koszty pracownicze brutto tj. z uwzględnieniem należności publicznoprawnych (podatki, ubezpieczenia społeczne i inne), oraz sprzęt, w którym, w ocenie Odwołującego, znaczący udział mają urządzenia bemarowe. Izba uznaje, że nie ma podstaw do negowania merytorycznej treści tychże wyjaśnień. Nie bez znaczenia jest przy tym okoliczność, iż współwłaściciele firmy przystępującego bezpośrednio uczestniczą w realizacji przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, że koszty pracownicze podlegają stosownemu do ich udziału obniżeniu w stosunku do kalkulacji kosztów osobowych przedstawionych w odwołaniu. W konsekwencji skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego co do oceny oferty wybranej i poprawności czynności wyboru.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..