

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 czerwca 2025 r. przez wykonawcę OMIKSY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Sieć Badawcza Łukasiewicz – PORT Polski Ośrodek Rozwoju Technologii we Wrocławiu,

uczestnik po stronie Zamawiającego – Cyto-Logic Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania;
- 3) zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 768 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł 00 gr), dojazdu na rozprawę (151 zł 00 gr) i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł 00 gr).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2385/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Sieć Badawcza Łukasiewicz – PORT Polski Ośrodek Rozwoju Technologii we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa cytometru spektralnego wraz z wyposażeniem*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 255331-2025.

Wykonawca OMIKSY Sp. z o.o. wniósł 11 czerwca 2025 r. odwołanie wobec:

- wyboru oferty CYTO-LOGIC Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- zaniechania braku wezwania CYTO-LOGIC Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych w ofercie parametrów
- zaniechania odrzucenia oferty CYTO-LOGIC Sp. z o.o. pomimo niezgodności oferty z warunkami zamówienia,
- odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo złożenia przez niego wyjaśnień wskazujących na spełnienie przez oferowane urządzenie wymogów Zamawiającego,
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo złożenia przez niego oferty najkorzystniejszej cenowo, spełniającej warunki zamówienia,
- ewentualnie: zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp wobec braku ofert zgodnych warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 239 z zw. z art. 16 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia oceny ofert i alternatywnie: wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej albo unieważnienia postępowania na skutek braku ofert zgodnych z warunkami zamówienia.

Odwołujący 17 lipca 2025 r., podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, złożył do protokołu oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu oraz zasądzając na rzecz Zamawiającego koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Przewodnicząca.....