

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lipca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2025 r. przez wykonawcę K.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. z siedzibą w Mnikowie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. z siedzibą w Mnikowie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2381/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie, ul. B. Czerwieńskiego 16, 31-319 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie czynności związanych ze świadczeniem usług w zakresie utrzymania czystości i porządku (-) oraz pielęgnacja terenów zielonych w podziale na 8 części”, nr referencyjny: 37/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 kwietnia 2025 r. pod numerem Dz. U. S: 73/2025 242406-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

10 czerwca 2025 r. wykonawca K.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B., Mników 573, 32-084 Mników, wniósł odwołanie wobec zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień niskiej ceny ofert złożonych przez: M.S. (dalej: „Max Service”) w zakresie części III i V, DevePoler A.N. w zakresie części V (dalej: „DevePoler”) oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty Max Service w zakresie części III i V jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania w częściach III i V Max Service, a w części V wykonawcy DevePoler

do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku

do przedmiotu zamówienia i w świetle zasady przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez tych wykonawców zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór ofert, które powinny zostać zweryfikowane pod kątem rażąco niskiej ceny w procedurze wyjaśnień określonej w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Max Service w częściach III i V zamówienia, pomimo braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu - niespełnienie warunków zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie zamawiającemu w zakresie części III i V postępowania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z 10 czerwca 2025 r. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert;

3) nakazanie zamawiającemu wezwania do wyjaśnienia niskiej ceny ofert: w częściach III i V wykonawcy Max Service a w części V wykonawcy DevePoler;

4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Max Service w częściach III i V.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

18 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie od czynności i zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień niskiej ceny ofert złożonych przez: M.S. w zakresie części III i V, DevePoler A.N. w zakresie części V oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty Max Service w zakresie części III i V jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie dalej podał, że w przypadku umorzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego, na podstawie art 522 ust. 1 ustawy Pzp unieważni, w zakresie części 2, 3, 4, 5 i 7 czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty MAX SERVICE Firme Usługowa A.H., ul. Wadowicka 6, 30-415 Kraków, powtórzy czynność badania i oceny ofert pod kątem rażąco niskiej ceny, wzywając wykonawców MAX SERVICE (w zakresie części 2, 3, 4, 5 i 7) oraz DevePoler (w zakresie części 5) do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, powtórzy czynność badania podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej (dotyczy wykonawcy MAX SERVICE), a w przypadku nie spełnienia przez wykonawcę MAX SERVICE warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy.

16 lipca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu 3, dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Max Service w częściach III i V zamówienia, pomimo braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to jest niespełnienia warunków zdolności technicznej i zawodowej, i wniósł o zwrot wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

18 czerwca 2025 r. zamawiający oświadczył o uwzględnieniu odwołania w całości, jednak zastrzegł, że co do zarzutu 3 odwołania dokona żądanej czynności odrzucenia oferty w przypadku nie spełnienia przez wykonawcę MAX SERVICE warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący 16 lipca 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w zakresie zarzutu 3, dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Max Service w częściach III i V zamówienia, pomimo braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....