

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25, 62-600 Koło**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „VESTER” Handzelewicz Spółka Jawna z siedzibą w Kutnie, ul. Graniczna 15, 99-300 Kutno**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem oferty wykonawcy Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w tym przyznanie wykonawcy Przedsiębiorstwu Budownictwa Ogólnego „VESTER” Handzelewicz Spółka Jawna z siedzibą w Kutnie „0” punktów w ramach kryterium „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób”.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25, 62-600 Koło** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od **Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kole, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25, 62-600 Koło** na rzecz wykonawcy **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** kwotę **1 3 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2315/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym o nazwie „Dostosowanie budynku „B” SPZOZ w Kole na potrzeby Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00200186/01.

W dniu 9 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na odrzuceniu oferty odwołującego oraz dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego VESTER Handzelewicz Spółka Jawna, zwanego dalej „wykonawcą VESTER”, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez wadliwe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu, bowiem odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, mimo że odwołujący wykazał, że spełnia postawione w postępowaniu warunki,

2.art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z brakiem podania uzasadnienia faktycznego stanowiącego podstawę odrzucenia oferty odwołującego, bowiem zamawiający w informacji o odrzuceniu odnosi się jedynie do realizacji w poz. 1, 3 i 4, nie kwestionując realizacji wskazanych w poz. 2, 5, 6 i 7, które to pozycje same w sobie (nawet bez poz. 1, 3 i 4) potwierdzają spełnienie warunków, a zatem z niezrozumiałych powodów, pomimo uznania tych pozycji 2, 5, 6 i 7 za prawidłowe zamawiający stwierdził, że odwołujący nie spełnia postawionych w postępowaniu warunków,

3.art. 239 ust. 1 i ust. 2 – poprzez dokonanie wadliwej oceny oferty wykonawcy VESTER w kryterium „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób”

- w konsekwencji wadliwie dokonanych ww. czynności - niezgodnie z prawem dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy VESTER jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności:

a) odrzucenia oferty odwołującego,

b) wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy VESTER,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, zaś w zakresie ponownej oceny oferty wykonawcy VESTER – przyznanie temu Wykonawcy 0 pkt. w kryterium „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób”,

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Zamawiający w dniu 10 czerwca 2025 r. przekazał odwołanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pomocą platformy e-Zamówienia.

W dniu 13 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego VESTER Handzelewicz Spółka Jawna, zwany dalej „wykonawcą VESTER” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 30 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”, w której oświadczył, że wnosi o oddalenie tego odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego VESTER Handzelewicz Spółka Jawna, zwanego dalej „wykonawcą VESTER” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez wadliwe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu, bowiem odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, mimo że odwołujący wykazał, że spełnia postawione w postępowaniu warunki (zarzut 1 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale VI SWZ WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU podał, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: (...) 2. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...) 2.4. zdolności technicznej i zawodowej

Wykonawca spełni ten warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał w sposób należyty i prawidłowo ukończył co najmniej trzy (3) roboty budowlane polegające na przebudowie lub remoncie odpowiadającym robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania.

Przy czym dwie wykonane roboty budowlane muszą uwzględniać instalacje szpitalnych gazów medycznych, klimatyzacji i wentylacji.

Jedna robota budowlana musi uwzględniać montaż windy w obiekcie szpitalnym.

Wartość każdej roboty budowlanej co najmniej - 6.000.000,00 zł/brutto

Uwaga:

Przez wykonane roboty budowlane potwierdzające spełnienie warunków zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający rozumie roboty budowlane zrealizowane (czyli zakończone i odebrane protokołem częściowym lub końcowym) polegające na wykonaniu robót, o których mowa powyżej – w przypadku, gdy ww. zakres robót będzie stanowił część robót o szerszym zakresie, Wykonawca zobowiązany jest w „Wykazie wykonanych robót” wyodrębnić rodzajowo i kwotowo roboty, o których mowa powyżej - w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmiotów (Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych, warunek o którym wyżej mowa musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę (jednego z Wykonawców wspólnie składającego ofertę) lub Przedsięwzięcie realizowane w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności:

Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D4.1.1 „Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym” podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca – brak możliwości tzw. sumowania doświadczenia.”.

Zamawiający w rozdziale VIII SWZ WYKAZ DOKUMENTÓW I OŚWIADCZEŃ, KTÓRYCH ZŁOŻENIA WYMAGA S WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, pkt 3 podał: *W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:*

1) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym terminie, wraz z podaniem ich rodzaju wartość, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o którym mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przed podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 6 do SWZ”.

Pismem z dnia 15 maja 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w tym. m.in „wykazu robót budowlanych (...)”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący złożył wykaz robót, w treści którego wyspecyfikował 5 pozycji, w tym zrealizowane na rzecz:

1. Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.
2. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach.
3. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie.
4. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie.
5. Tomaszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Tomaszowie Mazowieckim.

oraz dokumenty dotyczące tych realizacji (referencje, protokół końcowego odbioru robót z dnia 20.12.2024 r., umowa nr WSzS.DEZ.26.073.1.2022, protokół komisijnego odbioru robót).

Pismem z dnia 28 maja 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał odwołującego „do uzupełnienia (...) aktualnych na dzień złożenia dokumentów (...) Z przedstawionych dokumentów nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ w rozdziale VI ust. 2 -4.

- brak potwierdzenia wykonania robót budowlanych o określonej wartości, tj. 6.000.000,00 zł/brutto zawierających w swym zakresie instalacje gazów medycznych, wentylacji i klimatyzacji oraz montaż windy,

- brak potwierdzenia wykonania robót budowlanych o wartości, tj. 6.000.000,00 zł/brutto dla jednego wykonawcy bądź

zrealizowanych przez jednego wykonawcę (...)"

W odpowiedzi na powyższe odwołujący złożył wyjaśnienia, w treści których oświadczył, że „wszystkie nasze realizacje wskazane na potwierdzenie zdolności technicznej i zawodowej określonej w SWZ w rozdziale VI ust. 2.4. spełniają warunki określone przez Zamawiającego (...)", załączając do pisma szereg wskazanych w jego treści dokumentów. Wśród dołączonych dokumentów wykonawca złożył wykaz robót, w którym wyspecyfikował siedem robót, tj.:

1. Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.
2. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach.
3. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie.
4. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. NMP w Częstochowie.
5. Tomaszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Tomaszowie Mazowieckim.
6. Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.
7. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wieluniu.

Zamawiający, pismem z dnia 4 czerwca 2025 r., poinformował odwołującego o wyborze oferty wykonawcy VESTER jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp.

Uzasadniając odrzucenie oferty wykonawcy VESTER zamawiający podał m.in., że w dokumentach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego szczegółowo określił warunki udziału w postępowaniu w tym warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej.

(...) Badając złożoną przez Wykonawcę ofertę, Zamawiający w dniu 15.05.2025 zwrócił się zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w/w Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wymagane dokumenty oraz oświadczenia. W toku postępowania Zamawiający dokonał oceny formalnej i merytorycznej złożonych przez Wykonawcę dokumentów, w tym wykazu robót budowlanych wraz z podaniem wartości daty i miejsca wykonania, podmiotów na rzecz których zostały wykonane oraz dowodów określających, że roboty budowlane zostały wykonane należyście.

W ocenie Zamawiającego wskazane roboty budowlane nie potwierdzały wymogów określonych przez Zamawiającego i wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 28.05.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu poprzez potwierdzenie wykonania robót budowlanych o określonej wartości tj. 6.000.000,00 zł/brutto zawierających w swym zakresie instalację gazów medycznych, wentylacji i klimatyzacji oraz montaż windy oraz potwierdzenia wykonania robót budowlanych o wartości 6.000.000,00 zł/brutto dla jednego wykonawcy bądź zrealizowanych przez jednego wykonawcę.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dodatkowe dokumenty oraz ponownie złożył załącznik nr 6 — doświadczenie zawodowe wykaz robót, który w pozycjach 1, 3 i 4 jest sprzeczny z załącznikiem złożonym na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1.

1) Zostały zmienione opisy w kolumnach — Informacja na temat Wykonawcy oraz wartość brutto robót budowlanych.

2) Dodatkowo Wykonawca wskazał dwie roboty nie ujęte w załączniku złożonym na wezwanie w dniu 15.05.2025 r. na podstawie art. 274 ust. 1.

W wykazie robót oraz dokumentach załączonych na potwierdzenie doświadczenia - Załącznik nr 6 Wykonawca wykazał, że część robót ujętych w wykazie wykonywał w konsorcjum z Przedsiębiorstwem Budowlanym „BUDPOL Sp. z o.o.”.

Doświadczenie zawodowe dla wykazania doświadczenia w poz. 1 - Wykonawca wpisał wartości całego kontraktu, który obejmuje również inne zakresy (np. wykonanie projektu, nadzór). Wpisane w treści oświadczenie, iż lider konsorcjum zrealizował roboty o wskazanej wartości nie są potwierdzone żadnym dokumentem dowodowym potwierdzającym podział obowiązków w ramach konsorcjum i wartości przypisanych prac każdemu z członków konsorcjum. Dodatkowo istnieją rozbieżności w wskazanej wartości w referencjach oraz przedstawionych na potwierdzenie zawartych umowach i aneksach.

Doświadczenie zawodowe wskazane w pozycji 3 - nie potwierdza wykonania robót na kwotę 6.000.000,00 zł/brutto. W załączniku została wpisana wartość całego kontraktu 6.010.385,00 zł/brutto, a załączone dokumenty potwierdzają wykonanie robót budowlanych na kwotę 5.936.595,00 zł/brutto

Doświadczenie zawodowe dla wykazania doświadczenia w poz. 4 Wykonawca wpisał wartości całego kontraktu, który obejmuje również inne zakresy (np. wykonanie projektu, nadzór).

Wpisane w treści oświadczenia, iż lider konsorcjum zrealizował wszystkie roboty budowlane o wskazanej wartości nie są potwierdzone żadnym dokumentem dowodowym potwierdzającym podział obowiązków w ramach konsorcjum i wartości przypisanych prac każdemu z członków konsorcjum. Dodatkowo istnieją rozbieżności w wskazanej wartości w

referencjach oraz przedstawionych na potwierdzenie zawartych umowach i aneksach.

Zgodnie z treścią załącznika nr 5: „Dodatkowe doświadczenie” dokumenty potwierdzające doświadczenie kadry kierowniczej powinny jednoznacznie wskazywać, iż osoby wskazane w wykazie kierowały robotami budowlanymi, w poszczególnych branżach, na inwestycjach na czynnych obiektach szpitalnych — informacja pod tabelą. W załączonych do oferty dokumentach nie widnieje informacja o realizacji prac na czynnym obiekcie szpitalnym.

Wobec powyższego Komisja Przetargowa oceniając formalne i merytoryczne złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe ustaliła brak wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. (...).”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Przesłanka ta weryfikowana jest na etapie kwalifikacji podmiotowej wykonawców. Zamawiający w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zobowiązany jest bowiem do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, natomiast w postępowaniach poniżej tych wartości zamawiający może żądać ich złożenia.

Jeśli więc w danym postępowaniu zamawiający postawił wykonawcom ubiegającym się o jego udzielenie warunki udziału w postępowaniu to na potwierdzenie ich spełnienia wykonawcy zobowiązani są złożyć wskazane przez zamawiającego w SWZ dokumenty i oświadczenia, tj. podmiotowe środki dowodowe. Są więc składane na wezwanie zamawiającego.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, tj. wykazu robót według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. Taki też wykaz odwołujący złożył, załączając do niego szereg dokumentów.

Zamawiający, co jest bezsporne, wezwał odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż z przedstawionych dokumentów – jak wskazał - nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale VI SWZ pkt 2.4.

Art. 128 ustawy Pzp przewiduje bowiem, że jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, oświadczeń lub jeżeli są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający nie może bowiem wykluczyć wykonawcy z postępowania z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu bądź istnienia wobec niego podstaw wykluczenia, jeśli nie zastosował uprzednio tego przepisu. W żadnym przepisie ustawy Pzp ustawodawca nie wyjaśnia przy tym na czym polega złożenie oświadczenia lub dokumentu niekompletnego lub zawierającego błędy. Tak więc sytuacja, w której dokumenty są niekompletne lub zawierają błędy, zachodzi w szczególności, gdy przedstawione w nich informacje nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. I w tym stanie faktycznym złożone przez wykonawcę dokumenty – na co wskazał zamawiający – nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Stąd też wezwanie skierowane do tego wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Skoro bowiem zamawiający uznał, że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu to należało je uzupełnić. Co też wykonawca uczynił. O tym jednak, jakich czynności powinien dokonać wykonawca na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego decyduje treść skierowanego wezwania. W treści wezwania zamawiający podaje bowiem powody, dla których wzywa wykonawcę do jego uzupełnienia.

W tym stanie faktycznym zamawiający wskazał w treści wezwania, że z przedstawionych dokumentów nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, w tym na:

„- brak potwierdzenia wykonania robót budowlanych o określonej wartości, tj. 6.000.000,00 zł/brutto zawierających w swym zakresie instalacje gazów medycznych, wentylacji i klimatyzacji oraz montaż windy,
- brak potwierdzenia wykonania robót budowlanych o wartości, tj. 6.000.000,00 zł/brutto dla jednego wykonawcy bądź zrealizowanych przez jednego wykonawcę (...).”

Tym samym wykonawca składając uzupełniony wykaz mógł wykazać poprzez zawarte w nich informacje i załączone dokumenty, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Miał więc prawo – jak słusznie wskazał odwołujący - złożyć nowy wykaz ze skorygowanymi informacjami odnoszącymi się do wartości poprzez wyszczególnienie jedynie wartości robót, jak również uzupełnić ten wykaz o nowe dodatkowe roboty tak aby wykaz ten potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Brak jest więc jest jakichkolwiek podstaw prawnych do pomijania robót wskazanych w poz. 6 i 7, które wykonawca podał w uzupełnionym wykazie na potwierdzenie spełniania tego warunku. Ocenie powinny podlegać wszystkie wykazane w uzupełnionym wykazie roboty.

W złożonym na wezwanie wykazie odwołujący wyspecyfikował bowiem 7 robót, spośród których zamawiający –

jak wskazał w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego - 3 z nich uznał jako niepotwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. poz. 1, 3 i 4.

Natomiast na robotę podaną w poz. 2 wykazu jako niepotwierdzającą spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający wskazał dopiero w „Odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie”. Nie była ona więc – jak wprost wynika z treści informacji o odrzuceniu oferty odwołującego – podstawą odrzucenia oferty tego wykonawcy. Co więcej jest to jedna z dwóch wymaganych robót – jak wskazał odwołujący – która ma wymaganą wartość robót wartość robót budowlanych 7 145 471,69 zł, w ramach których „zrealizowano roboty budowlane polegające na przebudowie obiektu szpitalnego, wykonano roboty budowlane z uwzględnieniem instalacji szpitalnych gazów medycznych, klimatyzacji i wentylacji”. Wykonawca wraz z wykazem złożył Protokół końcowego odbioru robót z dnia 12 grudnia 2024 r., w treści którego wprost wskazano, że „przedmiot umowy został wykonany należyście”. Robota ta – jak wykazał odwołujący – potwierdza już jako jedna z wymaganych dwóch referencyjnych robót spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tj. wykonanie roboty budowlanej uwzględniającej instalacje szpitalnych gazów medycznych, klimatyzacji i wentylacji.

Jeśli chodzi o roboty wskazane w pozycji 6 i 7 wykazu uzupełnionego to pierwsza z nich dotyczy roboty budowlanej, w ramach której „zrealizowano roboty budowlane polegające na rozbudowie i przebudowie obiektu szpitalnego, wykonano roboty budowlane z uwzględnieniem instalacji szpitalnych gazów medycznych, klimatyzacji i wentylacji oraz dostawą i montaż wind – 2 kpl”. Wartość tej jej wartość całej umowy wynosi 20 921 946,38 zł brutto, w tym wartość robót budowlanych 20 294 646,38 zł brutto. Z kolei w pozycji 7 wykazu przedstawiono robotę budowlaną, w ramach której wykonano prace „polegające na przebudowie obiektu szpitalnego, wykonano roboty budowlane z uwzględnieniem instalacji szpitalnych gazów medycznych, klimatyzacji i wentylacji oraz dostawą i montaż zewnętrznego podnośnika dla osób niepełnosprawnych”, gdzie wartość całej umowy wyniosła 13 601 342,70 zł brutto, w tym wartość robót budowlanych 13 601 342,70 zł brutto.

Tak więc – jak wykazał odwołujący – roboty wyspecyfikowane w poz. 2, 5, 6 i 7 potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Są to bowiem – zgodnie z wymogami SWZ -roboty budowlane o wymaganej wartości robót budowlanych i polegające na przebudowie lub remoncie odpowiadającym robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania, w tym dwie wykonane roboty budowlane uwzględniają instalacje szpitalnych gazów medycznych, klimatyzacji i wentylacji a jedna robota budowlana uwzględnia montaż windy w obiekcie szpitalnym. Z treści wykazu złożonego na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jak również uzupełnionego na skutek wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wprost wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej przez odwołującego się wykonawcę.

Podkreślić także należy, że Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt 1741/15 przywołanym przez zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający nie zauważa jednak, że w przywołanej przez niego sprawie zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, natomiast Izba nakazała wezwanie wykonawcy także do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami ponieważ z przedstawionych dokumentów nie wynikało aby wykonawca ten potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Cytowana treść odnosiła się ndo charakteru wyjaśnień wykonawcy składanych w trybie art. 26 ust. 4 dawnej ustawy Pzp. To z treści dokumentów złożonych wraz z ofertą (bądź uzupełnionych na wezwanie zamawiającego) – jak słusznie wskazała Izba w przywołanym wyroku - ma wynikać spełnienie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Natomiast zaliczenie do podstaw odrzucenia oferty odwołującego załącznika nr 5, tj. Dodatkowe doświadczenie, który dotyczy kryterium oceny ofert jest nieuprawnione, gdyż oferty odrzucone nie podlegają ocenie w ramach określonych w SWZ kryteriów oceny ofert. Skoro więc w ramach tego kryterium odwołującemu punktów nie przyznano gdyż na tym etapie postępowania (to jest w sytuacji gdy oferta odwołującego została odrzucona) nie można było przyznać wykonawcy żadnych punktów to nie można dokonywać oceny ich przyznania.

Tym samym Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z brakiem podania uzasadnienia faktycznego stanowiącego podstawę odrzucenia oferty odwołującego, bowiem zamawiający w informacji o odrzuceniu odnosi się jedynie do realizacji w poz. 1, 3 i 4, nie kwestionując realizacji wskazanych w poz. 2, 5, 6 i 7, które to pozycje same w sobie (nawet bez poz. 1, 3 i 4) potwierdzają spełnienie warunków, a zatem z niezrozumiałych powodów, pomimo uznania tych pozycji 2, 5, 6 i 7 za prawidłowe zamawiający stwierdził, że odwołujący nie spełnia postawionych w postępowaniu warunków (zarzut 2 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 4 czerwca 2025 r., poinformował odwołującego o wyborze oferty wykonawcy VESTER jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp.

Uzasadniając odrzucenie oferty wykonawcy VESTER zamawiający podał m.in., że w dokumentach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego szczegółowo określił warunki udziału w postępowaniu w tym warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej.

(...) Badając złożoną przez Wykonawcę ofertę, Zamawiający w dniu 15.05.2025 zwrócił się zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w/w Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wymagane dokumenty oraz oświadczenia. W toku postępowania Zamawiający dokonał oceny formalnej i merytorycznej złożonych przez Wykonawcę dokumentów, w tym wykazu robót budowlanych wraz z podaniem wartości daty i miejsca wykonania, podmiotów na rzecz których zostały wykonane oraz dowodów określających, że roboty budowlane zostały wykonane należyście.

W ocenie Zamawiającego wskazane roboty budowlane nie potwierdzały wymogów określonych przez Zamawiającego i wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 28.05.2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu poprzez potwierdzenie wykonania robót budowlanych o określonej wartości tj. 6.000.000,00 zł/brutto zawierających w swym zakresie instalację gazów medycznych, wentylacji i klimatyzacji oraz montaż windy oraz potwierdzenia wykonania robót budowlanych o wartości 6.000.000,00 zł/brutto dla jednego wykonawcy bądź zrealizowanych przez jednego wykonawcę.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dodatkowe dokumenty oraz ponownie złożył załącznik nr 6 — doświadczenie zawodowe wykaz robót, który w pozycjach 1, 3 i 4 jest sprzeczny z załącznikiem złożonym na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1.

1) Zostały zmienione opisy w kolumnach — Informacja na temat Wykonawcy oraz wartość brutto robót budowlanych.

2) Dodatkowo Wykonawca wskazał dwie roboty nie ujęte w załączniku złożonym na wezwanie w dniu 15.05.2025 r. na podstawie art. 274 ust. 1.

W wykazie robót oraz dokumentach załączonych na potwierdzenie doświadczenia - Załącznik nr 6 Wykonawca wykazał, że część robót ujętych w wykazie wykonywał w konsorcjum z Przedsiębiorstwem Budowlanym „BUDPOL Sp. z o.o.”.

Doświadczenie zawodowe dla wykazania doświadczenia w poz. 1 - Wykonawca wpisał wartości całego kontraktu, który obejmuje również inne zakresy (np. wykonanie projektu, nadzór). Wpisane w treści oświadczenie, iż lider konsorcjum zrealizował roboty o wskazanej wartości nie są potwierdzone żadnym dokumentem dowodowym potwierdzającym podział obowiązków w ramach konsorcjum i wartości przypisanych prac każdemu z członków konsorcjum. Dodatkowo istnieją rozbieżności w wskazanej wartości w referencjach oraz przedstawionych na potwierdzenie zawartych umowach i aneksach.

Doświadczenie zawodowe wskazane w pozycji 3 - nie potwierdza wykonania robót na kwotę 6.000.000,00 zł/brutto. W załączniku została wpisana wartość całego kontraktu 6.010.385,00 zł/brutto, a załączone dokumenty potwierdzają wykonanie robót budowlanych na kwotę 5.936.595,00 zł/brutto

Doświadczenie zawodowe dla wykazania doświadczenia w poz. 4 Wykonawca wpisał wartości całego kontraktu, który obejmuje również inne zakresy (np. wykonanie projektu, nadzór).

Wpisane w treści oświadczenia, iż lider konsorcjum zrealizował wszystkie roboty budowlane o wskazanej wartości nie są potwierdzone żadnym dokumentem dowodowym potwierdzającym podział obowiązków w ramach konsorcjum i wartości przypisanych prac każdemu z członków konsorcjum. Dodatkowo istnieją rozbieżności w wskazanej wartości w referencjach oraz przedstawionych na potwierdzenie zawartych umowach i aneksach.

Zgodnie z treścią załącznika nr 5: „Dodatkowe doświadczenie” dokumenty potwierdzające doświadczenie kadry kierowniczej powinny jednoznacznie wskazywać, iż osoby wskazane w wykazie kierowały robotami budowlanymi, w poszczególnych branżach, na inwestycjach na czynnych obiektach szpitalnych — informacja pod tabelą. W załączonych do oferty dokumentach nie widnieje informacja o realizacji prac na czynnym obiekcie szpitalnym.

Wobec powyższego Komisja Przetargowa oceniając formalne i merytoryczne złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe ustaliła brak wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. (...).”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowi:

„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także

punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”.

Oznacza to, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zobowiązany jest także poinformować wykonawców, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanej czynności. Wykonawcy, którzy złożyli oferty, uzyskują bowiem informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i przyczynach odrzucenia ich ofert. Nie wystarczy więc podanie podstawy prawnej odrzucenia oferty ale także przedstawienie uzasadnienia faktycznego tej czynności. Podanie podstaw faktycznych odrzucenia oferty czy wyboru oferty najkorzystniejszej i odpowiednie ich opisanie jest ściśle związane z prawem wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż skuteczne podniesienie zarzutów względem takich czynności jest możliwe jedynie, gdy podstawy faktyczne ich dokonania zostały wykonawcom wyjaśnione.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający podał podstawę prawną odrzucenia oferty odwołującego. Tym niemniej w ogóle nie odniósł się do 4 robót wskazanych w wykazie. Nie wiadomo więc dlaczego zamawiający uznał, że roboty wskazane w poz. 2, 5, 6 i 7 wykazu nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej oceny oferty wykonawcy VESTER w kryterium „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób” - w konsekwencji wadliwie dokonanych ww. czynności - niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy VESTER jako najkorzystniejszej (zarzut 3 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XVI SWZ OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJACY BĘDZIE SIĘ KIERC PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW ORAZ SPOSOBU OCENY OFERTY, pkt 1 podał, że „Ocena ofert zostanie przeprowadzona wyłącznie w oparciu o podane niżej kryteria:

1) Cena - 60 pkt

2) Gwarancja - 10 pkt

3) Termin wykonania - 12 pkt

4) Dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób - 18 pkt

(...)

Punkty przyznawane za kryterium „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób” będzie liczony następująco: (...)

Przez Kierownika należy rozumieć osobę, która od strony Wykonawcy pełni rolę Kierownika prac w danej branży. Dodatkowe doświadczenie kierowników poszczególnych branż badane będzie na podstawie dokumentów, które stanowiąc będą integralną część z załącznikiem nr 5. Dokumenty te jednoznacznie powinny wskazywać, iż osoby wskazane w wykazie zgodnie z załącznikiem nr 4, kierowały robotami budowlanymi, w poszczególnych branżach, nad inwestycjami wskazanymi w

Przedsięwzięcie realizowane w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności:

Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”

Inwestycja D4.1.1 „Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym” załączniku nr 6 (w ostatnich 5 latach licząc od dnia złożenia oferty). Dokumenty te powinny zawierać również informacje o kwocie nadzorowanej inwestycji. Kwoty wskazane w tabeli „Punkty przyznawane za kryterium „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób” dotyczą kwoty całej inwestycji a nie wartości wynagrodzenia w poszczególnych branżach.

W przypadku kiedy Kierownik w danej branży jest pracownikiem zatrudnionym na umowę o pracę, u Wykonawcy składającego ofertę w niniejszym postępowaniu, należy przedstawić oświadczenie własne wykonawcy w przedmiocie pełnienia funkcji kierownika.”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2.Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Podstawową zasadą związaną z wyborem najkorzystniejszej oferty jest zasada wyboru najkorzystniejszej oferty wyłącznie w oparciu o kryteria oceny ustalone przez zamawiającego, które zostały opisane w SWZ. Zamawiający musi

więc zastosować do wyboru najkorzystniejszej oferty wszystkie wskazane w niej kryteria i nie może zastosować żadnych innych. To właśnie zastosowanie przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, które zostały określone przez niego w SWZ, i w taki sposób, który został w niej określony, stanowi wyraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Niewątpliwym jest, że zamawiający jako jedno z kryterium oceny ofert określił „Dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób”, tj. kierownika branży konstrukcyjno – budowlanej, kierownika branży elektrycznej oraz kierownika branży sanitarnej. Wskazał przy tym, że – jak wskazał w SWZ –*Przez Kierownika należy rozumieć osobę, która od strony Wykonawcy pełni rolę Kierownika prac w danej branży. Dodatkowe doświadczenie kierowników poszczególnych branż badane będzie na podstawie dokumentów, które stanowią będą integralną część z załącznikiem nr 5. Dokumenty te jednoznacznie powinny wskazywać, iż osoby wskazane w wykazie zgodnie z załącznikiem nr 4, kierowały robotami budowlanymi, w poszczególnych branżach, nad inwestycjami wskazanymi w załączniku nr 6 (w ostatnich 5 latach licząc od dnia złożenia oferty). Dokumenty te powinny zawierać również informacje o kwocie nadzorowanej inwestycji. (...)*”.

Z powyższego wprost wynika, że punktowane doświadczenie osób wskazanych w załączniku nr 4 było możliwe jedynie wówczas, gdy w załączniku nr 5 zostały wskazane te roboty, które były jednocześnie przedstawione na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanych załączniku nr 6.

Tymczasem – jak wynika z treści załączników nr 5 i 6 - roboty, na których pełnili swoje funkcje kierownik budowy i kierownicy robót branżowych nie są takie same, jak roboty wykazane w doświadczeniu firmy a więc w treści załącznika nr 6 z jednym wyjątkiem, tj. robotą budowlaną realizowaną na rzecz Szpitala w Sosnowcu. Tylko ta jedna robota występuje bowiem zarówno jako poświadczająca doświadczenie wskazanych w wykazie osób, ale i jako robota przedstawiona przez wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Niemniej jednak aby otrzymać 1 punkt w ramach tego kryterium należało wykazać się „kierowaniem w okresie pięciu lat nad dwiema robotami o wartości minimum 5 mln zł brutto lub więcej”, a czego wykonawca VESTER nie uczynił. W związku z tym, wskazanie jednej pokrywającej się z załącznikiem nr 6 roboty powoduje, że wykonawca VESTER za „dodatkowe doświadczenie osób wskazanych w wykazie osób” powinien otrzymać 0 pkt. Zamawiający bowiem jednoznacznie wskazał w ramach kryterium, że punkty przydzieli za dwie i więcej robót.

Tym samym Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się

Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: