Sygn. akt: KIO 2289/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **SK-MED Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim, ul. Warszawska 24,**
21-560 Międzyrzec Podlaski,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy**: Medikol Systems Sp.**
z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2289/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.oddala odwołanie;
2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **SK-MED Systems Sp.**
z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań, i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **SK-MED Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań** tytułem wpisu od odwołania,
2.2zasądza kwotę **4 468 zł 50 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt groszy) od wykonawcy: **SK-MED Systems Sp. z o.o., ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań** na rzecz zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim, ul. Warszawska 24, 21-560 Międzyrzec Podlaski** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2289/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) w przedmiocie: „Przeglądy techniczne, konserwacja i naprawy aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim".Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00132619 z dnia 5 maja 2025 r.
W dniu 04 czerwca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach nr 5, 6 i 9 zamówienia.

Wykonawca, SK-MED Systems sp. z o.o.z siedzibą w Poznaniu, wniósł odwołanie dotyczące części nr 5, nr 6 i nr 9 zamówienia wobec:

1)czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Medikol Systems Sp. z o.o.,
2)badania i oceny oferty złożonej przez Medikol Systems Sp. z o.o., polegających na błędnym uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej; błędnym uznaniu, że wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3)zaniechania odrzucenia oferty Medikol Systems Sp. z o.o. pomimo, że oferta powinna być odrzucona, gdyż zawiera rażąco niską ceną, a wykonawca ten nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, albowiem złożone przez niego wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są lakoniczne, ogólnikowe, sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny;
4)zaniechania odrzucenia oferty Medikol Systems Sp. z o.o., pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami

zamówienia;

5)zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Medikol Systems Sp. z o.o., pomimo że wykonawca zaoferował realizację umowy z naruszeniem przepisów dotyczących kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., albowiem zaoferował świadczenie usług po stawce 32 zł (bez VAT), podczas gdy minimalne stawki godzinowe dla pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w roku 2025 to 33,66 zł;

6)bezzasadnego przyjęcia, że wykonawca mógł zaoferować i zaoferował świadczenie usług po stawce 30,50 zł brutto tj. przewidzianej dla umów zlecenia, w sytuacji, gdy z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę wprost wynika, że przy kalkulacji oferty przyjął zatrudnienie pracowników na umowy o pracę i stawki przewidziane dla tych umów powinny być brane przy ocenie oferty Medikol Systems Sp. z o.o.,

7)bezzasadnego przyjęcia, że zaoferowanie świadczenia usługi po stawce 32 zł brutto jest stawką wyższą niż 30,50 zł brutto przewidzianą dla umów zlecenia, a tym samym nie jest stawną rażąco niską oraz niezgodną z obowiązującymi przepisami w sytuacji, gdy całkowity koszt zatrudnienia dla pracodawcy przy zatrudnieniu pracownika na umowie zlecenia przy stawce 30,50 zł brutto wynosi 36,75 zł czyli jest to kwota wyższa niż przyjęta przez Wykonawcę kwota 32 zł brutto;

8)zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) lub 4) Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. w sytuacji, gdy:

a) oferta wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. – minimalne wynagrodzenie za pracę od stycznia 2025 r. wynosi 4 666 zł brutto. Oznacza to, że koszt całkowity pracodawcy wyniesie 5 621,6 zł. W przeliczeniu na 1 godzinę pracy – koszt wypłaty minimalnego wynagrodzenia jaki poniesie pracodawca wyniesie zatem 33,66 zł. Tymczasem, w złożonej ofercie wykonawca kalkuluje czas pracy inżyniera serwisu po stawce 32 zł (bez VAT), czyli po stawce niższej niż dopuszczają to bezwzględnie obowiązujące przepisy;

b) wykonawca złożył nierzetelne, wybiorcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

c) wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych, a także uwzględnianie kosztów dojazdów do Zamawiającego**;**

d) oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udźwignął ciążącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez ww. wykonawcę, mimo iż wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska.

2) (ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1) art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) lub 4) Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez:

a) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. i bezzasadne przyjęcie, że wykonawca mógł zaoferować i zaoferował świadczenie usług po stawce 30,50 zł brutto tj. przewidzianej dla umów zlecenia, w sytuacji, gdy z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawcę wprost wynika, że przy kalkulacji oferty przyjął zatrudnienie pracowników na umowy o pracę i stawki przewidziane dla tych umów powinny być brane przy ocenie oferty wykonawcy,

b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. i bezzasadne przyjęcie przez Zamawiającego, że zaoferowanie świadczenia usługi po stawce 32 zł brutto jest stawką wyższą niż 30,50 zł brutto

przewidzianą dla umów zlecenia, a tym samym nie jest stawną rażąco niską oraz niezgodną z obowiązującymi przepisami w sytuacji, gdy całkowity koszt zatrudnienia dla pracodawcy przy zatrudnieniu pracownika na umowie zlecenia przy stawce 30,50 zł brutto wynosi 36,75 zł, która jest kwotą wyższa niż przyjęta przez Wykonawcę kwota 32 zł brutto, a tym samym przyjęta przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. stawka 32 zł jest stawką niższą niż wynikająca z obowiązujących przepisów;

3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-2) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o., którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym Zamawiający naruszył nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

c) wykluczenie z postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę,

d) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

a) odwołanie z dnia 08.04.2025 r.

b) odpowiedź na odwołanie z dnia 13.05.2025 r.

c) oferta wykonawcy oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 21.03.2025 r.

d) E-mail Zamawiającego z dnia 13.05.2025 r.

e) E-mail Zamawiającego z dnia 05.06.2025 r.

f) odwołanie z dnia 15.05.2024 r.

g) postanowienie KIO z dnia 06.06.2024 r.

na fakt: sporządzenia oferty wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.; posiadania przez Zamawiającego wiedzy o istnieniu podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy; braku podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego, że wykonawca kalkulował swoją ofertę z zastosowaniem stawki 30,50 zł przewidzianej dla umów zlecenia; utrwalonej praktyki wykonawcy w składaniu ofert opartych na zaniżonych stawkach oraz zawierających rażąco niską cenę

Odwołujący wyjaśnił, że z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że oferta Odwołującego jest drugą ofertą w rankingu ofert. W przypadku wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia ofert wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o. oferta Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Jednakże ze względu na zaniechania Zamawiającego, Odwołujący utracił prawo do uzyskania zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący może on ponieść szkodę w postaci nieuzyskania możliwości realizacji zamówienia publicznego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a co za tym idzie uzyskania zysku wkalkulowanego w złożoną ofertę.

Odwołujący podniósł, że w złożonej ofercie wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. wprost przyznaje, że jego oferta została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 21.03.2025 r. Wykonawca wielokrotnie podkreśla, że zatrudnia inżynierów serwisu na podstawie umowy o pracę. Przy kalkulacji oferty przyjął stawkę 32 zł netto (tj. bez VAT). Tymczasem, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. – minimalne wynagrodzenie za pracę od stycznia 2025 r. wynosi 4 666 zł brutto. Oznacza to, że koszt całkowity pracodawcy wyniesie 5 621,6. W przeliczeniu na 1 godzinę pracy – koszt wypłaty minimalnego wynagrodzenia jaki poniesie pracodawca wyniesie zatem 33,66 zł.

Wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. wycenił pracę inżyniera serwisu na poziomie 32 zł, co oznacza, że taka cena nie gwarantuje nawet wypłaty wynagrodzenia pracownikowi – w wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Powyższe stanowi samodzielną przesłankę uzasadniającą odrzucenia oferty Medikol Systems Sp. z o.o. z powodu niezgodności oferty z odrębnymi przepisami, tj. ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., a także z powodu wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w żadnym miejscu złożonych wyjaśnień nie wskazał, że przyjął do kalkulacji oferty stawkę godzinową wynoszącą 30,50 zł brutto przewidzianą dla zatrudnienia pracowników na umowie zlecenie i jest to całkowicie dowolna interpretacja Zamawiającego, stanowiąca tylko niczym nieuzasadnioną próbę ratowania tej oferty. Należy

podkreślić, że złożenie oferty skalkulowanej w oparciu o zaniżoną stawkę wynagrodzenia inżyniera serwisu (poniżej stawki minimalnej wynikającej z przepisów) wprost wskazuje, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący podniósł, że nie istnieją podstawy prawne, jak i faktyczne, które pozwalałyby wykonawcy na skalkulowanie oferty z zastosowaniem stawki wynagrodzenia niższej niż minimalne stawki wynikające z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawca w żaden sposób nie wykazał, że jest w stanie ponieść deklarowane przez siebie koszty np. w postaci umów z pracownikami mającymi świadczyć usługi na rzecz Zamawiającego. Odwołujący zaprzecza, aby wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. mógł zrealizować usługi na rzecz Zamawiającego z zastosowaniem przyjętych stawek, a w szczególności stawki 32 zł brutto za godzinę pracy inżyniera serwisu. Okoliczność ta nie została przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o.w żaden sposób wykazana, a jako kluczowy koszt powinna.

Załączniki złożone wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny są ogólnikowe i skupiają się na wykazaniu, że wyjaśnienia te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednak załączniki te nie potwierdzają w żadnym miejscu, że wykonawca zatrudnia lub może zatrudnić inżynierów serwisu za kwotę 32 zł brutto.

Pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący zaprzeczył wszystkim zarzutom odwołania i wskazał, że wezwanie z 18.03.2025r. miało charakter ustawowy, dotyczyło ceny całkowitej oferty, o czym świadczy fragment: „wzywa (…) do złożenia w wyznaczonym terminie, wyjaśnień do co zaistniałych wątpliwości w zakresie zaoferowanej, w złożonej ofercie ceny wykonania zamówienia". W wezwaniu nie zawarto żądania wyjaśnienia odrębnie cen za przeglądy i naprawy. Zamawiający odwołał się w wezwaniu do elementów z art. 224 ust. 3 Pzp, używając w tym zakresie zwrotu wskazującego na fakultatywność odwołania się do ww. elementów: „wyjaśnienia mogą dotyczyć, aspektów (…)", przywołał treść przepisu art. 224 ust. 5 Pzp, jednocześnie nie wskazał na sankcję z art. 224 ust. 6 Pzp.

Złożone wyjaśnienia w sprawie kalkulacji ceny w częściach 5 (aparat RTG), 6 (aparat RTG) i 9 (tomograf komputerowy, serwer opisowy, serwer dawek, wstrzykiwacz kontrastu, cieplarka do kontrastu): są adekwatne do treści wezwania, są obszerne (18 stron wyjaśnień i 14 stron obejmujących dowody do wyjaśnień), zawierają odrębne kalkulacje dla każdej części objętej wezwaniem, zostały poparte dowodami: w postaci załączników do wyjaśnień.

Przystępujący zauważył, że odwołanie jest oparte o kwestionowanie stawek podanych w ofercie Przystępującego, nie zaś o wskazywanie braków złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Odwołujący nie odnosi się m.in. do treści wyjaśnień w zakresie części jawnej, która została udostępniona przez Zamawiającego.

Stawka roboczogodziny 32 zł – dotycząca jednego z elementów przedmiotu zamówienia, jakim są naprawy - nie narusza przepisów o minimalnym wynagrodzeniu z uwagi na fakt, iż „brakujący" koszt – mający charakter marginalny – mógł zostać uwzględniony w marży. „brakująca" kwota równa 1,66 zł (33,66zł - 32zł) przemnożona przez 8 godzin daje kwotę wynoszącą 13,28 zł (kwota ta dotyczy pełnego dnia pracy inżyniera serwisu). Są to koszty pomijalne, które mogły zostać uwzględnione w marży. Odwołujący zaoferował za naprawy niewiele wyższą stawkę niż Przystępujący - 37,52 zł netto.

Odwołujący rozpatruje stawkę za naprawy w oderwaniu od stawek za przeglądy, a tymczasem w niniejszym postępowaniu cena za przeglądy i naprawy stanowi cenę łączną za wykonanie przedmiotu zamówienia (cenę ofertową). Zgodnie ze wzorem formularza ofertowego oraz wzorem załącznika nr 2 do SWZ „Formularz asortymentowo-cenowy - cena za wykonanie przedmiotu zamówienia jest ceną obejmującą łącznie cenę usługi w zakresie przeglądów oraz napraw.

Medikol Systems Sp. z o.o. dysponuje osobą do wykonywania napraw. W ofercie oraz wyjaśnieniach podano faktyczny koszt, który Medikol poniesie w związku z wykonaniem czynności w zakresie napraw (z uwzględnieniem, że „brakująca" kwota 1,66 zł mogła zostać uwzględniona w marży). Ceny zaoferowane przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu za przeglądy aparatury medycznej do diagnostyki obrazowej wskazanej w częściach 5,6,9, są cenami, za które podmiot powiązany z Przystępującym (Medikol Solution Sp. z o.o.) oraz wykonawca SK-MED oferował realizację zamówienia, względnie realizował/realizuje należycie inne zamówienia, w 2024 i 2025 r., dotyczące podobnej aparatury. Odwołujący w innych postępowaniach na usługi serwisu aparatury medycznej prowadzonych w 2024 i 2025 r. oferował zbliżone ceny za jeden przegląd aparatury medycznej do diagnostyki obrazowej w stosunku do ceny zaoferowanej przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu. Przystępujący wskazał, że elementy szczegółowe wynikające z wyjaśnień mogłyby stanowić element dopytania ze strony Zamawiającego.

Przystępujący wskazał, że w części jawnej wyjaśnień Przystępującego wskazano wprost, iż: „pracownicy oddelegowani na potrzeby realizacji umowy są zatrudnieni przez Medikol na podstawie umowy o pracę": Uzasadniając ww. zarzut Odwołujący posługuje się twierdzeniami, niezgodnymi z rzeczywistością dotyczące rzekomego zatrudnienia

przez Przystępującego pracowników oddelegowanych do realizacji niniejszego zamówienia na podstawie umowy zlecenia. Odwołujący pomija, iż Przystępujący przedstawił m.in. dowód stanowiący załącznik do wyjaśnień ceny oferty, tj. kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu – co zostało wskazane w części jawnej wyjaśnień (s. 10 pliku z wyjaśnieniami): w przypadku Przystępującego pracownicy, którzy zostaną oddelegowani do realizacji niniejszego zamówienia, są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, co zostało wprost wskazane w wyjaśnieniach z 21.03.2025 r.

Przystępujący podniósł, że zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp ma charakter jedynie blankietowy.

Przystępujący załączył do pisma następujące dowody:

1. Informacja o wyniku postępowania w zakresie obejmującym pakiet nr 11,
2. Formularz cenowy Medikol Solution z postępowania w Bystrej,
3. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Powiecie Bytowskim na pakiet 42,
4. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Powiecie Bytowskim na pakiet 43,
5. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Jaworznie,
6. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Poznaniu,
7. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Krotoszynie,
8. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 19 w postępowaniu prowadzonym przez Szpital w Żarach.

W dniu 9 lipca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. W odniesieniu do zarzutów odwołania Zamawiający wskazał, że są one chybione z trzech powodów:

- Odwołujący prezentuje jedynie hipotezy w odniesieniu do wyjaśnień Przystępującego, które w istotnej części objęte były tajemnicą przedsiębiorstwa,
- Odwołujący nie zna treści wycen i kalkulacji przedstawionych przez Przystępującego, a zatem nie zna chociażby poszczególnych składników cenotwórczych, w tym marży, która w przekonaniu Zamawiającego stanowi swoiste zabezpieczenie oferenta przed np. niedoszacowaniem jakiegokolwiek kosztu objętego ofertą, jak również zmianą wysokości płacy minimalnej, czy też innych czynników cenotwórczych,
- Odwołujący zapomina, że przeliczanie wynagrodzeń pracowników oferenta na godziny w odniesieniu do pensji minimalnej oraz tylko jednego konkretnego zamówienia może być nieprecyzyjne lub chybione również z tego względu, że pracownicy wykonawców (niezależnie od stosunku prawnego, którego są uczestnikiem- czy to np. umowa o pracę, czy też umowa zlecenia) mogą wykonywać czynności związane z realizacją wielu zamówień, na rzecz wielu zamawiających, objętych różną marżowością i zyskiem, co pozwala na pełne pokrycie ich wynagrodzenia (co najmniej minimalnego), ukształtowanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający, wybierając ofertę złożoną przez Przystępującego, postąpił w sposób prawidłowy i zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W szczególności nie pozostał pasywny i z należytą starannością poddał analizie uzyskane od Przystępującego wyjaśnienia oraz środki dowodowe, przyjmując obiektywne przesłanki, punkty odniesienia i aspekty merytoryczne prowadzonych weryfikacji. W dodatkowych, szczegółowych wyjaśnieniach objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, wyczerpująco rozpisał wszystkie zmienne związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Zamawiający poddał weryfikacji względy techniczne oraz warunki realizacji przedmiotu zamówienia, odnosząc się jednocześnie do kwestii finansowych wskazanych przez Przystępującego. Otrzymane od Przystępującego wyjaśnienia były na tyle klarowne, iż w opinii Zamawiającego nie wymagały uzupełnień lub doprecyzowania. W ramach przeprowadzonych czynności zarówno dowody i dokumenty złożone przez Przystępującego uznano jako wystarczające do potwierdzenia słuszności przeprowadzonych kalkulacji, a tym samym wykluczenia przypadku uznania wartości oferty jako rażąco niskiej.

Jako, że art. 224 ustawy Pzp nie precyzuje szczegółowo katalogu czynników cenotwórczych, Zamawiający dokonał weryfikacji określonych, istotnych – pod względem warunków realizacji zamówienia – aspektów, poddając analizie składowe, mogące – ze względu na obniżoną wartość – rzutować na niski poziom ceny zamówienia. Wyjaśnienia Przystępującego stanowiły wyczerpujące opracowania, uwzględniające główne aspekty realizacji przedmiotu zamówienia, a w tym wiodące czynniki cenotwórcze, oparte m.in. na załączonych dokumentach.

Biorąc pod uwagę analizę ww. kosztów, Zamawiający podkreślił, że działalność obu wykonawców skupiona jest na przedmiotowej specjalizacji. Doświadczenie, jakie zdobyli w ramach wieloletnich aktywności na rynku, umożliwia wykonawcom analizę kosztów zadań w oparciu o indywidualne założenia, odzwierciedlające posiadane zaplecze i uwarunkowania biznesowe. Aspekt ten znalazł odwzorowanie w złożonych ofertach i wyjaśnieniach w zakresie oferowanych cen. Zamawiający poddając analizie otrzymane dokumenty odniósł się do danych w nich zawartych, a w tym dowodów w postaci wycen, kalkulacji, itp. Dowody przedstawione przez Przystępującego świadczą o

wypracowanych korelacjach biznesowych, odzwierciedlonych w pozyskanych – korzystnych pod względem finansowym – warunkach handlowych.

Czynniki cenotwórcze poddane badaniu, w oparciu o złożone dokumenty, dały obraz minimalizacji poszczególnych kosztów ze względów powyżej opisanych oraz poprawności przyjętych przez Przystępującego koncepcji kalkulacji. Co za tym idzie, wybór oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Przystępującego został przeprowadzony z należytą starannością, w oparciu o wnikliwe analizy dostarczonych dokumentów i dowodów, stąd zarzuty ferowane przez Odwołującego należy uznać za niezasadnie. Zamawiający wskazał, że zgodnie z przeprowadzoną analizą złożonych wyjaśnień, przede wszystkim kierował się regułą równego traktowania wykonawców, umożliwiając analizę kosztów tożsamych rodzajowo, pozwalających na podjęcie ostatecznych, sprawiedliwych decyzji w przedmiocie postępowania.

Zamawiający wskazał, że przeliczanie wynagrodzeń pracowników oferenta na godziny w odniesieniu do pensji minimalnej oraz tylko jednego konkretnego zamówienia może być nieprecyzyjne lub chybione również z tego względu, że pracownicy wykonawców mogą wykonywać czynności związane z realizacją wielu zamówień, na rzecz wielu zamawiających, objętych różną marżowością i zyskiem, co pozwala na pełne pokrycie ich wynagrodzenia co najmniej minimalnego, ukształtowanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. w przedmiotowym zakresie Zamawiający nie pozostał pasywny i z należytą starannością poddał analizie uzyskane od Przystępującego wyjaśnienia oraz środki dowodowe, przyjmując obiektywne przesłanki, punkty odniesienia i aspekty merytoryczne prowadzonych weryfikacji. W ramach przeprowadzonych czynności zarówno dowody i dokumenty złożone przez Przystępującego uznano jako wystarczające do potwierdzenia słuszności przeprowadzonych kalkulacji, a tym samym wykluczenia przypadku uznania wartości oferty jako rażąco niskiej.

Wyjaśnienia Przystępującego stanowią wyczerpujące opracowania, uwzględniające główne aspekty realizacji przedmiotu zamówienia, a w tym wiodące czynniki cenotwórcze, oparte m.in. na załączonych dokumentach. zawarte w uzasadnieniu odwołania analizy, stanowią jedynie hipotezy na temat nieprawidłowości założeń oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. Biorąc pod uwagę analizę kosztów, należy podkreślić, iż działalność obu wykonawców skupiona jest na przedmiotowej specjalizacji. Doświadczenie, jakie zdobyli w ramach wieloletnich aktywności na rynku, umożliwia wykonawcom analizę kosztów zadań w oparciu o indywidualne założenia, odzwierciedlające posiadane zaplecze i uwarunkowania biznesowe. Aspekt ten znalazł odwzorowanie w złożonych ofertach i wyjaśnieniach w zakresie oferowanych cen. Zamawiający, poddając analizie otrzymane dokumenty, odniósł się do danych w nich zawartych, a w tym dowodów w postaci wycen, kalkulacji, itp. Dowody przedstawione przez Przystępującego świadczą o wypracowanych korelacjach biznesowych, odzwierciedlonych w pozyskanych – korzystnych pod względem finansowym – warunkach handlowych. Czynniki cenotwórcze poddane badaniu, w oparciu o złożone dokumenty dały obraz minimalizacji poszczególnych kosztów ze względów powyżej opisanych oraz poprawności przyjętych przez Przystępującego koncepcji kalkulacji. Co za tym idzie wybór oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Przystępującego został przeprowadzony z należytą starannością, w oparciu o wnikliwe analizy dostarczonych dokumentów i dowodów, stąd zarzuty ferowane przez Odwołującego należy uznać za niezasadnie.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia jest sukcesywne świadczenie usług w zakresie: wykonywania przeglądów technicznych, konserwacji i napraw sprzętu medycznego, sporządzania orzeczeń technicznych, prowadzenia paszportów sprzętu i aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w szczególności asortyment sprzętowy oraz ilości aparatury/częstotliwości przeglądów określono w załączniku nr 2 do SWZ. Zakres usług na podstawie harmonogramu przeglądów oraz potrzeb (w przypadku awarii), według wskazań zawartych w formularzach asortymentowo-cenowych (części) od nr 1 do nr 16, stanowiących załącznik do SWZ.

Zamawiający wymaga, aby osoby skierowane przez wykonawcę do wykonania zamówienia posiadały kompetencje oraz fachową wiedzę w zakresie wykonywanej usługi oraz wykonywały przeglądy z należytą starannością według najlepszej wiedzy jaką posiadają z zachowaniem przepisów prawa, które zostały zawarte, w ustawie z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były dokonywane zgodnie z dokumentacją techniczną danego urządzenia. Dokumentacja ta określa, w jaki sposób mają być dokonywane przeglądy, wykonywane naprawy w tym, jakie

części zamienne mogą być użyte. Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części, podzespoły muszą być częściami nowymi (nienaprawiane, nieregenerowane) oryginalnymi lub dopuszczonymi zamiennikami, tak by nie spowodować utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE. Zamawiający dopuszcza jedynie użycie części regenerowanych, przy jednoczesnym zapewnieniu niespowodowania utraty statusu wyrobu oznaczonego znakiem CE z jednoczesnym poinformowaniem Zamawiającego. Zgoda na użycie części regenerowanych nie zwalnia z odpowiedzialności Wykonawcę, jednocześnie nie powoduje przejęcia odpowiedzialności przez Zamawiającego. Wytwórca, importer czy dystrybutor określa i zapewnia warunki dotyczące m.in. czy możliwości użycia odpowiednich części zamiennych odpowiadają wymogom określonym przez wytwórcę wyrobu.

Przedmiot zamówienia będzie realizowany sukcesywnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy na realizację przedmiotu zamówienia. Poszczególne sukcesywne usługi będą wynikać z bieżących potrzeb Zamawiającego, co jest równoważne z możliwością niezrealizowania przedmiotu umowy w całkowitej ilości i zakresie, wskazanych w formularzu asortymentowo-cenowym.

W rozdziale XVI SWZ SPOSÓB OBLICZENIA CENY Zamawiający postanowił, że:

-Wykonawca jest zobowiązany do określenia ceny w Formularzu Ofertowym - jako ceny kompletnej za całość zamówienia, jednoznacznej i ostatecznej z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT.

-Przed obliczeniem ceny oferty, Wykonawca powinien dokładnie i szczegółowo zapoznać się z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia oraz uzyskać niezbędne do sporządzenia oferty informacje mające wpływ na wartość zamówienia.

-Wykonawca jest zobowiązany do określenia ceny oferty poprzez wypełnienie wszystkich rubryk w formularzu asortymentowo-cenowym na wszystkie oferowane elementy zamówienia, zgodnie ze wskazówkami zawartymi w załączniku nr 2 do SWZ.

-W celu umożliwienia weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości przeprowadzonych przeliczeń rachunkowych przez Wykonawcę, Zamawiający wymaga, aby w przypadku, jeśli oferowany asortyment składa się z elementów opodatkowanych różnymi stawkami podatku VAT, Wykonawca wyszczególnił w formularzu asortymentowo-cenowym poszczególne elementy o różnych stawkach podatku VAT, dodając odpowiednią ilość wierszy, a następnie sumując podane wartości w wierszu „RAZEM".

-Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ, w tym postanowień projektu Umowy, oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca w toku realizacji nin. zamówienia z uwzględnieniem zapisów Umowy.

-Cenę brutto wszystkich elementów zamówienia należy skalkulować w sposób jednoznaczny, tzn. uwzględnić ewentualne oferowane upusty, rabaty, marże, musi ona uwzględniać również wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu wykonania zamówienia w tym w szczególności: koszty transportu, rozładunku, koszty opakowania, ubezpieczenia, podatki w tym VAT, cła, opłat granicznych oraz wszystkie inne nie wymienione niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności (jeżeli dotyczy): instalację, montaż, rozruch, konfigurację, prace dodatkowe i usługi wynikające z realizacji przedmiotu umowy, szkolenie personelu Zamawiającego oraz pozostałe składniki cenotwórcze.

-Ceną oferty jest wartość brutto podana przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ)

-Ocenie będą podlegać wyłącznie oferty nie podlegające odrzuceniu. Zamawiający za najkorzystniejszą uzna ofertę, która uzyska największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. 4.3.2.) Sposób określania wagi kryteriów oceny ofert: Punktowo 4.3.3.) Stosowane kryteria oceny ofert: Kryterium ceny oraz kryteria jakościowe Kryterium 1 4.3.5.) Nazwa kryterium: Cena 4.3.6.) Waga: 60,00 Kryterium 2 4.3.4.) Rodzaj kryterium: inne. 4.3.5.) Nazwa kryterium: Okres udzielonej gwarancji 4.3.6.) Waga: 20,00 Kryterium 3 4.3.4.) Rodzaj kryterium: inne. 4.3.5.) Nazwa kryterium: Czas reakcji serwisu 4.3.6.) Waga: 20.

Zgodnie z tabelą zawartą w formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania przez wykonawców w formularzu ofertowym ceny brutto w odniesieniu do każdego z pakietów zamówienia, w których wykonawca złożył ofertę. Ceny poszczególnych usług: naprawy i przeglądów w ramach pakietu nie podlegały rozbiciu w ofercie. Ceny za poszczególne usługi wynikały z formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. W formularzu tym Zamawiający określił szacowaną ilość przeglądów w okresie 12 miesięcy oraz szacowaną ilość roboczogodzin naprawy w ramach każdego z pakietów.

Zamawiający, pismem z dnia 18 marca 2025 r. wezwał wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w tym w pakietach nr 5, 6 i 9. Wezwanie skierowane do wykonawcy Medikol Sustems Sp. z o.o. dotyczyło wyjaśnienia ceny całkowitej oferty – „ceny wykonania zamówienia".

Wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. złożył w dniu21 marca 2025 r. wyjaśnienia wraz z załącznikami. Szczegółowa część wyjaśnień wraz z kalkulacjami oraz dowodami została zastrzeżona przez ww. wykonawcę jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentów złożone w niniejszej sprawie przez Odwołującego:

a) odwołanie z dnia 08.04.2025 r.
b) odpowiedź na odwołanie z dnia 13.05.2025 r.
c) oferta wykonawcy oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawcy z dnia 21.03.2025 r.
d) E-mail Zamawiającego z dnia 13.05.2025 r.
e) E-mail Zamawiającego z dnia 05.06.2025 r.
f) odwołanie z dnia 15.05.2024 r.
g) postanowienie KIO z dnia 06.06.2024 r.
na okoliczności wskazane przez Odwołującego:
- sporządzenia oferty wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.
- posiadania przez Zamawiającego wiedzy o istnieniu podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy;
- braku podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego, że wykonawca kalkulował swoją ofertę z zastosowaniem stawki 30,50 zł przewidzianej dla umów zlecenia;
- utrwalonej praktyki wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o. w składaniu ofert opartych na zaniżonych stawkach oraz zawierających rażąco niską cenę.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentów złożone w niniejszej sprawie przez Przystępującego:
1. Informacja o wyniku postępowania w zakresie obejmującym pakiet nr 11,
2. Formularz cenowy Medikol Solution z postępowania w Bystrej,
3. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Powiecie Bytowskim na pakiet 42,
4. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Powiecie Bytowskim na pakiet 43,
5. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Jaworznie,
6. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Poznaniu,
7. Formularz cenowy wykonawcy SK-MED złożony w postępowaniu w Krotoszynie,
8. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 19 w postępowaniu prowadzonym przez Szpital w Żarach.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia w postępowaniu art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) lub 4) Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli, odpowiednio, jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący nie wykazał, że oferta wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o. jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.
W złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach z dnia 21 marca 2025 r. Przystępujący wprost wskazał, że: *„Uwzględnione w treści oferty koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207, z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie i zgodne są z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującego w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W załączeniu przedstawiamy kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu potwierdzającą fakt, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej i tym samym potwierdzającą zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Cena usługi dla urządzeń w Pakietach nr 5, 6 i 9 została obliczona na podstawie takich elementów cenotwórczych jak:*
1. Koszty robocizny. Koszt cen został określony na podstawie stawki za godzinę pracy inżyniera serwisu i uzależniony jest od rodzaju, modelu i roku produkcji urządzenia będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawca potwierdza, że wycenił w swojej ofercie pełen zakres czynności wchodzących w skład przeglądu technicznego. Pracownicy oddelegowani na potrzeby realizacji umowy są zatrudnieni przez Medikol na podstawie umowy o pracę, posiadają wieloletnie doświadczenie i kwalifikacje, są odpowiednio przeszkoleni z serwisowania danej aparatury i wyposażeni w narzędzia niezbędne do wykonania usługi przeglądu i konserwacji.

2. Koszty materiałów eksploatacyjnych do realizacji usługi. W tej pozycji Wykonawca ujął uśredniony koszt wszelkich materiałów eksploatacyjnych, które mogą być używane bądź wymieniane w ramach okresowego przeglądu

technicznego, zgodnie z istotą przedmiotu zamówienia i zaleceniami producenta."

Na poparcie powyższych twierdzeń Przystępujący przedstawił m.in. dowód stanowiący załącznik do wyjaśnień ceny oferty, tj. kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu – co zostało wskazane w części jawnej wyjaśnień, gdzie Przystępujący wskazał jednoznacznie, że w załączeniu do wyjaśnień przedstawił kopię umowy o pracę z inżynierem serwisu potwierdzającą fakt, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej i tym samym potwierdzają zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (treść ww. umowy o pracę została objęta zastrzeżeniem jako tajemnica przedsiębiorstwa). Z uwagi na fakt, że wyjaśnienia zostały częściowo objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, możliwe jest odniesienie się do części zastrzeżonej w sposób ogólny z uwzględnieniem ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że nie można podzielić twierdzenia Odwołującego, że w złożonej ofercie wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. wprost przyznał, że złożona przez niego oferta została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Okoliczności tej nie można wywieść w szczególności z oświadczenia ww. wykonawcy, że wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. zatrudnia inżynierów serwisu na podstawie umowy o pracę z uwzględnieniem przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Odwołujący nie przedstawił dowodów na okoliczność, że powyższe oświadczenie Przystępującego jest nieprawdziwe, nie znajduje oparcia w rzeczywistym stanie faktycznym.

Bezsporne w niniejszej sprawie jest, że wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. wycenił roboczogodzinę naprawy na poziomie 32 zł (netto). Powyższa stawka roboczogodziny nie stanowi jednak wprost podstawy uzasadniającej odrzucenie oferty z powodu niezgodności oferty z przepisami ustawy Pzp i odrębnymi przepisami, tj. ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., ani z powodu wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Wynagrodzenie pracownika zatrudnionego w ramach umowy o pracę jest odmienną kategorią od stawki roboczogodziny. Wynagrodzenie w danej wysokości jest ustalane za miesiąc pracy danej osoby. Wykonawca ma prawo skalkulować każdą usługę w sposób, który wynika z ponoszonych przez wykonawcę kosztów, biorąc pod uwagę zaangażowane nakłady, spodziewane ryzyka, możliwość kalkulacji marży itp. W przypadku, gdy zamówienie obejmuje kilka różnych usług, wykonawca może je skalkulować w ramach danego zamówienia w sposób, który uwzględnia wszystkie powyższe czynniki, przyjmując do kalkulacji tych usług odpowiednie wynagrodzenie pracownika, które za miesiąc pracy nie będzie niższe od kwoty minimalnego wynagrodzenia przy zatrudnieniu w ramach umowy o pracę. Niezależnie od powyższego, biorąc pod uwagę liczbę roboczogodzin napraw oszacowaną przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz brak zagwarantowania wskazanej ilości godzin - ze względu na uzależnienie tej liczby od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, należy przyjąć, że pracownicy realizujący usługi w przedmiotowym postępowaniu będą wykonywali w ramach umowy o pracę również inne czynności, w tym inne usługi.

Izba podkreśla, że kwestionowana stawka roboczogodziny w wysokości 32 zł – dotyczy jednego z elementów przedmiotu zamówienia, jakim są naprawy, podczas gdy w przedmiotowym postępowaniu cena za przeglądy i naprawy stanowi cenę łączną za wykonanie przedmiotu zamówienia (cenę ofertową). Zgodnie ze wzorem formularza ofertowego oraz wzorem załącznika nr 2 do SWZ „Formularz asortymentowo-cenowy - cena za wykonanie przedmiotu zamówienia jest ceną obejmującą łącznie cenę usługi w zakresie przeglądów oraz napraw. W ofercie oraz wyjaśnieniach Przystępującego podano faktyczny koszt, który poniesie wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. w związku z wykonaniem czynności w zakresie napraw. Jak słusznie zauważył Przystępujący, podobnie w postępowaniu pn. „Usługi w zakresie okresowych przeglądów serwisowych i naprawy sprzętu medycznego" prowadzonym przez Szpital Powiatu Bytowskiego Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, Odwołujący w dniu 27.05.2025 r. zaoferował cenę za roboczogodzinę naprawy aparatów RTG Xtreme Stephnix, RTG mobilny Astrix HP 32, RTG z ramieniem C Ziehm 800 Ziehm na pakiety nr 42 i 43 w wysokości 31,17 zł netto / 33,66 zł brutto (brutto tj. z uwzględnieniem VAT), tj. stawkę niższą niż stawka Przystępującego w niniejszym postępowaniu za jedną roboczogodzinę naprawy. Taki sposób kalkulacji ceny oferty nie narusza przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, gdyż dodatkowy koszt o charakterze marginalnym w zakresie pokrycia pełnego wynagrodzenia pracownika powinien mieć pokrycie w cenie oferty za przedmiot zamówienia, a tym samym w cenie usług oraz marży wykonawcy.

Jak wynika wprost z wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, oferta Medikol Systems Sp. z o.o. została skalkulowana z zastosowaniem stawki wynagrodzenia nie niższej niż minimalne stawki wynikające z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.

Odwołujący oparł zarzuty odwołania o bardzo ogólne hipotezy na temat nieprawidłowości założeń oferty Przystępującego, które nie mają jednak oparcia dowodowego.

Wyjaśnienia Przystępującego, dowody i dokumenty złożone wraz z wyjaśnieniami potwierdzają kompletność i rzetelność przeprowadzonych kalkulacji, co przeczy uznaniu ceny tej oferty za rażąco niską. Przystępujący w szczegółowych wyjaśnieniach objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wyczerpująco przedstawił czynniki i kalkulacje związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Cena usługi dla urządzeń w Pakietach nr 5, 6 i 9 została obliczona na podstawie elementów cenotwórczych, które zostały rzetelnie przez wykonawcę wyjaśnione i skalkulowane. Przedstawiona w załączeniu do wyjaśnień kopia umowy o pracę z inżynierem serwisu potwierdza fakt, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej i tym samym potwierdzającą zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Za bezpodstawne należało uznać twierdzenie Odwołującego, że wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych, a także uwzględnianie kosztów dojazdów do Zamawiającego**.** Powyższe twierdzenia Odwołującego pozostały niepoparte żadnymi dowodami. Biorąc natomiast pod uwagę kalkulację ceny oferty Przystępującego należy stwierdzić, że uwzględnia ona niezbędne koszty i zapewnia pokrycie ewentualnych dodatkowych kosztów niewyszczególnionych w kalkulacji.

Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu, że oferta Medikol Systems Sp. z o.o.zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca nie udźwignął ciążącego na nim ciężaru udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym winna zostać odrzucona. W ocenie Izby, nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia twierdzenie Odwołującego, że wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. złożył nierzetelne, wybiorcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia oraz, że nie przedstawił dowodów uzasadniających twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Złożone przez wykonawcę Medikol Sysytems Sp. z o.o. wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny w częściach nr 5 (aparat RTG),nr 6 (aparat RTG) i nr 9 (tomograf komputerowy, serwer opisowy, serwer dawek, wstrzykiwacz kontrastu, cieplarka do kontrastu) są szczegółowe, zawierają kalkulacje dla każdej części objętej wezwaniem oraz zostały poparte dowodami: w postaci załączników do wyjaśnień. Wyjaśnienia te są adekwatne do treści wezwania. W szczególności, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny ww. wykonawca wykazał, że jest w stanie ponieść koszty wynagrodzenia pracowników mających świadczyć usługi na rzecz Zamawiającego.

Zauważyć należy, co potwierdza ugruntowane orzecznictwo, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazująca na wykonanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej, cena nierealna z punktu widzenia racjonalnego gospodarowania. Tymczasem, odwołanie zostało oparte na kwestionowaniu stawki podanej w ofercie Przystępującego w oderwaniu od wyjaśnień, wobec których Odwołujący nie sformułował jakichkolwiek konkretnych zastrzeżeń wobec części wyjaśnień udostępnionej Odwołującemu oraz w oderwaniu od ceny całkowitej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oprócz zaprzeczenia, że wykonawca Medikol Systems sp. z o.o. może zrealizować usługi na rzecz Zamawiającego z zastosowaniem przyjętej stawki 32 zł za godzinę pracy inżyniera serwisu, Odwołujący żadnych dowodów na poparcie swoich zarzutów nie przedstawił. Odwołujący kwestionował w odwołaniu wyłącznie koszty pracy w stawce za usługę naprawy. Odwołujący nie kwestionował innych składowych ceny i nie przedstawił żadnych kalkulacji na poparcie tezy, że stawka zaoferowana za tę usługę rzutuje na brak możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, a tym samym na uznanie ceny oferty za rażąco niską.

W ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo dokonał, zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1-3 i 5 Pzpprocedury wyjaśniającej, analizy i oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o., stwierdzając, że wykonawca ten rzetelnie uzasadnił zaoferowaną cenę. Jednocześnie Odwołujący nie uzasadnił, w czym upatruje naruszenia normy art. 224 ust. 1 Pzp, ponieważ stosowne wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 Pzp zostało do Przystępującego wystosowane, co nie było sporne w niniejszej sprawie.

Niezasadny jest zarzut ewentualny naruszenia art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) lub 4) Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez:

a) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. i bezzasadne przyjęcie przez Zamawiającego, że wykonawca mógł zaoferować i zaoferował świadczenie usług po stawce 30,50 zł brutto tj. przewidzianej dla umów zlecenia, w sytuacji, gdy z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę wprost wynika, że przy kalkulacji oferty przyjął zatrudnienie pracowników na umowy o pracę i stawki przewidziane dla tych umów powinny być brane przy ocenie oferty wykonawcy,

b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. i bezzasadne przyjęcie przez

Zamawiającego, że zaoferowanie świadczenia usługi po stawce 32 zł brutto jest stawką wyższą niż 30,50 zł brutto przewidzianą dla umów zlecenia, a tym samym nie jest stawną rażąco niską oraz niezgodną z obowiązującymi przepisami w sytuacji, gdy całkowity koszt zatrudnienia dla pracodawcy przy zatrudnieniu pracownika na umowie zlecenia przy stawce 30,50 zł brutto wynosi 36,75 zł, która jest kwotą wyższa niż przyjęta przez wykonawcę kwota 32 zł brutto, a tym samym przyjęta przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. stawka 32 zł jest stawką niższą niż wynikająca z obowiązujących przepisów;

Twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający przyjął w ramach oceny oferty Przystępującego, że wykonawca Medikol Systems sp. z o.o. zaoferował świadczenie usług po stawce 30,50 zł brutto przewidzianej dla umów zlecenia, nie znajduje żadnego oparcia w dokumentacji postępowania i materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie. Niepodważalny i bezsporny w sprawie jest fakt, że z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawcę wprost i jednoznacznie wynika, że przy kalkulacji ceny oferty wykonawca Medikol Systems sp. z o.o. uwzględnił zatrudnienie pracowników w ramach umowy o pracę, a nie umowy zlecenia. Zamawiający w żadnym miejscu dokumentacji postępowania, w szczególności obejmującej czynności badania i oceny ofert nie stwierdził, że ww. wykonawca założył realizację zamówienia przez osoby zatrudnione na umowę zlecenie. Odwołujący nie przedstawił dowodów uzasadniających powyższe twierdzenia wobec czego stanowisko Odwołującego w powyższym zakresie Izba uznała za nieuzasadnione.

W konsekwencji niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Medikol Systems Sp. z o.o. za nieuzasadniony należało uznać również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W powyższych okolicznościach należało uznać, że wybór oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Medikol Systems Sp. z o.o. w części nr 5, nr 6 i nr 9 zamówienia został dokonany w sposób prawidłowy, a zarzuty odwołania w tym zakresie należy uznać za niezasadne.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……